

Uzasadnienie

Na podstawie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, dalej zwany PZO, na okres 10 lat. Zgodnie z art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, nadzór nad obszarem Natura 2000 Pojezierze Sławskie PLB300011, zwanym dalej obszarem Natura 2000, sprawują Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w części położonej w województwie wielkopolskim oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w części położonej w województwie lubuskim.

Obszar Natura 2000 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim sporządził projekt PZO uwzględniając treść art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie PZO.

PZO został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000, gdyż nie stwierdzono okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody:

1. dla obszaru Natura 2000, ani jego części nie ustanowiono planu ochrony;
2. na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy, rezerwat przyrody lub park krajobrazowy, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody;
3. na terenie obszaru Natura 2000 nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody;
4. obszar Natura 2000 nie znajduje się w obszarach morskich;
5. obszar Natura 2000 nie pokrywa się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zapewнили udział społeczeństwa w opracowywaniu projektu PZO w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2103 r. poz. 1235, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś. Informację o przystąpieniu do opracowywania projektu PZO wraz z pozostałymi informacjami, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt. 2–5 ustawy ooś, podano do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie od 22 grudnia 2011 r. do 12 stycznia 2012 r. oraz

w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie od 4 stycznia do 25 stycznia 2012 r.,

– ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 20 grudnia 2011 r.

W przeprowadzonej procedurze z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono żadnych uwag.

W celu umożliwienia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udziału w pracach związanych ze sporządzaniem PZO, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu zorganizowała trzy warsztaty lokalne, które odbyły się 18 września 2012 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Przemyśle, 13 grudnia 2012 r. w Urzędzie Gminy we Wschowie oraz 4 kwietnia 2013 r. w Urzędzie Gminy w Przemyśle. Uczestniczyły w nich odpowiednio 21, 23 i 23 osoby. Na pierwszym spotkaniu utworzono Zespół Lokalnej Współpracy, zwany dalej ZLW, który na kolejnych warsztatach pracował nad PZO i konsultował poszczególne jego etapy. W tym celu dokumentacja projektu PZO udostępniana była na uruchomionej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) pod adresem <http://pzo.gdos.gov.pl/>.

Granice obszaru Natura 2000 opisano w oparciu o 1931 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.

Dokumentacja do projektu PZO opracowana została z wykorzystaniem zgromadzonych informacji o obszarze Natura 2000 i jego przedmiotach ochrony, którymi są cztery gatunki ptaków z Załącznika nr 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. L 20 z 26.1.2010, str. 7): bąk *Botaurus stellaris*, bączek *Ixobrychus minutus*, kania ruda *Milvus milvus* oraz podrózniczek *Luscinia svecica* oraz sześć gatunków regularnie występujących ptaków migrujących niewymienionych w cytowanym załączniku, tj.: perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, gęgawa *Anser anser*, krakwa *Anas strepera*, gągoł *Bucephala clangula*, trzciniak *Acrocephalus arundinaceus* oraz wąsatka *Panurus biarmicus*.

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody i § 3 rozporządzenia w sprawie PZO, zidentyfikowano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk, określono cele działań ochronnych oraz działania ochronne, w tym dotyczące monitoringu stanu ochrony, monitoringu realizacji celów działań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy.

Wobec niezidentyfikowania zagrożeń istniejących, stan ochrony gatunków ptaków chronionych w obszarze Natura 2000 oceniono jako właściwy. Jedynie w przypadku kani rudej i podrózniczka stan ochrony oceniono jako nieznany.

Określono następujące cele działań ochronnych: dla kani rudej i podrózniczka – rozpoznanie liczebności populacji i stanu siedliska gatunku, dla bąka, bączka, perkoza dwuczubego, gęgawy, krakwy, gągoła, trzciniaka i wąsatki – utrzymanie właściwego stanu ochrony.

Uwzględniając przyjęte cele działań ochronnych wyznaczono następujące działania ochronne dla kani rudej oraz podrózniczka, polegające na kontrolach terenowych potencjalnych siedlisk tych gatunków. W przypadku kani kontrole mają na celu potwierdzenie zajęcia rewirów gniazdowych lub wykrycie nowych stanowisk, a w przypadku podrózniczka – lokalizację stanowisk oraz określenie liczebności śpiewających samców. Dla wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 zaplanowano ocenę stanu ochrony z zastosowaniem metodyki monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie

przyrody i raportów, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Działanie to będzie realizowane dla podrózniczka w drugim, siódmym i dziesiątym roku obowiązywania PZO, a dla pozostałych gatunków w czwartym, siódmym i dziesiątym roku obowiązywania PZO.

Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. c rozporządzenia w sprawie PZO, przygotowując projekt PZO przeanalizowano kilkanaście dokumentów planistycznych, w tym studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Kolsko, Nowa Sól, Przemęt, Sława, Śmigiel, Świąciechowa, Wijewo, Włoszakowice i Wschowa, plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, plan zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego oraz plany urządzenia lasu Nadleśnictwa Kościan na lata 2004–2013, Nadleśnictwa Sława Śląska na lata 2006–2015 oraz Nadleśnictwa Włoszakowice na lata 2005–2014.

W związku z brakiem zagrożeń dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000, wynikających z analizowanych dokumentów planistycznych, w projekcie PZO nie zawarto wskazań do istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw.

Nie wskazano terminu sporządzania planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000, gdyż nie stwierdzono występowania przesłanek, o których mowa w § 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie PZO.

Na podstawie dokumentacji zgromadzonej podczas opracowywania projektu PZO sporządzono projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000, zwany dalej projektem zarządzenia. Udział społeczeństwa w opracowywaniu projektu zarządzenia zapewniono poprzez:

- udostępnienie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniach od 30 lipca do 20 sierpnia 2013 r.,
- udostępnienie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniach 5 do 27 sierpnia 2013 r.
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim w dniu 30 lipca 2013 r. (dla województwa wielkopolskiego) oraz 5 sierpnia 2013 r. (dla województwa lubuskiego).

Informację na temat konsultacji zamieszczono także na PIK. W wymienionych terminach wpłynęło siedem uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w opracowywaniu projektu zarządzenia

Lp.	Wniosek/uwaga Podmiot zgłaszający, data zgłoszenia	Sposób wzięcia pod uwagę oraz zakres uwzględnienia
1.	W załączniku nr 5 projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru	Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania polegającego na kontroli terenowej potencjalnych siedlisk

	Natura 2000 Pojezierze Sławskie, w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, za kontrolę terenową potencjalnych siedlisk występowania kani rudej w celu określenia rewiru lęgowego oraz ewentualnego odnalezienia gniazda odpowiedzialny ma być miejscowy nadleśniczy. Zgodnie z pkt 7.4c) Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa podpisanych przez Głównego Konserwatora Przyrody Janusza Zaleskiego 21.03.2013 roku, za realizację ustaleń przyjętych w PUL dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony odpowiada dyrektor rdoś. W związku z powyższym odpowiedzialnym za powyższe działanie ochronne powinien być dyrektor rdoś a nie miejscowy nadleśniczy. Zbigniew Mikołajczak, Nadleśnictwo Kościan, 12.08.2013 r.	występowania kani rudej wskazano sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym.
2.	Dotyczy zał. 3 pkt 3. W dokumentacji PZO dla kani rudej zidentyfikowano jako zagrożenie istniejące: G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak. Dlaczego to zagrożenie nie znalazło się w zarządzeniu? Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 20.08.2013 r.	Na wstępnym etapie prac nad dokumentacją PZO przyjęto, że w wykonanej na zlecenie GDOŚ inwentaryzacji oznaczone punktowo na mapach stanowiska kani oznaczają gniazda. Jednocześnie ustalono, że w miejscach tych nie zostały utworzone strefy ochronne. Stąd uznano to za działanie wymagające uzupełnienia. Dalsze analizy i konsultacje społeczne pozwoliły na ustalenie, że w trakcie inwentaryzacji nie ustalono dokładnych miejsc gniazdowania, a zatem nie ma podstaw do utworzenia stref ochrony gatunku. Po uzyskaniu dodatkowych materiałów uznano, że brak wyznaczonych stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania nie jest zagrożeniem dla kani rudej.
3.	Dotyczy zał. 4 pkt 3 i 4. Proszę rozwinąć. W jakim celu konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy? Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 20.08.2013 r.	Jednym z podstawowych elementów prawnej ochrony kani rudej jest tworzenie stref ochrony w sąsiedztwie gniazd. Obecnie nie są znane wszystkie lokalizacje gniazd ptaków obserwowanych na tym terenie. Odnalezienie gniazd jest niezbędne do ustalenia stref, których ustanowienie poprawi perspektywę zachowania gatunku w obszarze Natura 2000. Z posiadanych informacji wynika, że w obszarze Natura 2000 gniazduje od 3 do 10 par podroźniczka. Wykonana w 2011 r. inwentaryzacja tego gatunku nasuwa

		wątpliwości dotyczące aktualnej wielkości populacji. Jednocześnie istnieją dane o występowaniu gatunku na pobliskich terenach. Ponadto wykazane siedliska typowe dla gatunku są w obszarze Natura 2000 dość rozpowszechnione, nie można zatem wykluczyć liczniejszego występowania podróźniczka, niż wynika to z dostępnych danych. W obydwu przypadkach uzupełnienie stanu wiedzy jest niezbędne dla zaplanowania ochrony.
4.	Dotyczy zał. 5 działań ochronnych dla gęgawy i krakwy. Dla obu gatunków, jako zagrożenie istniejące zidentyfikowano: K03.04 drapieżnictwo. Natomiast nie zaplanowano żadnych działań w celu minimalizacji tego zagrożenia. Jaki jest tego powód? Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 20.08.2013 r.	Z wykonanej w 2012 r. ekspertyzy na potrzeby PZO wynika, że zagrożenie to nie jest znaczące dla populacji tych ptaków, czego potwierdzeniem jest ich właściwy stan ochrony. W zawiązku z powyższym, zagrożenie to usunięto z treści zarządzenia.
5.	W dokumentacji PZO w tab. 2.5 w pięciu SUIKZP gmin oraz w jednym MPZP zidentyfikowano zapisy mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony w obszarze. Dlaczego w zarządzeniu PZO nie wskazano propozycji zmian w tych dokumentach? Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, 20.08.2013 r.	Na wstępnym etapie prac nad projektem PZO wykonawcy ekspertyzy przyrodniczej przekazano informacje o zapisach w dokumentach planistycznych mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony. Wykonana w roku 2012 ekspertyza nie potwierdziła jednak negatywnego znaczenia tych zapisów dla zachowania właściwego stanu ochrony ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Nie ma zatem potrzeby wprowadzania zapisów w tym zakresie do zarządzenia PZO.
6.	Nadleśnictwo Sława Śląska, w ramach konsultacji społecznych, dotyczących projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura Pojezierze Sławskie PLB300011, przesyła ogólną uwagę dotyczącą wprowadzenia zapisu w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” – dla zadań ochronnych, które nie są związane z gospodarką leśną (koszenia, działania związane z małą retencją itp.) – o następującej treści: „Miejscowy Nadleśniczy i RDOŚ – finansowanie zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody”. Marek Szeluch, Nadleśnictwo Sława Śląska, 26 sierpnia 2013 r.	Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania polegającego na kontroli terenowej potencjalnych siedlisk występowania kani rudej wskazano sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym.
7.	Równocześnie mamy uwagę techniczną, żeby wykaz współrzędnych opisujących granice – ze względu na rozmiary wydruków – przedstawić w postaci 2–4 kolumn. Marek Szeluch, Nadleśnictwo Sława Śląska, 26 sierpnia 2013 r.	Wykaz współrzędnych został przedstawiony w dwóch kolumnach.

Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Poznaniu i Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Gorzowie Wielkopolskim oraz uzgodniony z Wojewodą Wielkopolskim oraz Wojewodą Lubuskim.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim

Jan Rydzanicz

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu

Jolanta Ratajczak

MB... 1988