

UZP/DKUE/KU/95/16

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
ul. Nowogrodzka 47a
00-695 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługa

Przedmiot zamówienia: „Wyłonienie Menadżera Funduszu Funduszy w ramach programu BRIDGE VC” w zakresie części II zamówienia.

Data wszczęcia postępowania: 02.11.2016 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2016/S 211 - 385248

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: całkowita wartość zamówienia: 110.872.317,10 zł (tj. 26.556.879,71 euro), wartość kontrolowanego zamówienia w części II: 49.276.585,37 zł (tj. 11.803.057,65 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014 – 2020

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 28.10.2016 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na druku stanowiącym załącznik nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 842/2011 z dnia 19.08.2011 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1564/2005 (Dz.U. L 222 z 27.08.2011). Niniejsze ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 02.11.2016 r. pod numerem 2016/S 211-385248.

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanych na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Aktem wykonawczym ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, w dacie wszczęcia niniejszego postępowania (tj. 02.11.2016 r. – dzień zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej), było Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11.11.2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz.U. L 296 z 12.11.2015), zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym nr 2015/1986” które weszło w życie w dniu 18.04.2016 r. Zgodnie z art. 8 rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986, rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 traci moc ze skutkiem od dnia 18.04.2016 r.

Zamawiający zatem zobowiązany był w dacie wszczęcia postępowania przygotować ogłoszenie zgodnie z wzorem załącznika nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zamawiający opisując warunek zdolności zawodowej wskazał, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w ciągu ostatnich 6 miesięcy przed dniem składania ofert zarządzali aktywami o wartości co najmniej 500 000 000 PLN (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie).

Zgodnie z §2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126): „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, (...)”.

Opisując warunek oraz katalog dokumentów, których przedłożenie wymagane jest w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek posługiwać się listą dokumentów wskazanych w przytoczonym rozporządzeniu oraz tak opisać warunki, aby dokumenty wymagane na ich potwierdzenie odzwierciedlone były w treści ww. rozporządzenia.

Dniem otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu był 05.12.2016 r., co oznacza, że dopuszczone powinno być wykazanie usług wykonanych nie wcześniej niż na dzień 05.12.2013 r., a nie jak wynika z treści warunku - wykonanych nie wcześniej niż na dzień 05.06.2016 r. Dopuszczając możliwość wykazania doświadczenia w usługach w zakresie zaledwie ostatnich 6 miesięcy (zamiast 3 lat) zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia tym wykonawcom, którzy zrealizowali wymagane usługi 3 lata przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Nie można uznać, że wykonawcy, którzy wykonywali wymagane usługi wcześniej niż w okresie ostatnich 6 miesięcy przed dniem składania ofert (ale nie wcześniej niż przed 05.12.2013 r.) nie byłiby w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia. Uniemożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadali wymagane doświadczenie w okresie od 05.12.2013 r. do 04.06.2016 r., nie było adekwatne do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy zapewniającego należyłą realizację zamówienia, zatem było to ograniczenie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji stwierdzić należy, że

zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 6.1 siwz – „Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 5 ustawy Pzp” wskazał, że wykluczy wykonawcę z postępowania na podstawie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia opisanych w art. 24 ust. 1 oraz przesłanek fakultatywnych opisanych w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie powyższych przesłanek zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 1), 2), 3) i 10) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), dalej: „rozporządzenie”. Zamawiający nie żądał natomiast dokumentów, o którym mowa w § 5 pkt 4), 5), 6) rozporządzenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia
 - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty, o których mowa w § 5 pkt 4), 5), 6) rozporządzenia są dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22 oraz pkt 5 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym, zaniechanie przez zamawiającego wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ obowiązku złożenia ww. dokumentów, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 4), 5), 6) rozporządzenia w sprawie dokumentów. Naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.