**Uwagi, komentarze, wątpliwości i rekomendacje w ramach konsultacji podatkowych w sprawie formularza interaktywnego informacji o cenach transferowych.**

1. **Błędy techniczne formularza TPR-C:**

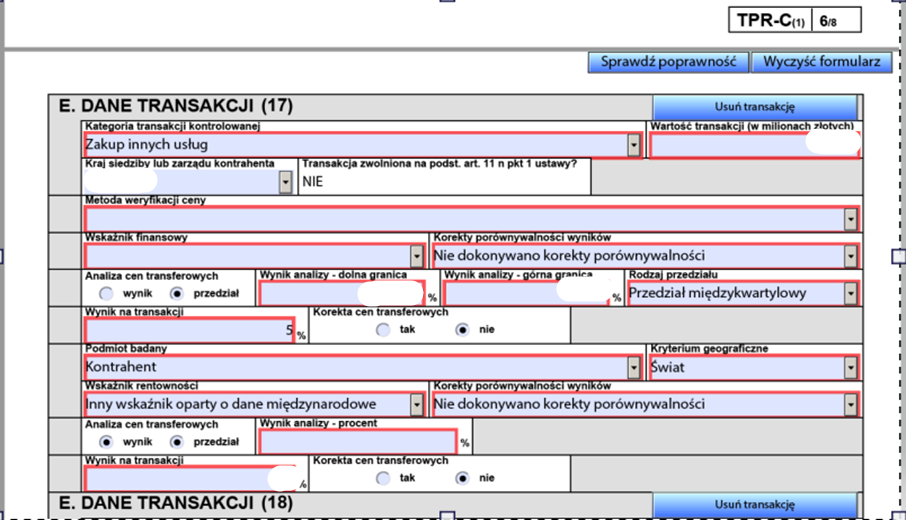
* Pole „Metoda weryfikacji ceny i wskaźniki rentowności dla transakcji”

W udostępnionym przez Ministerstwo Finansów interaktywnym formularzu TPR zidentyfikowaliśmy techniczny błąd związany z zapisywaniem pliku. W przypadku wyboru niektórych metod weryfikacji ceny z listy (np. metody marży transakcyjnej netto), po zapisaniu formularza komórki „Metoda weryfikacji ceny” i „Wskaźnik finansowy” dla określonych typów transakcji pozostają puste. W przypadku próby ponownego wypełnienia, wybór jakichkolwiek wartości w tych komórkach powoduje utratę zapisanych danych w kolejnych polach.

* Pole „Analiza cen transferowych”

Po zapisaniu formularza testowego pole „Analiza cen transferowych” zostaje automatycznie zdublowane i przy każdej raportowanej transakcji pojawia się dwa razy – pierwszy raz prawidłowo, kolejny raz nieprawidłowo z zaznaczeniem obu opcji wyboru – „wynik” i „przedział”.

Oba błędy ilustruje poniższy print screen:

**

1. **Pole „Pełna nazwa”**

Prosimy o doprecyzowanie w Objaśnieniach co do sposobu sporządzenia informacji o cenach transferowych stanowiących Załącznik odpowiednio do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (Dz. U. z 2018, poz. 2487), dalej: „Objaśnienia” czy dopuszczalne jest stosowanie skrótów formy prawnej (np. Sp. z o.o.)

1. **Kategoria transakcji kontrolowanej – ujednolicenie listy wyboru z objaśnieniami – Załącznikiem do rozporządzenia**

Niniejszym rekomendujemy dostosowanie listy wyboru formularza do tabel „Kategorii transakcji kontrolowanych” z załącznika do rozporządzenia (str. 6-8). Zaprezentowana w formularzu testowym lista wyboru jest niespójna z Objaśnieniami, nieprzyjazna w użytkowaniu, a kolejność transakcji na liście przypadkowa (brak możliwości sortowania wg kategorii głównych wymienionych w objaśnieniach do rozporządzenia lub choćby wg alfabetu).

Nasza propozycja to wybór dwustopniowy – najpierw kategorii głównej z listy, a następnie transakcji szczegółowej wraz z przypisanym kodem, co ułatwi wybór i prezentację danych oraz pozwoli uniknąć błędów w klasyfikacji transakcji.

1. **Błędna terminologia**

Zwracamy uwagę, ze kategorie transakcji kontrolowanych 2005 i 2006 powinny nazywać się odpowiednio: „Zakup towarów handlowych przez dystrybutora o rozbudowanych funkcjach i ryzykach” oraz : „Zakup towarów handlowych przez dystrybutora o ograniczonych funkcjach i ryzykach”.

1. **Restrukturyzacja**

Postulujemy doprecyzowanie w objaśnieniach, że w przypadku transakcji 1501 oraz 2501 podatnik wykazuje wynagrodzenie (otrzymane lub zapłacone) z tytułu przeniesienia potencjału do generowania zysku, które nie wiąże się ze sprzedaż aktywów trwałych, wartości niematerialnych, ZCP lub udziałów/ akcje w przedsiębiorstwie.

W przypadku wyboru innej metody – wyceny niezależnego specjalisty, rozwija się formularz właściwy dla metody PCN. Rekomendujemy zmianę i ograniczenie wskazywanych danych jedynie do faktu posiadania wyceny ewentualnie wprowadzenie pola opisowego, które umożliwi wskazanie zastosowanej techniki wyceny.

Analogicznie w polach 1502 oraz 2502 podatnik powinien mieć możliwość wpisania uzasadnienia dlaczego nie jest należne wynagrodzenie (nie doszło do transferu wartości niosącej potencjał do generowania zysku) lub wskazania innych transakcji poprzez które doszło do rozliczenia wynagrodzenia np. sprzedaż aktywów.

1. **Ujednolicenie sposobu prezentacji danych liczbowych**

Postulujemy stosowanie jednolitej prezentacji danych liczbowych. W testowej wersji formularza w polu „Wartość transakcji” należy wpisać wartość w milionach złotych, natomiast w polu „Wartość korekty” w tysiącach złotych.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku „Transakcji związanych z udzieleniem/otrzymaniem finansowania”. „Wartość transakcji” powinna być wskazana w milionach złotych a w pozycjach „Kwota kapitału”, „Kwota odsetek”, „Wartość zadłużenia” nie podano w jakim formacie należy zaprezentować dane (zgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia, pozycja „powinna być zaokrąglona do pełnych jednostek” co sugeruje, że powinna być podana w złotych).

Konsekwentne stosowanie jednolitej prezentacji danych liczbowych rekomendujemy również w przypadku analizy cen transferowych dla transakcji otrzymania/udzielenia finansowania w przypadku wyboru opcji „Oprocentowanie zmienne” jako sposobu kalkulacji oprocentowania: w pozycjach „Wynik analizy - dolna granica” i „Wynika analizy – górna granica”, podaje się wartości w procentach a marże powyżej stopy bazowej podaje się w punktach bazowych.

Podawanie danych finansowych/ danych o oprocentowaniu w różnych wartościach może powodować błędy przy wypełnianiu formularza.

1. **Sposób raportowania transakcji jednorodnych w sekcji „Dane transakcji”**

Objaśnienia wskazują, że intencją ustawodawcy było raportowanie transakcji kontrolowanych jako transakcji jednorodnych w rozumieniu art. 11k ust. 4 i 5 ustawy. W myśl objaśnień: „Podmiot składający informację o cenach transferowych może wybrać tę samą pozycję (kategorię transakcji kontrolowanej) w tabeli kilkukrotnie – jeżeli transakcje takie nie są traktowane przez niego jako transakcje o charakterze jednorodnym (…)”.

W naszej opinii należy dostosować formularz do raportowania transakcji jednorodnej zawartej w ramach tej samej umowy z więcej niż jednym kontrahentem powiązanym. Obecny kształt formularza wymaga wielokrotnego wypełnienia danych dotyczących transakcji jednorodnej w podziale na poszczególnych kontrahentów. Jednakże może to skutkować wykazaniem transakcji o wartości poniżej 10 000 PLN (formularz w polu wartość transakcji jako najmniejszą wartość 0,01 mln PLN) jak również implikować praktyczne problemy przy raportowaniu korekt cen transferowych (patrz pkt 7 poniżej).Jeżeli nie jest możliwe dokonanie takiej zmiany w formularzu postulujemy wydanie objaśnień dla podatników, w których zostanie wskazane, że transakcje taką wypełniamy odrębnie dla każdego kontrahenta. Może okazać konieczne ustalenia progu materialności (np. 10 000 PLN = 0,01 PLN).

1. **Raportowanie transakcji zwolnionych na podstawie art. 11n ustawy o CIT**

Zgłaszamy wątpliwości i potrzebę doprecyzowania w drodze objaśnień, jak należy raportować transakcję zwolnioną (art. 11n pkt 1) ustawy o CIT), której wartość jednostkowa nie przekracza progu, ale stanowi ona część transakcji jednorodnej z wieloma podmiotami powiązanymi (zagranicznymi), której całkowita wartość przekracza progi dokumentacyjne.

1. **Sposób prezentacji korekt cen transferowych**

W naszej opinii istnieje potrzeba doprecyzowania Objaśnień w zakresie sposobu prezentacji korekt cen transferowych. Poniżej zidentyfikowaliśmy potencjalne wątpliwości:

* Prosimy o potwierdzenie czy w przypadku, gdy korekta cen transferowych zostanie dokonana po zamknięciu ksiąg podatkowych roku, którego dotyczy, podatnik będzie zobowiązany do złożenia korekty uprzednio złożonej Informacji o cenach transferowych TPR.
* Analogicznie, prosimy o potwierdzenie w objaśnieniach, że w sytuacji gdy umowa przewiduje periodyczną weryfikację ceny i jej ewentualną korektę za okresy dłuższe niż jeden rok (np. weryfikacja co 3 lata), dokonanie korekty będzie skutkowało koniecznością złożenia korekty informacji TPR za poprzednie okresy.
* Zwracamy uwagę, że w przypadku transakcji zawieranych przez producenta lub dystrybutora o ograniczonym ryzyku, ewentualna korekta cen transferowych (jeżeli przyjmuje formę korekty rentowności) może być dokonywana przez ten podmiot z jednym podmiotem tzw. pryncypałem podczas gdy dostawy produktów lub zakupy towarów następują z rożnymi podmiotami i nie ma możliwości przypisania wartości korekty do poszczególnych przepływów. W następstwie pojawiają się wątpliwości odnośnie sposobu wykazania korekty cen transferowych, które wynikają ze sposobu prezentacji transakcji jednorodnych (patrz komentarz 5 powyżej).

W naszej ocenie istnieją następujące rozwiązania:

1. Umożliwienie ujęcia w części E danej transakcji dostaw dokonywanych do/ zakupów dokonywanych od wszystkich kontrahentów np. poprzez możliwość wyboru opcji „Wielu kontrahentów” (opcja przez nas rekomendowana) lub
2. Ujęcie przedmiotowej transakcji odrębnie dla każdego kontrahenta z każdorazowym uwzględnieniem tej samej kwoty korekty w komórce „Wartość korekty w tys. zł”. Postulujemy o dodanie pola umożliwiającego sporządzenie stosownej adnotacji lub alternatywnie
3. Ujęcie przedmiotowej transakcji odrębnie dla każdego kontrahenta, wartość korekty wypełnia się tylko w odniesieniu do podmiotu z którym jest ona dokonywana, w pozostałych przypadkach pole „Wartość korekty w tys. zł” pozostawia się puste. Przy takim rozwiązaniu konieczne jest dodanie pola umożliwiającego sporządzenie stosownej adnotacji.

* W praktyce funkcjonują model cen transferowych, w których producent kontraktowy dokonuje zakupu towarów komplementarnych do swojego wyrobu lub akcesoriów od innych podmiotów powiązanych lub podmiotów niepowiązanych w celu skompletowania ostatecznego wyrobu gotowego zaś korekta cen transferowych ma na celu zapewnienie właściwego poziomu rentowności. W rezultacie korekta cen transferowych dotyczy licznych transakcji zakupu i transakcji sprzedaży, które mogą kwalifikować się na wykazanie w Informacji o cenach transferowych TPR. Łączne zastosowanie rozwiązania zaprezentowanego w pkt i oraz iii powyżej umożliwiłoby wykazanie takich transakcji w dwóch pozycjach.

1. **Pozycja „Wynik na transakcji”.**

W celu uniknięcia wątpliwości podatników postulujemy doprecyzowanie w Objaśnieniach, że w komórce „Wynik na transakcji” należy wpisać wynik po dokonaniu korekty cen transferowych.

1. **Transakcja główna a transakcje poboczne (refaktury)**

W praktyce gospodarczej powszechne są sytuacje, w których umowa zawarta pomiędzy podmiotami powiązanymi np. umowa produkcji kontraktowej, umowa sprzedaży w komisie, umowa dystrybucyjna, umowa świadczenia usług określa sytuacje w których producent, komisant, dystrybutor czy usługodawca otrzyma zwrot określonych kosztów poprzez dokonanie ich refaktury lub ich przeniesienie (np. kosztów opakowań, koszty złomowanych produktów, dodatkowe świadczenia posprzedażowe – np. serwis gwarancyjny, zakup usługi od podmiotu trzeciego). Prosimy o potwierdzenie w objaśnienia, że rozliczenia poboczne będące konsekwencją zawarcia transakcji głównej powinny być ujmowane łącznie jako transakcja jednego rodzaju.

1. **Metoda PCN (porównywalnej ceny niekontrolowanej) – kryteria porównywalności.**

Wnosimy o zmodyfikowanie formularza dla transakcji z kategorii A w taki sposób, aby przy wyborze metody porównywalnej ceny niekontrolowanej, można było wskazać inne wskaźniki podlegające porównaniu niż tylko cenę towaru lub usługi. Powyższe może mieć zastosowanie do umów agencyjnych, gdzie wysokość wynagrodzenia prowizyjnego agenta jest zazwyczaj ustalana jako procent przychodów ze sprzedaży (ustalonych w oparciu o zewnętrzne lub wewnętrzne dane porównawcze), jak również innych usług, gdzie wynagrodzenie może mieć charakter prowizyjny np. usług w zakresie organizacji zaopatrzenia. To samo może dotyczyć transakcji związanych z zakupem usług reklamowych, w których wartością badaną jest poziom udzielonego rabatu.

W przypadku braku możliwości zmiany formularza postulujemy wskazanie w Objaśnieniach, że podatnik może wskazać odpowiednio porównywaną wielkość w polu „Rodzaj jednostki miar” a przedział porównywalnych wartości wskazuje wypełniając pozycje „porównywalna cena min” oraz „porównywalna cena maks.”

Ponadto rekomendujemy dodanie w polu „sposób weryfikacji rynkowego poziomu cen” dodatkowej opcji tj.: „Notowania rynkowe” (giełdowe, branżowe).

1. **Analiza cen transferowych - przedział**

Z uwagi na fakt, że przedziały międzykwartylowe mogą charakteryzować się niesymetrycznym rozkładem wyników postulujemy dodanie pozycji „Mediana przedziału” lub pola pozwalającego dokonać stosownej adnotacji.

1. **Refaktury**

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób należy uzupełnić część E formularza w odniesieniu do transakcji opisanych odpowiednio jako Przychód z tytułu refaktur (odprzedaż przedmiotu transakcji w cenie nabycia od podmiotu niepowiązanego) / Koszty z tytułu refaktur (nabycie przedmiotu transakcji w cenie pierwotnego nabycia od podmiotu niepowiązanego). W szczególności prosimy o doprecyzowanie sposobu prezentacji danych w następujących polach:

* „Metoda weryfikacji ceny”
* „Rodzaj jednostki miary”
* „Cena minimalna” i „Cena maksymalna”
* „Sposób weryfikacji rynkowego poziomu ceny”
* „Cena porównywalna min” i „Cena porównywalna maks.”

W naszym przekonaniu formularz błędnie zaciąga dane dla metody porównywalnej cen niekontrolowanej. W tym przypadku formularz powinien umożliwić wpisane tylko informacji, że nastąpiło przeniesienie kosztu wynikającego z transakcji z podmiotem trzecim.

1. **Transakcje związane z udzieleniem/uzyskaniem finansowania.**

* W przypadku pożyczki oraz cash poolingu proponujemy usunięcie z formularza pozycji „Wartość transakcji”. Aktualnie pozycja nie została odrębnie zdefiniowana dla transakcji finansowania, a wszystkie istotne dane i wartości transakcyjne zawierają już pozycje: „Kwota kapitału”, „Kwota odsetek”, „Wartość zadłużenia”
* Widzimy również potrzebę aby Ministerstwo Finansów doprecyzowało jak należy kwalifikować i raportować pożyczki długoterminowe, gdzie nominalna wartość zadłużenia z umowy przekracza próg wartościowy, ale wartość zadłużenia w raportowanym okresie jest poniżej aktualnych progów (przyjmować nieaktualną już na dzień wypełnienia formularza wartość z umowy, czy faktyczną wartość zadłużenia za raportowany okres).
* Ponadto aktualny kształt formularza uniemożliwia prezentację danych w przypadku transakcji związanych z udzieleniem/uzyskaniem finansowania, w których zastosowano analizę zgodności np. podmiot udziela finansowania z posiadanych własnych nadwyżek finansowych, określa oprocentowanie jako stopa bazowa plus marż ale punktem odniesienia są dane dotyczące zwrotu na alternatywnej inwestycji. (np.: dane NBP dotyczące średniego oprocentowania depozytów, dane dotyczące oprocentowania obligacji skarbowych, otrzymane oferty banków dotyczące lokat i depozytów). Rekomendujemy dodanie w pozycji analiza cen transferowych pola „Analiza zgodności” oraz pola, które umożliwi dokonanie stosownej adnotacji.