

MSWiA

Szanowny Pan

Mariusz Kamiński

Petycja

W interesie publicznym proszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę art.33 § 1 kpa (t.j. Dz.U.2018.2096 ze zm.). Moim zdaniem, paragraf ten powinien mieć taki tekst:

Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna mająca zdolność do czynności prawnych. Jednakże pełnomocnikiem przedsiębiorcy może być osoba fizyczna mająca wyłącznie pełną zdolność do czynności prawnych.

Uzasadnienie

Na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju poświęconej CEIDG jeszcze w styczniu 2020, a w latach poprzednich (chyba od roku 2012) na stronach poprzedników tego ministerstwa, zamieszczone było „Stanowisko Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Gospodarki odnośnie dopuszczalności udzielenia pełnomocnictwa osobie małoletniej”. Autor stanowiska nachalnie starał się wykazać, że osoba mająca ograniczoną zdolność do czynności prawnych może być pełnomocnikiem także przedsiębiorcy (wynika to z przeznaczenia strony internetowej, na której stanowisko było opublikowane). Taki pogląd to oczywista brednia, jeżeli przemyśli się choćby przepisy „Kodeksu cywilnego”, które mówią o tym, kto ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych i jakie czynności może podejmować taka osoba (*vide* np. art.17 i art.20kc; chyba np. zarejestrowanie firmy nie jest „drobną bieżącą sprawą życia codziennego”).

Proszę o rozważenie, że art.109² § 2 kc jasno stanowi: „Prokurentem może być osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych”. Chyba nie ma sensu dalsze uzasadnianie mojego postulatu, z powodu jego oczywistości dla ludzi mających pełną zdolność do czynności prawnych. Dodam tylko, że, moim zdaniem, Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych tylko dlatego dopuścił możliwość ustanowienia pełnomocnika małoletniego, ponie-

waż najczęściej osoba małoletnia nie może zostać pociągnięta do odpowiedzialności karnej (w „Kodeksie karnym” mówi się o odpowiedzialności nieletniego).

Kwestia jest ważna, bo wprowadzie ww. stanowisko zostało usunięte ze strony Ministerstwa Rozwoju, ale teksty oparte na tym stanowisku są nadal na wielu innych stronach internetowych i mieszają w głowach urzędnikom, prawnikom i obywatelom.

Mój podstawowy postulat polega na dodaniu jednego zdania do obecnie obowiązującego przepisu. Jednakże w tym obecnie obowiązującym przepisie zaproponowałem także zastąpienie wyrazu „posiadająca” wyrazem „mająca”. Taki wyraz jest w wyżej przytoczonym art. 109² § 2 kc, a wyrazy zawierające ten sam temat są także w innych przepisach „Kodeksu cywilnego”, np. w art. 8 i 12. Chodzi też o to, że w języku prawnym powinno się mówić o posiadaniu przedmiotów tylko materialnych.

Uprzejmie zwracam uwagę na moją petycję z 2 grudnia 2019 opublikowaną (pod datą 18.12.2019) na stronie Ministerstwa Rozwoju (petycja nr 10/2019) i odpowiedź Ministerstwa na tę petycję. Inna wersja tej petycji została opublikowana na stronach: Ministerstwa Sportu (polecam tę wersję), MRiRW, RCL i RPO. To właśnie link do stanowiska, o którym piszę w pierwszym akapicie niniejszego uzasadnienia, umieszczony był obok linku do „Stanowiska”, o którym piszę w petycji z 2 grudnia 2019.

Z wyrazami szacunku

Roman Jacek Arseniuk

Oświadczenie

Wyrażam zgodę na zamieszczenie na stronie internetowej powyższej petycji zawierającej moje imiona i nazwisko.

Roman Jacek Arseniuk