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Природно, що автори поданого підручника, що має розширені рамки та призначеного для післягімназійного класу, мали достатньо місця для зображення та аналізу історичних подій новітньої історії, та в цілому достатньо вдало використали це.

Підручник вирізняється науково ґрунтовними методологічними засадами, що базуються на ліберальних цінностях, у центрі яких – людський вимір історії. Автори спонукають читача до усвідомлення важливості людського життя, людських прав і свобод, особливої ролі демократичного, вільного вибору у розвитку країн та народів. Наприклад, на с.10 підкреслено негуманний характер війн, що призводить до страждань, смертей та каліцтву мільйонів людей. Виклад подій минулого достатньо персоніфікований, що полягає, зокрема, у зображенні важливих постатей, які «обертають колесо історії», та водночас подаються долі пересічних людей, у яких відображаються важливі історичні події та явища.

Позитивно вражає велика кількість якісних та детальних карт у підручнику, надання їм цілих розворотів книги, що робить фактично непотрібним використання атласів.

Запропоновані авторами численні діаграми, таблиці дозволяють читачеві узагальнити багатих фактичний матеріал.

Підручник пропонує чудову, можна сказати – зразкову роботу з історичними джерелами. Система роботи з ними передбачає:

- сам текст джерела, обсяг якого дозволяє вчителю запропонувати учням роботу з усім документом, що дозволяє зрозуміти контекст, або з його фрагментами;

- інформацію про автора джерела;

- коротка характеристика історичних умов, за яких народився певний документ;

- коректно сформульовані питання до джерела;

- посилання на першоджерело.

Чимало уваги приділяється питанням культури та повсякденного життя, для чого використовується величезний ілюстративний матеріал.

Традиційно для польського підручникотворення є широке використання ілюстрацій, що здебільше мають змістовний характер, супроводжуються не «глухими», а розлогими підписами та питаннями. Щоправда, деякі ілюстрації так само традиційно мають суб’єктивне емоційне забарвлення, спрямоване на однозначну пропольську глорифікацію боротьби з українцями за Львів (с.37).

Велика увага приділяється формуванню у учнів понятійного апарату; дефініції формулюються науково, та водночас доступно для читача. Разом із тим, деякі визначення понять потребують уточнення. Наприклад, у визначенні центрально-керованої економіки (gospodarka centralniesterowana, с.30) недостатньо чітко сформульований плановий характер такої економіки та механізми складання таких планів); сутність певних явищ, суспільно-політичних структур тощо розкриваються абсолютно недостатньо, незважаючи на їх велику роль в історії Польщі та польсько-українських відносин, наприклад – Української Повстанської Армії (с.101). Інколи складається враження,що автори намагаються уникнути більш детальної характеристики драматичних подій польсько-української історії – українського національного руху та його передумов.

Позитивним є заперечення авторами поширених міфів щодо «колаборантського характеру» УПА від її створення у 1942 р. та зауваження про мету УПА та націоналістичного руху – створення Української національної держави (с.101). Натомість трагічні події Волинської трагедії 1943 р. зображуються однобоко, з надаванням інформації щодо знищення українцями поляків на Волині без з’ясування історичних передумов українсько-польського міжнаціонального конфлікту, з інформуванням про виключно «оборонні» дії поляків та АК. Також поза увагою авторів залишилась доля інших національних спільнот (євреїв та ін.) у цьому братовбивчому конфлікті.

Разом із тим, вважаю позитивним відсутність характеристики Волинської трагедії як «геноциду, подібного Голокосту», що трапляється в роботах польських авторів.

Також позитивним є звернення авторів до з’ясування мотивів українців, які вступали до лав дивізії СС «Галичина» (с.101).

Варто зазначити, що українцям, «українському питанню» в підручнику приділяється значно менше місця, ніж іншим національним спільнотам. Наприклад, у підрозділі підручника «національне питання» після Першої світової війни описанню «українського питання» приділено лише 2 речення, в одному з яких зазначається, що у Волинському та Станіславському воєводствах у межах Другої Речі Посполитої українське населення складало до 70 % (с.48).

Натомість у цьому ж підрозділі ситуації з єврейським населенням приділено майже пів сторінки, що є в останньому випадку позитивним, та абсолютно непропорційним по відношенню до зображенню української спільноти, яка відігравала значну роль в польській історії.

Так само, зображуючи події Другої світової війни, у тому числі – на українських теренах, автори не приділяють жодної уваги українським чинникам цієї війни – як на її початку, так і на зламі у 1943 р. (с.78-89). Це, на наш погляд, унеможливлює розуміння читачем сутності подальших подій на українських землях у повоєнний період та до сьогодення включно.

У підручнику багато матеріалу присвячено «єврейському питанню», трагедії Голокосту. Особливо важливим є зображення єврейського опору нацистському геноциду, а також реакції польського суспільства на Шоа, подвигу Праведників народів світу.

Наявність гарно організованої системи питань і завдань є чудовим зразком досконалого методичного апарату. Дуже вдалою методичною знахідкою нам видається запропонований авторами виклад «історичних спорів» (наприклад – на с.125), що спонукає учнів до творчого ставлення до історії, навчає критичному мисленню, виробленню власної, аргументованої оцінки історичних подій та явищ.

Таким чином, поданий підручник є в цілому сучасним, методично досконалим джерелом пізнання історії.

Проте очевидно, історії країн-сусідів автори підручників мають приділяти найбільшу увагу.
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