

POSTANOWIENIE
z 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 października 2025 r. w Warszawie wniosku z 10 października 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie ul. Skarbowa 4 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: usługi transportu medycznego oraz usługi transportu materiałów biologicznych/dokumentów. Wewnętrzny identyfikator: SZP/26/2025 (ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2023/S 173-541369, z dnia 8 września 2023 r.)

postanawia:

umorzyć postępowanie

Uzasadnienie

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy z następującym uzasadnieniem:

Wykonawca wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na odrzuceniu oferty Liberandum Sp. z o.o. w pakietach nr 1 oraz nr 4 oraz zaniechaniu przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy, polegającej na ponownym wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dalszych i nowych braków formalnych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach 1, 2, 4 i nakazanie zamawiającemu wykonania czynności polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia nowego i dalszego braku formalnego oraz nakazanie zamawiającego powtórzenie czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach 1, 2, 4. Kopia odwołania została przekazana do zamawiającego 24 września 2025 r.

Zamawiający wskazał, że przedmiotem postępowania jest świadczenie usług transportu medycznego pacjentów Szpitala z lekarzem, z ratownikiem medycznym, z sanitariuszem, karetką bariatryczną oraz transport materiałów biologicznych/ dokumentów.

Zamawiający jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w celu realizowania podstawowych zadań w zakresie swojej działalności musi zapewnić ciągłość i dostępność usługi transportu medycznego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym § 4 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego: „Świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych, o których mowa w § 3 ust. 1, w trybie hospitalizacji i hospitalizacji planowej, z wyłączeniem świadczeń realizowanych w szpitalnym oddziale ratunkowym, izbie przyjęć, wyjazdowym zespole sanitarnym typu "N" oraz zespole transportu medycznego, powinien zapewniać co najmniej dostęp do środka transportu sanitarnego, z uwzględnieniem wskazań medycznych i ciągłości postępowania oraz w przypadkach uzasadnionych medycznie dostęp do opieki lekarskiej porównywalnej z udzielaną przez specjalistyczny zespół ratownictwa medycznego.”. Transport medyczny polega między innymi na transporcie pacjentów na badania specjalistyczne do innych jednostek w celu kontynuacji leczenia czy transporcie karetką bariatryczną pacjentów, którzy wymagają tego rodzaju środka transportu. Brak zawartej umowy na świadczenie usług transportu medycznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego takie jak opóźnienie w leczeniu i diagnostyce pacjentów, a ponadto dezorganizację pracy podmiotu leczniczego, co rzutować będzie negatywnie na ciągłość procesu terapeutycznego i bezpieczeństwo pacjentów. Nie mając zawartej umowy na świadczenie usług transportu medycznego Szpital zmuszony byłby dokonywać doraźnych zapytań do podmiotów świadczących takie usługi. Transport realizowałby się w miarę posiadanych możliwości przez te podmioty. Część zapotrzebowania nie byłaby realizowana, albowiem podmioty świadczące usługi transportu medycznego realizują w pierwszej kolejności swe zobowiązania wynikające z zawartych umów. Ponadto, tak doraźnie zlecona usługa transportu medycznego jest znacząco droższa niż taka, która realizowana jest na podstawie umowy. Interesem publicznym w tym przypadku jest konieczność zapewnienia właściwego przebiegu procesu leczenia pacjentów, co rzutuje bezpośrednio na ich zdrowie. Doraźne poszukiwanie środka transportu medycznego może wiązać się z opóźnieniem w realizacji koniecznej usługi transportowej i rzutować negatywnie na zdrowie pacjenta. Umowa zabezpiecza bowiem ciągłość i terminowość świadczenia usług transportu medycznego i

kompleksowo określa obowiązki podmiotu świadczącego takie usługi. W opisanych okolicznościach negatywne skutki związane z niezawarciem umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Reasumując, funkcjonowanie przez szpital w realiach braku posiadania umów na usługi transportu medycznego z lekarzem (pakiet 1), ambulansem bariatrycznym (pakiet 2) oraz z ratownikiem medycznym (pakiet 4) w granicach miasta Krakowa oraz poza granicami miasta Krakowa narusza interes publiczny poprzez zwiększenie ryzyka nieudzielenia świadczenia zdrowotnego, zaburzenie organizacji pracy Szpitala, co może prowadzić do zagrożenia życia i zdrowia pacjentów oraz do zwiększenia wydatków realizowanych ze środków publicznych. Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Ponadto zamawiający wskazał, że w jego ocenie odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołujący nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 2- Usługa transportu ambulansem bariatrycznym bez lekarza z ratownikiem medycznym w granicach miasta Krakowa oraz poza granicami miasta Krakowa, a oferta wykonawcy w tym pakiecie nie została odrzucona. Odwołujący w treści odwołania nie ustosunkowuje się do nieprawidłowego wyboru oferty w pakiecie 2 oraz nie wskazuje żadnych podstaw do odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza, jednakże wnosi o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w tym pakiecie. W pozostałych dwóch pakietach odwołujący w treści odwołania wnosi o nakazanie zamawiającemu ponownego wezwania do uzupełnienia wadliwego pełnomocnictwa złożonego w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 128 ust.1 ustawy. Wykonawca winien mieć na względzie, że czynność zamawiającego polegająca na wezwaniu do uzupełnienia czy poprawienia stosownego oświadczenia lub dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy co do zasady ma charakter jednorazowy, a brak odpowiedniej reakcji na wezwanie obciąża wykonawcę. Takie działania według zamawiającego stanowią podstawę do twierdzenia, że odwołanie zostało wniesione w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W związku z uzyskanymi przez zamawiającego informacjami o opóźnieniach w rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą i brakiem możliwości zawarcia umowy w bliżej nieokreślonym czasie oraz mając na uwadze okoliczności wskazane powyżej, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na usługi transportu medycznego oraz usługi transportu materiałów biologicznych/dokumentów, znak sprawy SZP/26/2025 w pakietach nr 1,2,4.

KIO ustaliła, że:

Odwołanie wykonawcy Liberandum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zawierało braki formalne w postaci braku dowodu uiszczenia wpisu i braku dowodu przekazania odwołania lub kopii odwołania zamawiającemu.

Odwołujący został wezwany do uzupełnienia tych braków 10 października 2025 r. Termin na uzupełnienie braków upłynął 13 października 2025 r.

Odwołujący nie uzupełnił braków w terminie.

15 października 2025 r. wydano postanowienie o zwrocie odwołania w sprawie KIO 4070/25.

Rozważania KIO:

Zgodnie z art. 578 ust. 5 pkt 1 KIO umarza postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w przypadku ogłoszenia przez KIO orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku.

Taki stan faktyczny zaistniał w tej sprawie i KIO wydała 15 października 2035 r. postanowienie o zwrocie odwołania. Postanowienie to powoduje, że odwołanie nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem, w tym skutku, o którym mowa w art. 577 ustawy i umorzenie w tej sytuacji stało się konieczne, gdyż z chwilą wydania postanowienia o zwrocie odwołania odpada przeszkoda dla zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 1 ustawy postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: