

Łomża, dn. 10 lutego 2026 r.



**REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

**Wydział Spraw
Terenowych II w Łomży
WSTII.420.54.2025.MM**

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572 j.t. ze zm.), w związku z art.71 ust 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2024.1112 j.t. ze zm.), a także § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Państwa Ryszarda i Ewy Mikuckich w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny.

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby** przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **„Zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 2,5087 ha na użytek rolny na działce nr 61/2 o powierzchni ogólnej 7,1734 ha położonej w obrębie Górskie, gm. Kolno, pow. kolneński, woj. podlaskie”**
- II. o pozostawieniu drzewostanu na konturach oznaczonych jako kontur A (umiejscowiony w północnej części działki) i kontur C (umiejscowiony w południowej części działki) ze względu na występowanie zadrzewienia.**

UZASADNIENIE

W dniu 12.11.2025 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku wpłynął wniosek Państwa Ryszarda i Ewy Mikuckich o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz.U.2024.1112 j.t.

ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwego miejscowo starostę decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz.U.2024.530 j.t.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (sentencja wraz z zapisami warunkującymi z uzasadnienia oraz z zapisami dotyczącymi potrzeby uzyskania dodatkowych decyzji), wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 ze zm.) należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (II grupa przedsięwzięć), ponieważ wiąże się ze „zmianą lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: „*o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d;*”.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Kolno z dnia 20.10.2025r. znak: RI.6727.173.2025.IS teren, na którym położona jest działka 61/2 obręb Górskie, gmina Kolno nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po analizie dokumentów w dniu 26.11.2025 tutejszy Organ zawiadomił wnioskodawców (listownie) i pozostałe strony postępowania (poprzez obwieszczenie) o wszczęciu postępowania, a także o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 26 stycznia 2026 r .

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Organ zapewnił czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Jednocześnie pismem z dnia 26.11.2025 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, o czym zostały poinformowane strony postępowania.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>).

W myśl art. 59 ustawy ooś, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Projektowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu o powierzchni 2,5087 ha na użytek rolny na działce nr 61/2 o powierzchni ogólnej 7,1734 ha położonej w obrębie miejscowości Górskie, gmina Kolno, powiat kolneński, województwo

podlaskie. Powierzchnia przeznaczona do zmiany składu się z trzech konturów Ls oznaczonych symbolem odpowiednio:

- kontur A o powierzchni 0,2607ha zlokalizowany w północnej części przedmiotowej działki, lokalizacja utrudnia wykonywanie zabiegów agrotechnicznych,
- kontur B o powierzchni około 0,5080ha zlokalizowany w środkowej części przedmiotowej działki
- kontur C o powierzchni około 1,7400 ha – zlokalizowany w południowej części przedmiotowej działki.

Obecnie na pozostałej powierzchni działki rolnik prowadzi uprawy polowe, fragment północny obsiany jest oziminą, natomiast na powierzchni określonej symbolem R (od rowu w kierunku południowym do uprawy leśnej – kontur C łącznie z powierzchnią konturu B rośnie gorczyca. Zarówno lokalizacja konturu A jak i B powoduje utrudnienia w wykonywaniu niezbędnych zabiegów agrotechnicznych na użytkowanych gruntach ornych. Przedsięwzięcie położone jest pomiędzy lokalnym układem komunikacyjnym drogą publiczną (działka nr 41/2 – kierunek północny) i drogą publiczną (działka nr 73 – kierunek południowy), pośród użytków rolnych intensywnie wykorzystywanych jako grunty orne w uprawie płużnej oraz terenów leśnych.

Bezpośrednie otoczenie konturu A przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią:

- od strony północnej dalsza część przedmiotowej działki wykorzystywana jako grunty orne, dalej droga publiczna (działka nr 41/2 , za nią kompleks użytków rolnych - grunty orne w uprawie płużnej,
- od strony południowej dalsza część przedmiotowej działki – grunty orne , kontur B, zanim grunty orne obsiane gorczycą, dalej kontur C i droga publiczna (działka nr 73),
- od strony zachodniej - niewielka powierzchnia zadrzewiona zlokalizowana wzdłuż rowu melioracyjnego, dalej użytki rolne występujące przemiennie,
- od strony wschodniej grunty orne (działki nr 60, 59, 58, 57).

Minimalna odległość planowanego przedsięwzięcia od najbliższych zabudowań wynosi około 500m w kierunku zachodnim – zabudowa zagrodowa na działce nr 88/4 w miejscowości Górskie.

Bezpośrednie otoczenie konturu B przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią:

- od strony północnej dalsza część przedmiotowej działki wykorzystywana jako grunty orne obsiane gorczycą, dalej kontur A przy rowie melioracyjnym, za nim grunty orne obsiane oziminą i droga publiczna (działka nr 41/2),
- od strony południowej dalsza część przedmiotowej działki – grunty orne obsiane gorczycą, dalej kontur C, za nim droga publiczna (działka nr 73),
- od strony zachodniej - powierzchnia zadrzewiona na działkach nr 61/1, 62, 70/1, 80,
- od strony wschodniej grunty orne (działki nr 60, 59, 58, 57).

Minimalna odległość planowanego przedsięwzięcia od najbliższych zabudowań wynosi około 540m w kierunku północno-zachodnim i jest to zabudowa zagrodowa na działce nr 88/4 w miejscowości Górskie.

Bezpośrednie otoczenie konturu C przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią:

- od strony północnej dalsza część przedmiotowej działki wykorzystywana jako grunty orne obsiane gorczycą, dalej kontur B za nim grunty orne, dalej kontur A przy rowie melioracyjnym, za nim grunty orne obsiane oziminą i droga publiczna (działka nr 41/2),
- od strony południowej droga publiczna (działka nr 73), za nią użytki rolne występujące przemienne – grunty orne i użytki zielone (działki nr 70/2, 97),
- od strony zachodniej - powierzchnia zadrzewiona na działkach nr 61/1, 62, 70/1, 80,
- od strony wschodniej tereny zadrzewione (działki nr 60, 59, 58, 57).

Minimalna odległość planowanego przedsięwzięcia od najbliższych zabudowań wynosi około 740m w kierunku północno - zachodnim i jest to zabudowa zagrodowa na działce nr 88/4 w miejscowości Górskie.

Przedsięwzięcie o w/w powierzchni sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako LsIV i Ls VI to w rzeczywistości :

- kontur A o powierzchni 0,2607 ha stanowi teren zadrzewiony gatunek olsza w wieku rębności, położony wzdłuż rowu melioracyjnego, pośród gruntów ornych intensywnie wykorzystywanych w uprawie płuźnej. Na skutek drastycznego obniżenia poziomu wód gruntowych drzewostan sukcesywnie obumiera. Ze względu na położenie kępy drzew (środkowy fragment działki) powoduje utrudnienia w wykonywaniu zabiegów agrotechnicznych na gruntach wykorzystywanych jako pole uprawne. Lokalizacja i stan zdrowotny drzew nie pozwala na ich dalsze użytkowanie leśne.
- kontur B o powierzchni około 0,5080 ha stanowi teren od lat wykorzystywany jako grunty orne, obecnie obsiane gorczycą, wymaga wyłącznie uaktualnienia zapisu w dokumentacji geodezyjnej- na gruncie nie stanowi lasu, położony pośród gruntów ornych intensywnie wykorzystywanych.
- kontur C o powierzchni około 1,7400 ha stanowi teren zadrzewiony – etap rozwoju drzewostanu – uprawa wiek około 8 lat. Na młodych drzewkach widoczne są przebarwienia, co świadczy o porażeniu drzew patogenami. Porażone przez patogen drzewka obumierają co w konsekwencji naraża inwestora na dodatkowe koszty utrzymania uprawy. Ponadto lokalizacja konturu uniemożliwia wjazd na grunty orne położone za terenem objętym uprawą, brak dojazdu do środkowej części działki nr 61/2. Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania inwestor postanowił usunąć młody drzewostan sosnowy a grunt przygotować pod przyszłe uprawy rolne. W gospodarstwie rolnym inwestora występuje duży deficyt użytków rolnych, co powoduje nadmierne wydatki na zakup pasz dla hodowanego bydła mlecznego

W związku z powyższym inwestor istniejący na konturach A i C drzewostan postanowił usunąć. Po wykonaniu szeregu prac porządkowych i prac

agrotechnicznych ww. powierzchnia przeznaczona do zmiany lasu na użytek rolny zostanie przystosowana do wykorzystania w uprawie polowej. Na omawianą powierzchnię zostanie nawieziona i równomiernie rozłożona warstwa żyznej gleby z warstwą humusu wraz z nawozem naturalnym w postaci obornika. Takie zabiegi przyczynią się do poprawy struktury gleby, przywrócą jej stan pierwotny i przystosują grunt do użytkowania rolniczego. Ponadto rolnik po wykonaniu niezbędnych zabiegów agrotechnicznych dwukrotnie zastosuje mieszkankę okrywową (np. gorczycę) do przyorania, co znacznie wzbogaci glebę w próchnicę i zlikwiduje część uciążliwych chwastów.

W ocenie tutejszego Organu brak zgody na usunięcie drzewostanów na konturach A i C jest w pełni uzasadniony. Przedmiotowa powierzchnia, zgodnie z ewidencją Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (Geoportal.gov.pl, <http://mapy.geoportal.gov.pl>), klasyfikowana jest jako kontur Ls – drzewostan sosnowy w wieku około 65 lat (środkowa część działki, potwierdzone mapami ewidencyjnymi z 2025 r., skala 1:1000). Mimo sugestii o braku zadrzewień na gruncie, dane geodezyjne i Banku Danych o Lasach wskazują na trwałą klasyfikację leśną, co uniemożliwia zmianę sposobu użytkowania bez formalnej procedury administracyjnej.

W przeważającej części działki corocznie wykonywane są zabiegi agrotechniczne pomimo występujących konturów Ls (A i C) wnioskodawca jest w stanie prawidłowo prowadzić gospodarkę rolną na tym terenie. Stwierdza się wykorzystanie przedmiotowej działki oraz terenów sąsiadujących w kulturze rolniczej.

Kontur Ls (C) stanowi integralną część kompleksu leśnego o powierzchni około 90 ha (ciągłość zadrzewień potwierdzona mapami użytkowania gruntów Geoportalu), zlokalizowanego w północnej części korytarza ekologicznego Dolina Biebrzy – Puszcza Piska (korytarz południowy GKPn-1C). Usunięcie drzewostanu zakłóciłoby ciągłość korytarza, kluczowego dla migracji gatunków chronionych (np. ptaków, ssaków, owadów zapylających), co naruszałoby cele ochrony przyrody określone w ustawie o ochronie przyrody oraz sieci Natura 2000. Sąsiednie tereny, choć częściowo użytkowane rolniczo, nie uzasadniają ingerencji w ten fragment, gdyż kompleks leśny pełni funkcje retencyjne, przeciwoerozyjne i klimatyczne, minimalizując ryzyko np. powodzi

Zaleca się zachowanie status quo, z możliwością zrównoważonego wielofunkcyjnego użytkowania (np. selektywna gospodarka leśna bez całkowitej wycinki), co zapewni harmonię z wymogami ochrony korytarza GKPn-1C.

Korytarz ekologiczny Dolina Biebrzy – Puszcza Piska (korytarz południowy, sygnatura GKPn-1C) to fragment Głównego Korytarza Północnego (KPn), który w skali krajowej i kontynentalnej łączy ogromne obszary cennych przyrodniczo krajobrazów północno-wschodniej Polski — przede wszystkim rozległą Dolinę Biebrzy z kompleksami leśnymi Puszczy Piskiej i dalej z innymi dużymi kompleksami leśnymi oraz mokradłowymi Europy Środkowej.

Ten korytarz pełni kluczową rolę przyrodniczą, ekologiczną i migracyjną, ponieważ obejmuje naturalne i półnaturalne środowiska — dolinę rzeczną z torfowiskami, łąki zalewowe i fragmenty lasów — tworząc ciągły szlak komunikacji

biologicznej pomiędzy obszarami o wysokich walorach bioróżnorodności. Dolina Biebrzy to jeden z najcenniejszych w Europie obszarów mokradłowych i wodno-błotnych, charakteryzujący się bogactwem siedlisk i gatunków roślin oraz zwierząt, w tym wielu chronionych i rzadkich; obszar ten stanowi też część sieci Natura 2000.

Pod względem wartości przyrodniczej korytarz GKPN-1C zabezpiecza funkcjonalne połączenie pomiędzy tymi dużymi, relatywnie naturalnymi obszarami, co przeciwdziała izolacji siedlisk i pozwala na zachowanie ciągłości ekosystemów na dużej przestrzeni. Dzięki temu utrzymuje się bogata sieć gatunków typowych dla mokradeł, łąk i lasów, a także ich interakcje, co jest kluczowe dla zachowania różnorodności biologicznej w skali krajowej.

Jeśli chodzi o wartość migracyjną, GKPN-1C jest dla wielu gatunków naturalnym „szlakiem” migracji - zarówno sezonowych, jak i związanych z poszukiwaniem partnerów, żerowisk czy nowych terytoriów. Duże ssaki leśne takie jak łoś, jeleń czy wilk wykorzystują te połączenia między dolinami i lasami, aby przemieszczać się na znaczne odległości bez konieczności przecinania otwartych terenów rolniczych lub zabudowy, która stanowi bariery ekologiczne. Podobnie ptaki związane z otwartymi mokradłami, wędrując sezonowo lub lokalnie, korzystają z ciągłości siedlisk, jaką zapewnia korytarz. Również drobne gatunki, płazy, gady czy bezkręgowce zyskują dzięki temu możliwość stopniowego zasiedlania nowych fragmentów siedlisk, co ułatwia ich rozprzestrzenianie się i utrzymanie populacji.

Lasy stanowią jedno z najbardziej bioróżnorodnych ekosystemów na ziemi. To w nich bytuje około dwie trzecie lądowych gatunków flory i fauny. W dużej mierze to właśnie lasy są odpowiedzialne za stabilizację klimatu. Usuwają z atmosfery nadmiar dwutlenku węgla, pochłaniają niebezpieczne pyły i aerozole. W rejonach gdzie dochodzi do regularnych obfitych opadów, stanowią miejsce retencji nadmiaru wody. Są naturalnymi barierami, w obszarach występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych, zapobiegają osuwiskom, lawinom błotnym podczas intensywnych opadów deszczu oraz chronią ludzi, infrastrukturę i zwierzęta przed ich skutkami. Drzewa stanowią znaczącą barierę dla utraty ciepła. Miejsca zadrzewione zmniejszają koszt w granicach od 20 do 50%. Warto zaznaczyć, iż pomimo braku drzewostanu na gruncie na analizowanym terenie „szansę” miałaby sukcesja naturalna. Sukcesja naturalna drzewostanów to proces stopniowych, naturalnych przemian w składzie gatunkowym lasów, prowadzący do ich lepszego dostosowania do lokalnych warunków siedliskowych. Jest to kluczowy mechanizm odbudowy ekosystemów leśnych po zakłóceniach, takich jak pożary, wycinki czy działalność rolnicza

Dlatego w ocenie tutejszego Organu pozostawienie powierzchni leśnej na wydzieleniach A i C byłoby pozytywnym zabiegiem pod względem środowiskowym.

Zgodnie z wariantami przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia inwestor rozważał przywrócenie gruntu do poprzedniej funkcji jednakże stwierdził, że *„Ponowne odnowienie nie daje gwarancji prawidłowych przyrostów, może nastąpić infekcja wtórna chorób i szkodników, co spowoduje destrukcję nowego drzewostanu i narazi inwestora na dalsze nieuzasadnione straty finansowe. Ze względu na prowadzoną hodowlę bydła mlecznego ponowne zalesienie w/w powierzchni*

pozbawi inwestora możliwości zagospodarowania rolniczego z przeznaczeniem pod produkcję pasz (obsada ok 140,46 DJP) i możliwości poprawy wyników finansowych prowadzonej działalności rolniczej oraz właściwego zagospodarowania nawozów naturalnych wyprodukowanych w gospodarstwie inwestora.” Co w ocenie Organu zasadność miałaby naturalna sukcesja gruntu porolnego. Jeżeli koszty finansowe miałyby przeważać zasadność utrzymania terenu leśnego to w tym wypadku poddanie naturalnej sukcesji terenu staje się jak najbardziej zasadne.

Inwestor prowadzi rodzinne gospodarstwo rolne o powierzchni ogólnej 38,0693 ha w tym 31,1627 ha użytków rolnych, specjalizuje się w hodowli bydła mlecznego, obsada zwierząt wynosi około 140,46 DJP. Wykorzystanie rolnicze gruntów będących w dyspozycji rolnika (w tym konturu LsVI o powierzchni 1,9030 ha) pozwoli wnioskodawcy uzyskać pozytywny wynik gospodarczy prowadzonej działalności rolniczej.

Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2024.1292 j.t.).

Z uwagi na rodzaj, skalę i zakres przedsięwzięcia oraz jego położenie w odległości od wschodniej granicy państwa ok. 118 km nie stwierdza się możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a tym bardziej znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko wskutek realizacji przedsięwzięcia.

Przy analizie wniosku zwrócono się o zajęcie stanowiska do Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W toku analizy materiału dowodowego Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, pismem z dnia 15 grudnia 2025 r., znak: BG.ZZŚ.4901.329.2025.MK wezwał do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w terminie do dnia 05 stycznia 2026 r. Jednocześnie, z uwagi na konieczność uzyskania uzupełnienia, zgodnie z art. 36 § 1 *Kpa* wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19 stycznia 2026 r. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do tut. Organu w dniu 08 stycznia 2026 r. przy piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 08 stycznia 2026 r., znak: WSTII.420.54.2025.MM.

W opinii znak BS.ZZŚ.4901.329.2025.MK z dnia 19 stycznia 2026 r., Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko. Stwierdził jednocześnie, że planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi jak również uwzględniając charakter i lokalizację zamierzenia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przejętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 04 listopada 2023r. (Dz. U. 2023 r. poz. 300)

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie II aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły

wprowadzoną Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r., w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), znajduje się w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP): o nazwie: „*Wincenta*”, kod: PLRW2000102647899. Analizowana JCWP to monitorowana, naturalna część wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Zgodnie z zaktualizowanym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dana JCWP posiada umiarkowany stan ekologiczny, determinowany wskaźnikiem: ichtiofauna oraz stan chemiczny poniżej dobrego, determinowany wskaźnikami: benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(g,h,i)perylen.

Pod względem hydrograficznym, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200031. Stan ilościowy i chemiczny ww. jednolitej części wód podziemnych określony został jako dobry, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – nie zagrożona.

Przedsięwzięcie nie jest położone jest na terenie objętym ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024r, poz.1478 t.j. ze zm.) Najbliższy obszar chroniony to specjalny obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Piska” kod PLB280008 położony ok 4,7 km w kierunku – zachodnim.

Teren przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, obszarze położonym w sąsiedztwie jezior, obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym na siedlisku łągowym, w ujściach rzek. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach leżących w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Z informacji jakimi dysponuje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wynika, że w obszarze przewidzianym pod planowane zamierzenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie, nie odnotowano występowania stanowisk gatunków ptaków chronionych, siedlisk przyrodniczych, ani gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk. Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 26 lutego 2026 r. powiadomiono wnioskodawców listownie oraz strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego. Na podstawie art. 36 § 1 Kpa zawiadomiono również o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 26 lutego 2026 r. Przedłużenie terminu postępowania administracyjnego spowodowane było otrzymaniem opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku w dniu 20.01.2026r i nie było możliwe wydanie decyzji w pierwotnym terminie.

W trakcie prowadzonego postępowania strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag i wniosków.

Odstąpienie od oceny, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla

sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach - Dz.U.2024.530 j.t. ze zm.).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy ooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

POUCZENIE

Na niniejszą decyzję służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uooś, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznego dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś Dz.U.2024.1112 j.t. ze zm.).

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marcin Muczyński
Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych II w Łomży
/podpisano elektronicznie/

W załączeniu:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pan Mikucki Ryszard,
2. Pani Mikucka Ewa,
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
4. A/a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku