Data: 21 lipca 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.11.2021.PMJ.7

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia
12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1380, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą lotniskową*”,
po rozpatrzeniu odwołań Pana J. M., Pana R. B., oraz Pana J. B., reprezentowanego przez Pana M. J. N., od decyzji Wojewody Mazowieckiego NR 136/SPEC/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego pn. „Rozbudowa Portu Lotniczego Radom - Sadków (EPRA) w zakresie budowy samochodowych dróg technicznych i patrolowych, ogrodzenia oraz świetlnego systemu podejścia wraz z budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury towarzyszącej oraz rozbiórką istniejącej zabudowy”,

1. **Uchylam:**
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 26-28, licząc
od dołu strony, zapis:

„**zezwalam na realizację inwestycji w zakresie przebudowy lotniska użytku publicznego,
w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,**”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 3, licząc
 od dołu strony, zapis:

 „(**20/6, 20/7**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 2, licząc
 od dołu strony, zapis:

 „(**27/23, 27/24**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 2, licząc
 od góry strony, zapis:

 „(**78/10, 78/11**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

 „20/6, 20/7 (20/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17-18, licząc
od góry strony, zapis:

 „27/23, 27/24 (27/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 19, licząc od góry strony, zapis:

 „78/10, 78/11 (78/4)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 16, licząc od dołu strony, zapis:

 „202/1 (202/3, **202/8**, 202/9)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

 „202/8 (202/1);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 2-3, licząc od dołu strony, zapis:

 „21/3 (**21/11**, 21/12, **21/13**, 21/14)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

 „21/11, 21/13 (21/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 2-3, licząc od góry strony, zapis:

 „174 (**174/1**, **174/2**, 174/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 20, licząc od góry strony, zapis:

 „174/1,”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt II, zawierającą wykaz nieruchomości podlegających wykupieniu przez Skarb Państwa - w zakresie pozycji nr: 53, 54 (strona 6), pozycji nr: 61, 62, 75, 76 (strona 7), pozycji nr 80 (strona 8),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VII dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości - w zakresie pozycji nr 1 (strona 11), pozycji nr: 35, 37, 41 (strona 12) oraz pozycji nr: 53 i 57 (strona 13),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9-10, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt V zaskarżonej decyzji pn. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, w wierszu 7-9, licząc
od góry strony, zapis:

 „Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2020 r., poz. 1333 ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, w wierszu 1-2, licząc
od dołu, oraz znajdujący się na stronie 9, w wierszu 1-3, licząc od góry strony, zapis:

 „Ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego linie stanowią: linia rozgraniczająca teren inwestycji - przedstawiono przerywaną linią koloru czerwonego, odzwierciedlenie powyższych elementów zostało przedstawione na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 34, licząc od góry strony, zapis:

„- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, w wierszu 9-10, licząc
od góry strony, zapis:

 „określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.”

* strony tytułowe projektu zagospodarowania terenu wraz ze spisem treści, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,
* arkusze 1-4 (nr rysunków EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.A, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.B, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.C, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.D) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik
nr 1,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0006 Kiedrzyn, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiącymi integralną część zaskarżonej decyzji jako część załącznika
nr 2 – w zakresie dotyczącym działek nr 20/3, nr 27/3 i nr 78/4,

**i orzekam w tym zakresie,** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 26-28, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**zezwalam na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik do decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego,**”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „20/3”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „27/3”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 19, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „78/4”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

 „202/4 (**202/8**, 202/9)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „202/8 (202/4)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu
2-3, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

 „21/4 (**21/11**, 21/12), 21/5 (**21/13**, 21/14)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „21/11 (21/4), 21/13 (21/5)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu
2-3, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „174 (174/1, **174/2**, 174/3)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej w pkt II, zawierającej wykaz nieruchomości podlegających wykupieniu przez Skarb Państwa, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji nr 53 i nr 54 ww. tabeli (strona 6):

 „

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 53/54 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 20/3 |

 ”

* pozycji nr 61 i nr 62 ww. tabeli (strona 7):

 „

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 61/62 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 27/3 |

 ”

* pozycji nr 75 i nr 76 ww. tabeli (strona 7):

 „

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 75/76 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 78/4 |

 ”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej w pkt VII, dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji nr 1 ww. tabeli (strona 11):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Jedlnia-Letnisko | 0017 Sadków | 202/4 | 202/9 | **202/8** |

 ”

* pozycji nr 37 i nr 37a ww. tabeli (strona 12):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 37 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 21/4 | 21/12 | **21/11** |
| 37a | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 21/5 | 21/14 | **21/13** |

 ”

* pozycji nr 57 ww. tabeli (strona 13):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 57 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 174 | 174/1, 174/3  | **174/2** |

 ”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 11, nowego zapisu:

 „Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając
na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
w związku z art. 20 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji w zakresie lotnisk użytku publicznego, zapewniam dostęp do drogi publicznej, zgodnie
z poniższą tabelą:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Gmina** | **Nr obrębu** | **Nr działki przed podziałem** | **Nr działki po podziale lub niepodlegającej podziałowi dla której ustanawia się służebność przejazdu i przechodu** | **Nr działek przez które zapewnienia się dostęp do drogi publicznej, poprzez ustanowienie na nich służebności przejazdu i przechodu**  |
| 1 | Jedlnia -Letnisko | 0017 Sadków | 226/1 | 226/6 | 226/5 obręb 0017 Sadków, gm. Jedlnia – Letnisko |
| 2 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 10/18 | 10/33 | 10/30, 10/32, 11/11, 11/13, 12/1, 12/3, 13/3, 13/4, 18/3, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 3 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 10/21 | 10/31 | 10/30, 11/11, 11/13, 12/1, 12/3, 13/3, 13/4, 18/3, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 4 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 11/8 | 11/14 | 11/11, 11/13, 12/1, 12/3, 13/3, 13/4, 18/3, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 5 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 11/9 | 11/12 | 11/11, 12/1, 12/3, 13/3, 13/4, 18/3, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 6 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 12/2 | 12/4 | 12/1, 12/3, 13/3, 13/4, 18/3, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 7 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 19/1 | 19/5 | 226/5, obręb 0017 Sadków, gm. Jedlnia – Letnisko oraz 19/4, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 8 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 20/1 | 20/5 | 226/5, obręb 0017 Sadków, gm. Jedlnia – Letnisko oraz 19/4, 20/4, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 9 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 21/1 | 21/10 | 226/5, obręb 0017 Sadków, gm. Jedlnia – Letnisko oraz 19/4, 20/4, 21/9, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 10 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 25 | 25/6 | 25/5, 26/5, 27/3, 27/26, 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 11 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 26 | 26/6 | 26/5, 27/3, 27/26, 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 12 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 27/1 | 27/25 | 27/3, 27/26, 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 13 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 28 | 28/2 | 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 14 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 29 | 29/2 | 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 15 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 30 | 30/2 | 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 16 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | 31 | 31/2 | 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |
| 17 | Gózd | 0006 Kiedrzyn | - | 27/2 | 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 74/4, 173/1, obręb 0006 Kiedrzyn, gm. Gózd |

Służebność przechodu i przejazdu została przedstawiona na zatwierdzonej niniejszą decyzją Wojewody Mazowieckiego mapie z projektem podziału nieruchomości (operat
Nr P.1425.2020.3000)w pasie oznaczonym SG-2. Wszelkie koszty ustanowienia
ww. służebności przejazdu i przechodu obciążają Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze.””,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 8-9, nowego zapisu:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru czerwonego), określono
na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, projektu budowlanego”.

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 34, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu decyzji, poprzez dodanie, na stronie 13, przed zapisem znajdującym się w wierszu 7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Mapy z projektami podziału nieruchomości, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowią załącznik nr 2 do niniejszej decyzji Wojewody Mazowieckiego”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na str. 9-10, zapisów stanowiących nową treść pkt V zaskarżonej decyzji:

„**V. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa.**

* 1. Należy przestrzegać wszelkich warunków i wypełnić obowiązki dotyczące ochrony środowiska nałożone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2013 r., znak: WOOŚ-II.4230.3.2011.TR, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie cywilnego portu lotniczego w Radomiu na terenie funkcjonującego lotniska wojskowego Radom - Sadków realizowanego w wariancie I.
	2. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania
	i realizacji w zakresie lotnisk użytku publicznego, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego wydaną na rzecz zakładającego lotnisko, o którym mowa w art. 55 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze, zarządzającego takim lotniskiem, o którym mowa w art. 174 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia
	3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze lub Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.
	3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2021 r.
	o odpadach.

2.1 Zgodnie z opinią Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, przedmiotowa inwestycja dotyczy terenu na którym nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków
i objęte ochroną konserwatorską w Gminnej Ewidencji Zabytków oraz na którym nie występuje żadne zewidencjonowane stanowisko archeologiczne, przy czym zgodnie z art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami
- w przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych na przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, należy roboty przerwać i powiadomić o fakcie odkrycia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

3.1 Minister Obrony Narodowej w wydanej opinii w zakresie realizacji potrzeb obronnych, nie zgłosił uwag do przedstawionego zakresu inwestycji, uwzględniając, iż część przedmiotowej inwestycji zaplanowana została na nieruchomościach Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie Stołecznego Zarządu Infrastruktury w Warszawie, stanowiących tereny zamknięte resortu obrony narodowej.”.

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 13, w wierszu 9-10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „określam termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń
na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron tytułowych projektu zagospodarowania terenu wraz
ze spisem treści, stanowiących załączniki nr 1.1-1.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie pkt 1.13 pn. „opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych oraz
sposób zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia” części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 1.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zaświadczeń projektantów oraz sprawdzających potwierdzających przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załącznik nr 1.9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy 1-4 (nr rysunków EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.A, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.B, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.C, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.D) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki nr 2.1-2.4
do niniejszej decyzji.
1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 11 września 2020 r. (wpływ do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w tym samym dniu) skorygowanym i uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „*inwestorem”,* reprezentowane przez Pana B. S., wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego pn.: „Rozbudowa Portu Lotniczego Radom - Sadków (EPRA) w zakresie budowy samochodowych dróg technicznych
i patrolowych, ogrodzenia oraz świetlnego systemu podejścia wraz z budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury towarzyszącej oraz rozbiórką istniejącej zabudowy”. *Inwestor* wniósł także
o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał
w dniu 21 grudnia 2020 r. decyzję Nr 136/SPEC/2020 znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, o zezwoleniu
na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego pn. „Rozbudowa Portu Lotniczego Radom - Sadków (EPRA) w zakresie budowy samochodowych dróg technicznych i patrolowych, ogrodzenia oraz świetlnego systemu podejścia wraz z budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury towarzyszącej oraz rozbiórką istniejącej zabudowy”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

1. Pan J. M. - pismo z dnia 11 stycznia 2021 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe
(Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), zwaną dalej „*ustawą prawo Pocztowe*”, w tym samym dniu,
2. Pan R. B. - pismo z dnia 22 stycznia 2021 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy prawo Pocztowe*, w tym samym dniu,
3. Pan J. B. - pismo bez daty dziennej nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 22 stycznia 2021 r.

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) - jest Minister Rozwoju, Pracy
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* jak również rozpatrzył zarzuty skarżących stron.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 *specustawy lotniskowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500,
na której przedstawiono projektowany obszar lotniska, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy lotniskowej*, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 6 ust. 1 pkt
3 *specustawy lotniskowej*, we wniosku oznaczono nieruchomości podlegających wykupieniu przez Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 *specustawy lotniskowej*,do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust.
7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust.
3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2013 r., znak: WOOŚ-II.4230.3.2011.TR, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie cywilnego portu lotniczego w Radomiu na terenie funkcjonującego lotniska wojskowego Radom - Sadków realizowanego w wariancie I, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”.

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 pkt 9 *specustawy lotniskowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymaganą przepisami odrębnymi decyzję administracyjną, tj. *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*. Do wniosku wnioskodawca przedłożył także ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 lutego 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.69.2015.TR.5, o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wybudowaniu pomocniczych świateł nawigacyjnych oraz dróg patrolowych dla Portu Lotniczego „Radom” S.A.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art.
5 ust. 1 oraz art. 6 *specustawy lotniskowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji i stwierdził,
co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 30 listopada 2020 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 21 grudnia 2020 r. decyzję NR 136/SPEC/2020 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 10 w związku z art. 7 ust. 1, 3 i 4 *specustawy* *lotniskowej*,Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 29 grudnia 2020 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, informację
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 *specustawy lotniskowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego *Minister* stwierdził,
iż Wojewoda Mazowiecki nie zapewnił w sposób prawny, poprzez ustanowienie odpowiednich służebności przejazdu i przechodu, dostępu do drogi publicznej dla działek wymienionych w tabeli
na str. 5 i 6 niniejszej decyzji, tj. dla działki nr 226/6, z obrębu 0017 Sadków i dla działek nr: 10/33, 10/31, 11/14, 11/12, 12/4, 19/5, 20/5, 21/10, 25/6, 26/6, 27/25, 28/2, 29/2, 30/2, 31/2, 27/2, z obrębu 0006 Kiedrzyn. Za niewystarczające pod względem prawnym należy uznać rozwiązanie, jak wynika to
z części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, iż ww. działki będą miały zapewniony dostęp do drogi publicznej przez system projektowanych dróg samochodowych i dróg dojazdowych na terenie lotniska, bowiem bez ustanowienia niezbędnych służebności na tych drogach (a ściślej rzecz ujmując
- na działkach zajętych pod te drogi) w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, jest to jedynie zapewnienie dostępu do drogi publicznej w sposób faktyczny, a nie prawny.

W sytuacji bowiem, gdy na skutek nabycia przez Skarb Państwa albo właściwą jednostkę samorządu terytorialnego nieruchomości bądź jej części na podstawie decyzji, o której mowa w art. 8 *specustawy lotniskowej* - tj. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego
- właściciel nieruchomości (użytkownik wieczysty) zostaje pozbawiony dostępu do drogi publicznej odpowiednie zastosowanie – z mocy art. 20 *specustawy lotniskowej* – znajduje art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 199), zwanej dalej „*ugn*”, normujący ustanowienie niezbędnych służebności [por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego
z dnia 25 lipca 2012 r. sygn. akt II OSK 1245/12, zapadły na gruncie *specustawy lotniskowej*, oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 339/13 i z dnia
5 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie ustawy
z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, lecz
w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie lotniskowej*, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych].

Ustawowy wymóg zapewnienia dostępu do drogi publicznej działce, która wyniku wydania decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, traci taki dostęp mieści się w normatywnym zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 *specustawy lotniskowej*, stanowiącym o obowiązku zamieszczania przez organ w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym
w rozpatrywanej sprawie jest określenie prawnego sposobu zapewnienia ww. działkom dostępu do drogi publicznej, skoro już w wyniku wydania decyzji tracą one taki dostęp. Właściwa ochrona interesu podmiotów, które w wyniku wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego tracą dostęp do drogi publicznej wymaga, aby w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji zawarte były postanowienia o ustanowieniu służebności drogowej, zgodnie z art. 120 *ugn*w związku z art. 20 *specustawy lotniskowej*.

Wskazany przepis *ugn* stanowi, że jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności. Niewątpliwie w stanie faktycznym sprawy występuje sytuacja, której uregulowanie powinno się odbyć poprzez orzeczenie o ustanowieniu służebności drogowej, a nie tylko wskazanie w pkt
VI na str. 10 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, określającym wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, iż inwestycja winna spełniać wymagania obejmujące ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich, i nie może ona pozbawiać dostępu do drogi publicznej.

*Inwestor* w piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. - stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 16 marca 2021 r., znak: DLI-II.7621.11.2011.PMJ.2 - przedstawił opis zapewnienia dostępu do drogi publicznej projektowanych działek pozostających przy dotychczasowym właścicielu na mocy podziału zatwierdzonego *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

Jednocześnie, mając na uwadze przepisy prawa powołane w ww. piśmie *Ministra* z dnia 16 marca
2021 r., *inwestor* w ramach prawnej formy zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla ww. działek, które utraciły dostęp do drogi publicznej w wyniku wydania decyzji *Wojewody Mazowieckiego*, wniósł
o ustanowienie w niezbędnym zakresie, służebności przejazdu i przechodu w pasie projektowanej drogi samochodowej oraz dróg dojazdowych oznaczonych na mapie z projektem podziału nieruchomości operat Nr P.1425.2020.3000 (załącznik nr 2 *do decyzji Wojewody Mazowieckiego*) symbolem SG-2.

Ponadto, w ww. piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. *inwestor* wniósł o dokonanie korekt w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie dotyczącym działki nr 202/1 oraz działek nr 225/1 i nr 226/1,
z obrębu 0017 Sadków, a także działek nr: 21/3, 20/3, 27/3, 78/4, 174, z obrębu 0006 Kiedrzyn. Jednocześnie przy piśmie tym *inwestor* przedstawił, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, dokumentację projektową w zakresie odpowiednich części projektu zagospodarowania terenu, uwzględniających wnioskowane korekty.

Odnosząc się do ww. działki nr 202/1, *inwestor* wyjaśnił, iż w wyniku wydania ostatecznej decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 77/SPEC/2020 z dnia 16 lipca 2020 r. w przedmiocie zezwolenia
na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, działka ta uległa podziałowi na działki
nr 202/3 oraz nr 202/4. Niemniej w czasie trwania procedury kompletacji dokumentacji mającej na celu złożenie wniosku o wydanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, podział ten nie został ujawniony
w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Radomiu. W związku z tym, jak wyjaśnił *inwestor*, na mapie z projektem podziału nieruchomości nr P.1425.2020.3001, przygotowanej
na potrzeby złożenia przedmiotowego wniosku o wydanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, umieszczono wykaz synchronizacyjny przedstawiający genezę podziału ww. działki nr 202/1 na działki nr 202/3 oraz nr 202/4, zatwierdzonych ww. decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 77/SPEC/2020 z dnia 16 lipca 2020 r. (a nie ujawnionych w ewidencji na dzień składnia wniosku), w celu zastosowania dalszej prawidłowej numeracji działek na terenie planowanej inwestycji.

Jak wynika z przekazanych przez *inwestora* materiałów mapowych, oraz opisu na mapie z projektem podziału nieruchomości (operat nr P.1425.2020.3001 - załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*) wyjściowym numer działki do podziału powinien być obecnie numer 202/4. I tak działka nr 202/4 ulega podziałowi na działkę nr 202/8 (objętą linią rozgraniczającą teren inwestycji
i przechodzącą na własność Skarbu Państwa) i działkę nr 202/9 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu).

Uzasadniając zmianę dotyczącą ww. działki nr 21/3, *inwestor* wskazał, iż działka ta została podzielona według operatu przyjętego do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej
i Kartograficznej w Radomiu pod Nr P.1425.2018.4519 na działki nr: 21/4 i 21/5. Na dzień wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego* podział ten nie był wprowadzony do ewidencji gruntów i budynków, natomiast obecnej jest już wprowadzony przez Starostwo Powiatowe w Radomiu. W związku
z powyższym, jak wyjaśnił *inwestor*, na mapie z projektem podziału nieruchomości będącej załącznikiem nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zamieszczono opis synchronizacyjny przedstawiający jednolicie genezę powstawania poszczególnych faz podziałów przedmiotowej nieruchomości, który został objęty wnioskiem o wydanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, tj. podział działki nr 21/4
na działki nr 21/11 oraz nr 21/12 i podział działki nr 21/5 na działki nr 21/13 oraz nr 21/14.

W związku z powyższym, prawidłowo zatwierdzony na potrzeby niniejszej inwestycji powinien zostać podział działki nr 21/4 na działki nr 21/11 i nr 21/12 oraz działki nr 21/5 na działki nr 21/13 i nr 21/14, przy czym działki nr 21/11 oraz nr 21/13, przechodzą w związku z planowaną inwestycją na własność Skarbu Państwa, natomiast działki nr 21/12 oraz nr 21/14, pozostają przy dotychczasowym właścicielu.

Odnosząc się do ww. działek nr: 20/3, 27/3, 78/4, *inwestor* zawnioskował o uchylenie zatwierdzonego *decyzją Wojewody Mazowieckiego* ich podziału. Zauważyć należy, iż zgodnie z *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, ww. działki dzieliły się w następujący sposób: działka nr 20/3 na działki nr: 20/6, 20/7, działka nr 27/3 na działki nr: 27/23, 27/24 i działka nr 78/4 na działki nr: 78/10, 78/11. Jednakże wszystkie wydzielone działki zostały wskazane w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* do przejęcia
na własność Skarbu Państwa. Wynika z tego, iż ww. działki nr: 20/3, 27/3, 78/4, są w całości niezbędne dla potrzeb realizacji rzeczonej inwestycji. A zatem brak jest podstaw do zatwierdzenia „sztucznego” podziału ww. działek nr: 20/3, 27/3, 78/4, skoro i tak wydzielone z nich wszystkie działki zostały wskazane do przejęcia na własność Skarbu Państwa. Z uwagi na powyższe, *inwestor* wniósł
o uchylenie podziałów ww. działek nr: 20/3, 27/3, 78/4, przywrócenie pierwotnej numeracji przed podziałami i wskazanie w całości ww. działek nr: 20/3, 27/3, 78/4, jako przejętych przez Skarb Państwa.

Odnośnie ww. działki nr 174, *inwestor* wyjaśnił, iż zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczającej teren inwestycji, na skorygowanym projekcie zagospodarowania terenu, działka nr 174, ulega podziałowi
na działki nr: 174/1, 174/2, 174/3. Na skorygowanym projekcie zagospodarowania terenu ujednolicono przebieg linii rozgraniczającej teren inwestycji z linią podziałową mapy z projektem podziału nieruchomości nr P.1425.2020.3000, stanowiącej załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,

W związku z powyższym, ww. działka nr 174/1 znajduje się poza obszarem wyznaczonym przez linię rozgraniczającą inwestycji, co za tym idzie *inwestor* zawnioskował o wyłączenie jej z wykazu nieruchomości podlegających wykupieniu przez Skarb Państwa.

Odnośnie ww. działek nr 225/1 i nr 226/1, *inwestor* wskazał, iż na skorygowanym projekcie zagospodarowania terenu naniesiono linie rozgraniczające teren inwestycji, w sposób zgodny z mapą
z projektem podziału ww. działek nr 225/1 i nr 226/1, stanowiącą załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W ten sposób usunięto rozbieżności występujące pomiędzy częścią rysunkową projektu zagospodarowania terenu (gdzie określono linie rozgraniczające teren inwestycji), a mapą z projektem podziału ww. działek nr 225/1 i nr 226/1 (przebieg linii opisanych na mapie podziałowej punktami 1, 70, 71 oraz 43, 3, 44, 45, które dzielą działkę nr 225/1 na działki nr: 225/6, 225/7, 225/8, 225/9 i 225/10, działkę nr 226/1 na działki nr: 226/3, 226/5 i 226/6).

Wyjaśnić bowiem wymaga, iż na projekcie zagospodarowania terenu zatwierdzonym *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, pomimo zobrazowania podziału ww. działki nr 225/1 na działki nr: 225/6, 225/7, 225/8, 225/9 i 225/10 i zobrazowania podziału ww. działki nr 226/1 na działki nr: 226/3, 226/5 i 226/6 (a więc zgodnie z ww. mapą z projektem podziału nieruchomość), nie wrysowano linii rozgraniczających teren inwestycji (linia przerywana koloru czerwonego) we wszystkich miejscach gdzie dokonano podziału
ww. działek nr 225/1 i nr 226/1. Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 2 *specustawy lotniskowej*, linie rozgraniczające teren ustalone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego stanowią linie podziału nieruchomości.

Ponadto, przy ww. piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. - w nawiązaniu do pkt 3 i 4 ww. wezwania organu odwoławczego z dnia 16 marca 2021 r., znak: DLI-II.7621.11.2011.PMJ.2 - *inwertor* przedłożył,
w odpowiedniej ilości egzemplarzy, uzupełninie projektu budowlanego pn. „opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych oraz sposób zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia”, wraz
ze skorygowanym spisem treści w tym zakresie. Jednocześnie *inwestor* wyjaśnił, iż szkic usytuowania obiektu, tj. plan rozbiórek wraz ze szkicami obiektów budowlanych przeznaczonych do rozbiórki, znajduje się w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym załącznik do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Po zapoznaniu się z treścią ww. pisma *inwestora* z dnia 30 kwietnia 2021 r. i załączoną do tego pisma dokumentacją, *Minister* uznał racje przemawiające za koniecznością wprowadzenia wnioskowanych korekt w projekcie budowlanym zatwierdzonym *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, jak i w samym rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, *Minister* stwierdził także, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym oraz inne pomieszczenia. Wojewoda Mazowiecki określając termin wydania nieruchomości na stronie 13 zaskarżonej decyzji oraz nadając rygor natychmiastowej wykonalności na stronie 4 zaskarżonej decyzji nie uwzględnił faktu,
iż realizacja przedmiotowej inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego obejmuje również dokonanie rozbiórek ww. obiektów, w tym budynków mieszkalnych, a tym samym konieczność ich opróżnienia.

Natomiast treść przepisów art. 8 ust. 1 pkt 6 *specustawy lotniskowej* i art. 26 ust. 2 pkt 2 *specustawy lotniskowej*, jasno wskazuje, iż w sytuacji gdy w liniach rozgraniczanych teren inwestycji znajdują się budynki i inne pomieszczenia, należy przy określeniu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji
w zakresie lotniska użytku publicznego, terminu wydania nieruchomości oraz nadaniu tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać także na konieczność opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

Analizując zaskarżoną decyzję, organ odwoławczy dostrzegł również nieprawidłowość w zakresie pkt
V *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* Organ I instancji mając na uwadze dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt
3 *specustawy lotniskowej,* w tytule pkt V zaskarżonego rozstrzygnięcia wskazał, iż zamieszcza „warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa”.

Jednakże dokonana przez organ odwoławczy analiza treści zapisów zawartych w pkt
V zaskarżonego rozstrzygnięcia wykazała, po pierwsze, iż Wojewoda Mazowiecki w ogóle nie zwarł warunków wynikających z potrzeb ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa, a po drugie, zamieszczone w tym punkcie zapisy dotyczące tego, iż gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach i przytoczenie treści art. 16 *specustawy lotniskowej*,
w zakresie wyłączenia stosowania przepisów o ochronie przyrody, bez odwołania się do konieczności przestrzegania warunków wynikających z uzyskanej dla inwestycji *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* - w ocenie *Ministra* - nie stanowią wystarczającej treści określenia w decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, warunków wynikających
z potrzeb ochrony środowiska.

Analizując dalej *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy stwierdził, iż Wojewoda Mazowiecki na str. 1 zaskarżonego rozstrzygnięcia błędnie wskazał, iż zezwala na realizację inwestycji w zakresie „przebudowy lotniska użytku publicznego”, w sytuacji gdy z akt sprawy i dalszej części zaskarżonej decyzji wynika jednoznacznie, iż przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy Portu Lotniczego Radom-Sadków, a nie jego przebudowy.

Należy również wskazać, iż Wojewoda Mazowiecki nie określił w zaskarżonej decyzji, iż mapy
z projektami podziału nieruchomości, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowią załącznik nr 2 do tej decyzji, pomimo zamieszczenia na tych dokumentach stosownej adnotacji opatrzonej podpisem
i pieczęcią oraz wskazującej datę i numer decyzji, której te dokumenty stanowią integralną część oraz numer załącznika. Pożądanym jest natomiast, aby w przypadku gdy decyzja zawiera załącznik, organ wydający zawarł w treści decyzji stosowną wzmiankę o tym, czego w przedmiotowym przypadku Wojewoda Mazowiecki nie uczynił odnośnie map z projektami podziału nieruchomości
i wykazów zmian gruntowych.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji
oraz w załącznikach graficznych do niej są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

*Minister* orzekł o ustanowieniu służebności przejazdu i przechodu na rzecz wskazanych
w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji działek, zapewniając w ten sposób prawny dostęp tych działek
do drogi publicznej. Uwzględniono przy tym, iż koszty związane z ustanowieniem służebności powinien ponieść *inwestor*. Wynika to z tego, iż to poprzez działania *inwestora* związane z wytyczeniem trasy inwestycji dochodzi do ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez przejęcie części gruntu pod inwestycję celu publicznego, co powoduje w niektórych przypadkach, iż nieruchomości traci dostęp do drogi publicznej. Skutkuje to koniecznością zapewnienia takiej działce dostępu do drogi publicznej w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. A zatem koszty ustanowienia służebności drogi koniecznej nie mogą obciążać właściciela działki, dla której taka służebność jest ustanawiana, bowiem to nie w wyniku jego działań nieruchomość utraciła dostęp do drogi publicznej.

*Minister* poprzez dokonanie korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w projekcie budowlanym zatwierdzoną tą decyzji, uwzględnił okoliczności przedstawione w ww. piśmie *inwestora* z dnia 30 kwietnia 2021 r., o których była mowa powyżej. *Minister* orzekł także o zapisie wskazującym na zobowiązanie do opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, jak również określił w zaskarżonej decyzji warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa. Ponadto, *Minister* skorygował zapis na str. 1 zaskarżonej decyzji gdzie Wojewoda Mazowiecki błędnie wskazał, iż zezwala na realizację inwestycji w zakresie „przebudowy lotniska użytku publicznego”, jak również oznaczył w zaskarżonej decyzji, iż mapy z projektami podziału nieruchomości, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowią załącznik nr 2 do tej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy lotniskowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Odpowiadając następnie na wniesione odwołania *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu Pana J. B. dotyczącego tego, iż w związku z przedmiotową inwestycją jego działka nr 28/2 (powstała z podziału działki nr 28), z obrębu 0006 Kiedrzyn, straci dostęp do drogi publicznej umożliwiający swobodny przejazd, wyjaśnić należy, iż dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną.

W ww. piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. *inwestor* wskazał, iż w ramach przedmiotowej inwestycji zostanie zapewniony dostęp do drogi publicznej dla ww. działki nr 28/2, poprzez projektowaną drogę samochodową, która będzie zlokalizowana na działkach nr: 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 173/1, 74/4 i zostanie połączona z drogą gminną (publiczną) na działce nr 74/5, z obrębu 0006 Kiedrzyn. W piśmie tym, *inwestor* wniósł jednocześnie o ustanowienie służebności drogowej przejazdu i przechodu dla ww. działki nr 28/2, przez ww. działki nr: 28/1, 29/1, 30/1, 31/1, 173/1, 74/4, znajdujące się w pasie projektowanej drogi samochodowej.

Z powyższych względów - w pkt I niniejszej decyzji - *Minister* orzekł o ustanowieniu stosownej służebności przejazdu i przechodu na rzecz ww. działki skarżącego nr 28/2, zapewniającej w ten sposób prawny dostęp tej działki do drogi publicznej i wypełniając tym dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt
4 *specustawy lotniskowej,* zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego określa wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Bezspornym jest zatem, że ww. działce skarżącego zapewniono dostęp do drogi publicznej.

Natomiast z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Lex nr 2118231 i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353). Obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczny z obowiązkiem dostępu do drogi publicznej
co najmniej na dotychczasowych warunkach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W orzecznictwie wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się - zgodnie  z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, z dnia
6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17 i z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się do zarzutów Pana J. B., iż przedmiotowa działka, wraz z realizacją inwestycji straci na znaczeniu, jak również straci wartość ekonomiczną w przypadku zamiaru jej zbycia, wyjaśnić należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym, nie zaś analiza zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji. Wskazane przez skarżącego kwestie nie są zatem przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Jeżeli w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* przebiegu inwestycji. W tym zakresie podnoszone przez skarżącego zarzuty pozostają zatem bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do zarzutu Pana J. B. dotyczącego tego, iż „w treści decyzji brakuje wyraźnego uzasadnienia, dlaczego organ odmówił wybranym (sąsiadującym) nieruchomościom statusu pod wykup przez Skarb Państwa” oraz zarzutu dotyczącego tego, iż w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jest odniesienia się w jaki sposób działki sąsiadujące będą miały zapewniony dostęp do drogi publicznej, przed wszystkim zauważyć należy, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Nie jest więc np. możliwe kwestionowanie rozwiązań technicznych czy przebiegu przedsięwzięcia na odcinkach, gdzie nie ma to wpływu na indywidualną sytuację skarżącego. Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej. Podnoszenie zaś zarzutów w kontekście innych nieruchomości nie może być traktowane jako obrona indywidualnego interesu prawnego. Pozwala to na stwierdzenie, iż skarżący nie posiada interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących nieruchomości innych podmiotów.

*Minister* po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, iż organ I instancji (poza brakiem ustalenia w zaskarżonej decyzji służebności przejazdu i przechodu na rzecz ww. działki skarżącego nr 28/2, który to błąd został konwalidowany przez *Ministra* na etapie postępowania odwoławczego), przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*
- w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącego - w sposób zgodny z art. 7, art. 77 § 1 i art.
80 *kpa*, zezwalając na realizację ww. inwestycji na działkach skarżącego. Zaznaczyć przy tym należy,
iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy lotniskowej* organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji. Organy właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji
w zakresie lotniska użytku publicznego, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania przebiegu takiej inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. To *inwestor* jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku postępowania Pan J. B. nie wniósł zastrzeżeń
i uwag względem inwestycji, co do których organ I instancji mógłby się odnieść w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Zdaniem *Ministra* analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala na przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji i pozwala na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował wydając przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji
w zakresie lotniska użytku publicznego.

W świetle powyższego, nie doszło do naruszenia art. 7, art. 77 § 1, art. 80 *kpa* i art. 107 § 3 *kpa*,
w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Niezasadny należy uznać zarzut Pana J. B. dotyczący ograniczenia prawa do zapoznania się z aktami sprawy, w tym z treścią *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, z uwagi na krótkie terminy przyjmowania interesantów w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Zarzut ten podlega rozpoznaniu łącznie z niezasadnym - w ocenie *Ministra* - zarzutem Pana R. B. dotyczącym naruszenia praw obywatelskich wynikających z *kpa* w zakresie możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż analiza przepisów *specustawy lotniskowej*, jak i znajomość uzasadnienia do projektu tej ustawy wskazują, że celem przyjęcia powoływanego aktu było przyspieszenie prac organizacyjnych i projektowych mających prowadzić do powstania lotnisk użytku publicznego. Aby ten cel osiągnąć niezbędne było również uproszczenie i skrócenie postępowań administracyjnych wiążących się z takimi inwestycjami lotniskowymi. Przejawem takiego uproszczenia
i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego jest konstrukcja przewidziana w art. 7 *specustawy lotniskowej* (dotycząca zawiadomienia o wszczęciu postępowania
w sprawie wydania decyzji) i art. 10 *specustawy lotniskowej* (dotycząca zawiadamiania stron o wydaniu decyzji). W myśl natomiast art. 73 § 1 *kpa*, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Z akt sprawy bezopornie wynika, iż skarżący mieli zapewniony dostęp do akt sprawy. Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy lotniskowej*, pismem z dnia 30 listopada 2020 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, doręczonym skarżącym na adres wskazany w katastrze nieruchomości, zawiadomił skarżących, jako właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji,
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Stosownie do art. 7 ust. 2 ww. ustawy, ww. zawiadomienie zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Z powyższego wynika, iż skarżący mieli zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego
w udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Stosownie do art. 10 *specustawy lotniskowej*, do doręczania i zawiadamiania stron o decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, w tym również wydanej przez organ wyższego stopnia, przepisy art. 7 ust. 1, 3 i 4 stosuje się odpowiednio. W związku
z powyższym, organ I instancji zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych, pismem z dnia
29 grudnia 2020 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC, przesłanym na adres wskazany w katastrze nieruchomości, o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wskazując miejsce gdzie można zapoznać się z treścią decyzji. Podkreślić przy tym należy, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji
w zakresie lotniska użytku publicznego, doręcza się na piśmie tylko *inwestorowi*.

Z akt sprawy wynika, iż po wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w dniu 18 stycznia 2021 r. Pan R. B., a w dniu 21 stycznia 2021 r. pełnomocnik Pana J. B., zapoznali się w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim z aktami administracyjnymi, nie wnosząc uwag.

Wojewoda Mazowiecki w treści przesłanych do skarżących zawiadomień poinformował strony
o przysługujących im prawach do zapoznania się z aktami sprawy i wydaną decyzją, w tym możliwości wniesienia odwołania. Podkreślić należy wyraźnie, iż Wojewoda Mazowiecki nie odmówił skarżącym dostępu do akt sprawy, natomiast sama kwestia oceny organizacji udostępniania akt sprawy w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (w czasie pandemii koronawirusa COVID-19), wykracza poza kompetencje *Ministra* w niniejszej spawie. Jeśli skarżący mają zastrzeżenia odnośnie sposobu organizacji udostępniania akt sprawy w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, to powinni o tym fakcie powiadomić Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Co więcej, zauważyć należy, iż przepisy *specustawy lotniskowej* - o czym zresztą już była mowa powyżej - w istotny sposób ograniczają uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego w postaci m.in. zasady informowania wyrażonej w art. 9 *kpa* i zasady czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 *kpa*) (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie lotniskowej*, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W kontekście powyższych uwag, brak jest tym samym podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez Pana J. B. naruszenia art. 9 § 1 *kpa* i do podnoszonego przez Pana R. B. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 73 *kpa*.

Ponadto, Panu J. B. i Panu R. B. zapewniono możliwość zapoznania się z aktami sprawy również na etapie procedury odwoławczej w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, która zostatał uruchomiona skutecznie wniesionymi przez nich odwołanymi. Z uprawnienia tego w dniu 8 czerwca 2021 r. skorzystał Pan R. B., czego dowodem jest notatka służbowa potwierdzająca zapoznanie skarżącego
z dokumentacją sprawy.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana R. B. dotyczący braku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urzędu Gminy Gózd obwieszczenia (zawiadomienia) o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Z dokumentów przekazanych przez Wojewodę Mazowieckiego przy piśmie z dnia 22 marca 2021 r., znak: WI-I.7820.3.8.2020.AC wynika bowiem, iż rzeczone obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Gózd w dniu 2 lutego 2021 r.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana R. B. dotyczący naruszenia praw społecznych w zakresie nadania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, z uwagi na ważny interes gospodarczy i społeczny.

Przepisy *specustawy lotniskowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego rygoru natychmiastowej wykonalności. Stosownie do art. 26 ust. 1 *specustawy lotniskowej*, właściwy wojewoda nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Przytoczony przepis art. 26 ust. 1 *specustawy lotniskowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu tej ustawy, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji lotniskowych, przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. art. 26 ust.
1 *specustawy lotniskowej*.

Literalna wykładnia przepisu art. 26 ust. 1 *specustawy lotniskowej* wskazuje przede wszystkim,
że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli *inwestor* złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w ww. artykule od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Należy wskazać, że zarówno *inwestor* w swoim wniosku z dnia 11 września 2020 r., jak i Wojewoda Mazowiecki w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyjaśnili powody konieczności nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wskazano, że realizacja przedmiotowej inwestycji będzie prowadziła
do rozbudowy infrastruktury transportu lotniczego. *Inwestor* wskazał, iż wraz z prognozowanym wzrostem liczby osób korzystających z transportu lotniczego, dla zapewnienia zarazem bezpiecznej, jak i płynnej obsługi pasażerów lotniczych konieczna jest rozbudowa niezbędnej dla realizacji powyższego celu infrastruktury. Przedmiotowa inwestycja realizuje oczekiwania i potrzeby społeczne w zakresie transportu lotniczego. Celem rozbudowy Lotniska Radom-Sadków jest także odciążeniem Lotniska Chopina w Warszawie, które zbliża się do granic swoich możliwości operacyjnych. Niniejsze zamierzenie budowlane ma na celu umożliwienie wykonywania operacji lotniczych przez samoloty typu Boeing 787-9 oraz 777-9X. Inwestycja ma na celu również poprawę funkcjonowania lotniska poprzez wyposażenie obiektu w pomoce nawigacyjne w postaci świetlnego systemu podejścia wraz
z infrastrukturą towarzyszącą, zwiększające bezpieczeństwo wykonywania operacji lotniczych.

Przedstawione okoliczności uzasadniające istnienie interesu gospodarczego i społecznego
w przedmiotowej sprawie są zgodne ze stanowiskiem przyjętym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Mając na uwadze, iż w odniesieniu do art. 26 *specustawy lotniskowej* brak jest orzecznictwa sądowoadministracyjnego, można odwołać się do orzecznictwa zapadłego na tle art.
17 ust. 1 *specustawy drogowej*, który przewiduje analogiczne przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W tym zakresie przywołać można wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1399/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olszynie z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 299/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia
10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II SA/Rz 740/11, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 164/17 i z dnia z dnia
15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15.

Przytoczona argumentacja stanowiła zatem, w ocenie *Ministra*, o interesie społecznym i gospodarczym uzasadniającym nadanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* rygoru natychmiastowej wykonalności. Zdaniem *Ministra*, Wojewoda Mazowiecki działał w granicach przyznanych mu uprawnień
i uprawnień tych nie nadużył. Zauważyć przy tym należy, że w przypadku lotniska użytku publicznego już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozerwalnie związany z interesem społecznym
i gospodarczym. Okoliczności dotyczące konieczności budowy/rozbudowy lotnisk użytku publicznego, ich znaczenie dla rozwoju regionu i kraju są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 *kpa*
- nie wymagają dowodu.

Odnoszą się do stwierdzenia skarżącego, iż zaskarżona decyzja narusza zasadę uwzględnienia słusznego interesu właściciela nieruchomości, ponieważ organ I instancji wziął pod uwagę wyłącznie interes *inwestora*, abstrahując od ww. wskazanych wyjaśnień dotyczących prawidłowości nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać należy, na wyrok Naczelnego Sąd Administracyjny
z dnia 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2115/15, gdzie wyrażono pogląd że „słuszny interes strony” nie jest pojęciem tożsamym ze „słusznym interesem obywateli”. Interes indywidualny strony z reguły nie pokrywa się z interesem społecznym i interesami innych stron postępowania, jak ma to miejsce
w sprawach m.in. z zakresu *specustawy lotniskowe*. Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” [por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1432/19, zapadły wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2117, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, ale aktualny w pełni w świetle rozwiązań przyjętych
w *specustawie lotniskowej*]*.* Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 6 pkt 1b *ugn*, celem publicznym
w rozumieniu tej ustawy jest wydzielanie gruntów pod lotniska, urządzenia i obiekty do obsługi ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, oraz budowa i eksploatacja tych lotnisk i urządzeń.

Odnoszą się do twierdzenia skarżącego, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ogranicza możliwość znalezienia lokalu zastępczego, wyjaśnić należy, iż wśród przesłanek wynikających
z przepisu art. 26 ust. 1 *specustawy lotniskowej*, dających podstawę organowi do nadania decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego rygoru natychmiastowej wykonalności, nie ma takiej, która nakazywałaby uzależnić nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, od uwzględnienia powołanych przez skarżącego problemów. Podnoszony przez skarżącego rzeczony zarzut pozostaje poza wpływem na kształt podjętego rozstrzygnięcia przez Wojewodę Mazowieckiego również z tego powodu, iż kwestia zapewnienia lokalu zastępczego nie stanowi przedmiotu orzekania w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Za niezasadne należy uznać także zarzuty Pana J. M.

Przede wszystkim stwierdzić należy, iż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy lotniskowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy lotniskowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym.

Wszystkie działania w ramach zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa lotniskowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Z przepisów *specustawy lotniskowej* nie wynika obowiązek legitymowania się przez *inwestora* tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. *Specustawa lotniskowa* przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy lotniskowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie lotnisk użytku publicznego będą korzystały
z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Jest bowiem oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku
z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy lotniskowej*, oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Oczywistym jest, iż realizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z ograniczeniami dla właścicieli przejmowanych nieruchomości. Dokonany przez *inwestora* wybór jakiegokolwiek z wariantów przebiegu inwestycji liniowej musi się wiązać z koniecznością pozyskania pod nią gruntów. Nie jest bowiem możliwe wykonanie takiej inwestycji bez ingerencji w prawo własności właścicieli nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi tej inwestycji. Nie oznacza to jednak, iż pozyskiwanie tych gruntów na cele inwestycyjne, określone *specustawą lotniskową*, odbędzie się z pokrzywdzeniem ich właścicieli. Zgodnie bowiem z przepisami *specustawy lotniskowej*, właścicielom przejmowanych nieruchomości będzie przysługiwało odszkodowanie, stanowiące konstytucyjnie określony równoważnik majątkowy odebranego prawa własności, które zostanie ustalone w odrębnym postępowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. W związku z tym, w niniejszym postępowaniu nie mają znaczenia podniesione przez skarżącego zarzuty dotyczące niewykonania wyceny nieruchomości przejmowanych przez inwestycję.

Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego braku przedstawienia skarżącemu „harmonogramu czynności wywłaszczeniowych”, wskazać należy, iż na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, organ architektoniczno-budowlany nie zajmuje się przyszłą realizacją budowy, w tym kolejnością przejmowania przez *inwestora* poszczególnych działek przeznaczonych pod inwestycję. Co więcej - jak już to zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji - organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Jeżeli, w wyniku realizacji ww. inwestycji, skarżący poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jaki i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego i w tym zakresie podnoszone zarzuty pozostają bez wpływu na kształt *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Odnosząc się do podniesionej przez skarżącego kwestii, iż działania dotyczące przedmiotowego zamierzenia budowlanego są sprzeczne z Konstytucją RP, naruszają podstawowe prawa obywatelskie, prawo własności i inne konstytucyjne gwarancje, jak również odnosząc się do zastrzeżeń skarżącego związanych *de facto* z trybem i zasadnymi postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego określonego przepisami *specustawy lotniskowej* (m.in. podchodzenie do spawy przedmiotowo, wydawanie decyzji w sposób zbiorczy czy brak poszanowania jednostki itd.), wyjaśnić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi i Konstytucją RP. Zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Wydając zaskarżoną decyzję organ kierował się treścią przepisów prawa materialnego (*specustawy lotniskowej*), mających w sprawie zastosowanie. *Minister* nie jest także organem właściwym do oceny zgodności z Konstytucją RP *specustawy lotniskowej*.

Natomiast zagwarantowana w Konstytucji PR ochrona prawa własności nie jest zupełna. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i może być ograniczone w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust. 1 Konstytucji RP). W oparciu o przepisy *specustawy lotniskowej* istnieje możliwość wywłaszczenia nieruchomości, gdy przemawia za tym cel publiczny,
a wywłaszczenie odbywa się za słusznym odszkodowaniem. Zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* wydano na podstawie przepisu ustawy - *specustawy lotniskowej*. W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności skarżącego nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Ingerencja we własność skarżącego związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi.

Nieuniknione jest to, że realizacja niniejszej inwestycji może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Wymaga jednak uwzględnienia, że *inwestor* występując o zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego na danej nieruchomości działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu ([*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*](http://bip.warszawa.wsa.gov.pl)). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.7** -strony tytułowe projektu zagospodarowania terenu wraz ze spisem treści,

**Nr 1.8** - pkt 1.13 pn. „opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych oraz sposób zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia” części opisowej projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 1.9** -zaświadczenia projektantów oraz sprawdzających potwierdzających przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa,

**Nr 2.1-2.4** - arkusze 1-4 (nr rysunków EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.A, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.B, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.C, EPRA\_PB\_ZRIL4\_PZT\_01.D) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu.