



Znak: WZPS-5.431.1.13.2025.JJA
Szczecin, 26 czerwca 2025 r.

Pani
Anna Santkiewicz
Dyrektor Centrum Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych w Świdwinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 7-11 kwietnia 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Świdwinie, mieszczącej się przy ul. Wojska Polskiego 27. Czynności kontrolne były również prowadzone w Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Świdwinie. Kontrolę na podstawie upoważnień nr 9/2025 z 12 marca 2025 r. oraz nr 9.2/2025 z 2 kwietnia 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki – osoba kierująca zespołem, Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki oraz Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 11 kwietnia 2025 r.
akta kontroli str. 1-14

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora centrum,
- anonimowe ankiety oraz rozmowy przeprowadzone wśród 11 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje pani Anna Santkiewicz, dyrektor Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Świdwinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.
typ placówki		socjalizacyjna, interwencyjna, specjalistyczno-terapeutyczna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		14
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	15
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	1 rok/17 lat
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	3
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	1
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	7
pracownicy placówki i centrum	dyrektor	1
	wychowawcy	6
	pedagog	1 etat na 2 placówki
	terapeuta	¼ etatu na 2 placówki
	administracja i obsługa	9

akta kontroli str. 15-20

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 6 wychowawców, którzy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Wsparcie specjalistyczne zapewniał pedagog oraz terapeuta.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że „zapewnia pracownikom prawo do korzystania z poradnictwa. Pracownicy mogą korzystać z poradnictwa specjalistów zatrudnionych w Regionalnym Centrum Kryzysowym w Świdwinie. Mogą także skorzystać z konsultacji terapeuty oraz pedagoga zatrudnionych w CPOW. Mają także zapewniony dostęp do

szkoleń. W celu zadbania o relacje pracowników oraz komunikację między nimi organizowane są imprezy integracyjne”.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli między innymi w szkoleniach: Błędy wychowawcze dobrych wychowawców, jak budować relacje, Superwizja w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej, Zaburzenia afektywne dwubiegunowe u osób stosujących przemoc domową, Depresja u osób stosujących przemoc domową.

akta kontroli str. 21-30,

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci uwzględnianie zdania dziecka	W anonimowych ankietach oraz rozmowie z kontrolującymi, część dzieci wskazała, że znają swoje prawa. Wymienili m.in. prawo do: odpoczynku, posiadania mienia, wolności słowa, szacunku, prywatności, ochrony przed przemocą, chodzenia do szkoły, głosu, rozwoju, rozmowy, nauki, równego traktowania. Jedno dziecko nic nie wskazało, a dwoje dzieci, że „nie znam”. Wskazuje się dyrektorowi centrum, aby okresowo przypominać dzieciom o ich prawach. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (rzeczy do higieny intymnej, telefon, laptop, komputer, pieniądze), korzystać z telewizji, komputera oraz internetu, realizować swoje zainteresowania (piłka nożna, bycie ministrantem, basen, kucharskie, przyrodnicze, tenis stołowy, gitara) i obchodzić swoje święta. Mieli zapewnione prawo m.in. do kontaktów z rodzicami. Dzieci wskazały, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą.
dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka	Numer telefonu był dostępny dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami/osobami opiekującymi się dzieckiem bezpośrednio przed umieszczeniem w placówce/rodzeństwem i dalszą rodziną/zapewnienie miejsca do spotkań z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi	Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi.
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.

relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	W ankietach i rozmowie wychowankowie określili swoje relacje z pracownikami. Troje wychowanków nie wskazało żadnej osoby, która w ich ocenie traktowałaby ich źle. Trzy osoby wskazały[tekst wyłączony z jawności], która „często nie daje dojść do słowa i nie daje szans na wytłumaczenie, często podnosi głos – często również bez przyczyny”, „krzyczy, zakazy, obgadywanie”, „prowokuje”, Po jednej osobie wskazały: • [tekst wyłączony z jawności]– „coś się powie to cały dom później wie”, • [tekst wyłączony z jawności]– „nie można ufać”, • [tekst wyłączony z jawności] „wchodzą bez pukania i stanie w drzwiach jak np. stoję w staniku i jak się myję to wchodzą i gadają do mnie”, • [tekst wyłączony z jawności]– „obgadują każde dziecko, jak im się powie jakąś tajemnicę to potem każdy o tym wie”. Cztery osoby wskazały [tekst wyłączony z jawności] - „[tekst wyłączony z jawności]wkurzy to potrafi przeklinać i szarpnąć”, „krzyczy i przeklina”, „szarpie i przeklina do nas”. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum podczas spotkania podsumowującego kontrolę.
Wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonej w dniu 7 kwietnia 2025 r.	Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a wychowawcami, którzy w tym dniu pełnili dyżur. Pracownicy do dzieci zwracali się po imieniu. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: podwyższone kieszonkowe, czasami słodycze, jak jest turniej to są nagrody, wyjazdy, wyjazdy wakacyjne. Dwie osoby wskazały, że nie ma, po jednej osobie wskazały, że: nic i nie znam.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: kara na wyjścia, ograniczenie telefonu, dyżury, zabieranie telefonu, sprząatanie podwórka, zakaz wychodzenia, wszystkie dyżury, karne dyżury, sprząatanie kuchni. Jedna osoba wskazała na siedzenie w pokoju. W zakresie stosowania kar pouczam, że siedzenie w pokoju jest to forma kary izolacyjnej i nie powinna być stosowana. Ponadto kontrolujący wskazują, że przydział dodatkowego dyżuru lub wszystkie dyżury nie mogą być traktowane jako forma kary, ale jako naprawa wyrządzonej szkody np. posprząatanie pomieszczenia zabrudzonego przez dziecko. Podobnie

	jak sprzątanie podwórka, które winno być traktowane jako aktywne pomaganie wychowanków w czynnościach na terenie placówki, a nie być traktowane jako kara.
tryb odwoławczy od kary	Siedmioro wychowanków wskazało, że jeśli nie zgadzają się z karą to nic nie mogą z tym zrobić. Trzy osoby nie udzieliły odpowiedzi a jedna osoba, że może przedyskutować to z wychowawcami. Wskazuje się, aby zapoznać wychowanków z procedurą odwoławczą od kary i okresowo ją przypominać.
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce dzieci wskazały: większe kieszonkowe, dłuższa możliwość wychodzenia, przedłużenie ciszy nocnej, żeby telefony nie były zabierane, żeby było lepiej tu, prezenty, czas na dworze, czas na telefon, nagrody, zajmowanie czasu, kary. Jedna osoba wskazała, że nic nie chce zmieniać w placówce. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci odpowiedzieli następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopanie, bicie, szarpanie, itp.	2	5	3	0	8
wyzywanie, wyśmiewanie, obrażanie, zastraszanie	3	5	3	0	8
„zły dotyk”, podglądanie obnażanie	9	1	1	0	2
wymuszanie, wyłudzenie pieniędzy lub innych rzeczy, kradzież	9	1	1	0	2
namawianie do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	11	0	0	0	0
Namawianie do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania)	11	0	0	0	0

Z przeprowadzonej ankiety oraz rozmowy z wychowankami wynika, że w placówce pojawiają się zachowania przemocowe wśród wychowanków. Część dzieci odpowiedziała w ankietach, że doznała agresji słownej oraz fizycznej ze strony

rówieśników. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem podjęcia działań.

Ponadto dyrektor centrum wskazał, że na bieżąco podejmowane są działania w celu wyeliminowania zachowań agresywnych wśród wychowanków między innymi rozmowy, pogadanki prowadzone przez wychowawców, pedagoga i terapeutę. akta kontroli str. 15-20, 31-74, 345

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świdwinie.

Dwoje wychowanków (rodzeństwo) [tekst wyłączony z jawności] zostało przyjętych do placówki bez wydanego skierowania. W przypadku dziecka [tekst wyłączony z jawności] skierowanie wydano 27.12.2024 r., a u dziecka [tekst wyłączony z jawności] 16.10.2024 r. W świetle przepisów nie było to umieszczenie interwencyjne. W związku z tym, iż przyjęcie dzieci do placówki nastąpiło przed okresem objętym kontrolą nie wydaję zalecenia w tym zakresie, i pouczam dyrektora centrum, aby w przypadku przyjęć planowych, nie przyjmować dzieci bez skierowania i dokumentacji.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji 15 osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 11 dzieci i 11 ją opuściło, z czego 6 powróciło do domu rodzinnego a 5 usamodzielniało się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 31 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt wszystkich dzieci uznano za zasadny. (w przypadku dzieci [tekst wyłączony z jawności] kontrolujący wskazali na błędnie określoną zasadność pobytu – szczegółowy opis na str. 11 - prowadzona dokumentacja).
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu i ośrodka adopcyjnego	W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego.
skład zespołów	Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje.
umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci	W placówce, w okresie objętym kontrolą umieszczono 4 dzieci poniżej 10 roku życia, z czego 1 powróciło do domu rodzinnego natomiast 3 dzieci nadal przebywa w

poniżej 10 roku życia	placówce. W przypadku 2-osobowego rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] było to przyjęcie interwencyjne (dzieci pozostawione bez opieki), natomiast w przypadku dziecka [tekst wyłączony z jawności] było to przyjęcie ze starszym rodzeństwem.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis nie dotyczył żadnego dziecka.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W okresie objętym kontrolą przebywało 2 wychowanków [tekst wyłączony z jawności] wobec których zaistniał obowiązek zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego. Pomimo uregulowania sytuacji prawnej, do dnia kontroli wychowankowie nie zostali zgłoszeni do ośrodka adopcyjnego. Stanowi to naruszenie art. 100 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 15 niepełnoletnich wychowanków, w 6 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w pozostałych przypadkach - władza rodzicielska była ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. W okresie objętym kontrolą 6 dzieci powróciło do domu rodzinnego.

akta kontroli str. 15-20, 31-74, 93-333

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 334-336

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Placówka dysponuje 17 miejscami do spania w 8 pokojach 1, 2 i 3-osobowych. Wszystkie odpowiednio oświetlone, wyposażone w łóżka i szafę na ubrania i rzeczy osobiste. W jednym pokoju zamontowane było urządzenie do paneli solarnych, które właściwie całą dobę wydaje dźwięki, co w ocenie osób kontrolujących utrudnia normalne funkcjonowanie dzieci w nim przebywających. W związku z powyższym kontrolujący wskazali na przeniesienie dzieci do innego pokoju, a ten obecnie zajmowany przeznaczyć do innych celów. W placówce znajdują się łazienki wraz z toaletami, osobne dla dziewcząt i chłopców, co zapewnia intymność. Podczas przeprowadzania oględzin placówki stwierdzono, że w łazience brakowało zamków a pokoje dzieci wymagały „ocieplenia wnętrza”. Do dyspozycji wychowanków jest aneks kuchenny z jadalnią umożliwiający wspólne przygotowywanie posiłków, zapewniający

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

odpowiednie warunki do przechowywania, i obróbki żywności. Pomieszczenia są ogólnodostępne dla wychowanków. Warunki lokalowe są adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie.

Przed zakończeniem kontroli dokonano zmiany użytkowania pokoju, usterki zostały usunięte a pokoje dzieci ocieplone poprzez m.in. położenie nakryć na tapczany, rośliny, zawieszenie firanek, ramek na zdjęcia itp. W związku z powyższym odstępuję się od wydania zalecenia w tym zakresie.

akta kontroli str. 340-341

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce przez większość wychowanków zostały ocenione jako „dobre”, a ilość jedzenia jest wystarczająca i się najadają. Jedno dziecko wskazało, że obiady nie są dobre a jeden, że śniadania są „pół na pół”. Wszyscy wychowankowie podali, że mogą jeść między posiłkami. Wychowawcy pełniący dyżur w dniu kontroli, podali, że żywność i napoje są w placówce dostępne dla dzieci przez całą dobę. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych.
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli 14 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym i wszyscy go realizowali. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono indywidualną pomoc w nauce, udział w zajęciach wyrównawczych, diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej, kierowano do odpowiednich typów szkół.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	W ankietach jak i w rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych,	Na dzień kontroli żadne dziecko nie przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym lub młodzieżowym ośrodku socjoterapii.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom	W placówce na dzień kontroli nie przebywały dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością.

niepełnosprawnym	
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary. Leki były przechowywane na półce w pokoju wychowawców, który był zamykany na klucz. W raporcie dyżurów dziennie-nocnym wychowawcy dokonywali po podaniu leków zapisu „leki podane według zaleceń”. Kontrolujący wskazali dyrektorowi centrum, aby wprowadzić rejestr podawania leków, co zostało zrealizowane w czasie trwania kontroli.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia	Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenie do wypoczynku zajmowane przez dzieci były wyposażone w gry, zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

akta kontroli str. 15-20, 31-74, 96-333

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązywał Regulamin Kieszonkowego obowiązujący od 1.06.2024 r. Na podstawie weryfikacji list wypłat „kieszonkowego” za miesiące: marzec, czerwiec, sierpień 2024 r., oraz luty 2025 r., stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w marcu 30 zł, a w pozostałych miesiącach w wysokości 50 zł. Pomimo tego, że regulamin kieszonkowego dopuszcza podwyższanie wysokości kwoty kieszonkowego m. in. za: „wyróżniającą postawę wychowanka obejmującą zachowanie, wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe oraz reprezentowanie placówki za zewnątrz”, to wychowawcy nie stopniują wysokości kieszonkowego. W ocenie kontrolujących może to być dodatkowa forma motywacyjna stosowana w procesie wychowawczym.

akta kontroli str. 15-20, 31-74

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 15 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka, data umieszczenia w placówce	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
-----	---	---

1.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony z asystentem rodziny a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ponadto w planie terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne.
2.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony z asystentem rodziny a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
3.	[tekst wyłączony z jawności]	Od 2018 r. nie zmodyfikowano celu, działań długo- i krótkoterminowych pomimo zmiany sytuacji prawnej i życiowej dziecka.
4.	[tekst wyłączony z jawności]	W karcie pobytu w niektórych obszarach wpisy lakoniczne np. „funkcjonowanie bez zmian”, w obszarze współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny wpisy – „brak” lub „nie dotyczy”.
5.	[tekst wyłączony z jawności]	W karcie pobytu dziecka w grudniu 2024 r. oraz styczniu 2025 r. brak wskazania konkretnego dnia dokonania wpisów.
6.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku sporządzony nierzetelnie (nie wiadomo jakiego dziecka dotyczy), brak możliwości weryfikacji. W modyfikacji nr 5 i 6 do planu pomocy dziecku – brak zaplanowanych nowych działań pomimo zmiany sytuacji dziecka.
7.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku sporządzony nierzetelnie (nie wiadomo jakiego dziecka dotyczy), brak możliwości weryfikacji. W modyfikacji nr 5 i 6 do planu pomocy dziecku – brak zaplanowanych nowych działań pomimo zmiany sytuacji dziecka.
8.	[tekst wyłączony z jawności]	Od 2013 r. w planie pomocy dziecku oraz modyfikacjach do planu nie określono celu. Pomimo zmian w sytuacji dziecka nie planowano nowych działań. Karty pobytu ze stycznia i lutego 2025 r. – informacje powielone, zmieniona tylko data. Ponadto wpisy w karcie pobytu w poszczególnych obszarach zawierają mało informacji aktualnych o dziecku, często powielane.
9.	[tekst wyłączony z jawności]	W planie pomocy dziecku nie określono celu (plan sporządzony przed okresem objętym kontrolą), natomiast w modyfikacjach nie wskazano nowego celu pomimo, że w modyfikacji nr 4 z 20.11.2024 r. zaplanowano nowe działania związane z procesem usamodzielnienia.
10.	[tekst wyłączony z jawności]	W karcie modyfikacyjnej nr 24 z 26.11.2024 r. zmieniono cel na: przygotowanie do usamodzielnienia, jednak nie zaplanowano nowych działań z nim związanych.
11.	[tekst wyłączony z jawności]	Od modyfikacji nr 17 z sierpnia 2021 r. nie był modyfikowany cel. Nie można zweryfikować celu ze względu na brak pozostałej dokumentacji w aktach

		dziecka.
12.	[tekst wyłączony z jawności]	Od 2018 roku w planie pomocy dziecku oraz modyfikacjach cel nie został zmieniony, a planowane są nowe działania związane z usamodzielnieniem. W karcie pobytu w obszarze stan zdrowia w miesiącu wrześniu i listopadzie 2024 r. pozostawiona pusta rubryka.
13.	[tekst wyłączony z jawności]	W planie pomocy dziecku zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań np. ustawicznie.
14.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Cel w planie pomocy dziecku inny niż u rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] Błędnie określono zasadność pobytu w placówce: jako pobyt zasadny, (dziecko ze względu na wiek powinno przebywać w pieczy rodzinnej).
15.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku nie został sporządzony z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Cel w planie pomocy dziecku inny niż u rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] Błędnie określono zasadność pobytu w placówce: jako pobyt zasadny, (dziecko ze względu na wiek powinno przebywać w pieczy rodzinnej).

Kontrolujący wskazują na braki w dokumentacji poszczególnych dzieci:

- w przypadku [tekst wyłączony z jawności] w aktach dziecka brak informacji o władzy rodzicielskiej ojca. Z rozmowy z wychowawcą wynika, [tekst wyłączony z jawności]
- u dziecka [tekst wyłączony z jawności]. – brak postanowienia sądu o pozbawieniu ojca władzy rodzicielskiej;
- u wychowanka [tekst wyłączony z jawności]. - brak jest orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego a jest uczniem szkoły specjalnej;
- u dzieci [tekst wyłączony z jawności]- brak postanowienia sądu kończącego postępowanie o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej.

Braki w dokumentacji wychowanków oraz brak możliwości weryfikacji dokumentacji indywidualnej dziecka wskazują na niestaranność ich prowadzenia. W związku z powyższym wskazuje się dyrektorowi centrum, aby dokumentacja wychowanków była prowadzona rzetelnie i starannie, a także, aby sytuacje m. in.: prawne, edukacyjne były monitorowane, a w przypadku ich zmiany pozyskiwać odpowiednie dokumenty. W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli kontrolujący udzielili dyrektorowi centrum instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	Opis
1.	przygotowanie placówki	Placówka jest przygotowana pod względem

	pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2024 r. do 1 kwietnia 2025 r. W całym okresie objętym kontrolą były przekroczenia stanu wychowanków powyżej liczby miejsc określonej w regulaminie (były to przyjęcia interwencyjne bądź umieszczenie za zezwoleniem Wojewody Zachodniopomorskiego). Dodatkowo w okresie od lutego 2024 r. do października 2025 r. wystąpiło przekroczenie o 2 osoby – były to 2 wychowanki z placówki w Połczynie-Zdroju. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że „(...) wcześniej były wychowankami Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Świdwinie i tutaj uczęszczały do szkoły ponadpodstawowej. Po przeniesieniu ich do placówki połczyńskiej nadal kontynuowały naukę w Świdwinie w związku z tym musiałyby być umieszczone w internacie. Na prośbę tych wychowanek i zgodę wychowawców pracujących w POW Świdwin dziewczynki mieszkały w tutejszej placówce zamiast w internacie”. Dziewczynki w placówce w Świdwinie przebywały bez podstawy prawnej.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.10.2024 r.-20.03.2025 r.). W czterech przypadkach (20.10.2024, 20.11.2024, 10.12.2024, 20.12.2024) w placówce przebywało powyżej 14 wychowanków, a opiekę w dzień sprawował tylko jeden wychowawca. Stanowi to naruszenie § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, który stanowi, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej w czasie zajęć opiekuńczych i

		wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 osób. Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przekroczenia liczby dzieci pod opieką 1 wychowawcy opisano w tabeli powyżej (dotyczy przebywania 2 wychowanek z placówki w Połczynie-Zdroju). Analizie poddano również grafiki pracy pracowników (październik 2024 r., styczeń i kwiecień 2024 r.) według, których opieka dzienna oraz nocna zapewniona była przez pojedynczy dyżur lub w godzinach popołudniowych podwójny dyżur sprawowany przez wychowawcę. W dniach 15 i 18 października 2024 r. dyżur nocny pełnił pedagog. Dyrektor centrum wyjaśnił: „w związku z brakami kadrowymi (...) zaistniała sytuacja wymusiła konieczność pracy pedagoga na dwóch dyżurach nocnych w celu zapewnienia ciągłości opieki wychowankom”.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	Wychowankowie otrzymywali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Byli objęci opieką pedagogiczną, terapeutyczną na terenie placówki, szkół, do których uczęszczają, młodzieżowego ośrodka wychowawczego.
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	Analiza wybranych grafików (październik 2024 r., styczeń i kwiecień 2024 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwia wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem. Z informacji złożonej przez dyrektora centrum wynika „Grafik wychowawców (...) jest ustalany w taki sposób, żeby w każdym dniu popołudniu było dwóch wychowawców na dyżurze co umożliwia im indywidualną pracę ze swoimi podopiecznymi. Przeważnie jest to około pięciu godzin tygodniowo”. Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Wszystkie dzieci stwierdziły, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy, na zakupy, a cztery osoby wskazały, że spędzają z nimi czas indywidualnie.
7.	przygotowanie do samodzielności	Z rozmowy z wychowawcami pełniącymi dyżur w placówce oraz rozmów z dziećmi wynika, że placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez m.in.: obsługę sprzętu elektronicznego, domowego, uczy się przestrzegania norm i zasad, współdziałania w zespole, właściwego korzystania z instytucji publicznych.
8.	organizowanie dzieciom	Na pytanie <i>co robisz w czasie wolnym?</i>

	czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	podopieczni wskazali: chodzę do kościoła, gram w piłkę, wychodzę do chłopaka, słucham muzyki, wychodzę ze znajomymi, spotykam się z rodzeństwem, chodzę na treningi, biegam, śpię, wychodzę na dwór, czytam książki, odpoczywam, bawię się dziećmi, robię porządki, prace plastyczne, uczę się, gram na telefonie, rozmawiam, gram na PS. Dyrektor centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał: spotkanie ze znanym piosenkarzem, turniej piłki nożnej, organizacja Mikołajek czy spotkania z okazji Dnia Dziecka, udział w akacjach charytatywnych, w zajęciach kulinarnych (wspólne pieczenie pizzy, ciast, gofrów), plastycznych, przygotowywanie uroczystości urodzinowych, gry i zabawy planszowe, spacer do parku, wyjścia na lody, plac zabaw, Orlik, wspólne oglądanie filmów, meczy, dbanie o teren zielony wokół placówki, wyjścia na basen, udział w zajęciach gry w ping-ponga, piłki nożnej.
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 15-20, 31-74, 75-92, 96-333, 340-341, 344

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach: 13-17 grudnia 2021 roku.

Lp.	Zalecenia	Uwagi o realizacji
1.	Dla każdego dziecka prowadzić arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.	Zalecenie realizowane.
2.	Wpisów w kartach pobytu dokonywać w myśl § 17 ust. 4 w/w rozporządzenia.	Zalecenie realizowane.
3.	Dla każdego dziecka sporządzać diagnozę psychofizyczną zgodnie z § 14 rozporządzenia.	Zalecenie realizowane.
4.	Zapewnić udział pedagoga i psychologa w zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka – art. 137 ust. 1 pkt. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.	Zalecenie realizowane.
5.	Przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować osoby w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.	Zalecenie realizowane.
6.	Przestrzegać przepisu określonego w art. 100	Zalecenie realizowane

	ust. 2 ustawy, stanowiącego, że pracę z grupą dzieci oraz indywidualną z dzieckiem organizuje wychowawca.	
--	---	--

akta kontroli str. 346-347

Podsumowanie ustaleń kontroli

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień	1) u części dzieci braki w dokumentacji indywidualnej 2) w 4 przypadkach plan pomocy dziecku nie został sporządzony z asystentem rodziny/ podmiotem organizującym pracę z rodziną 3) nie zgłoszono 2 wychowanków z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego, 4) niewłaściwe zachowania wychowawców, 5) w 4 przypadkach opieka nad wychowankami niedostosowana do liczby dzieci przebywających w placówce, 6) przebywanie całodobowe 2 wychowanek z innej placówki.
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	niedopatrzenie, przeoczenie, niewystarczająca wiedza u niektórych wychowawców, nieznanomość przepisów
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	- brak aktualnej wiedzy na temat sytuacji dziecka, - niezapewnienie wychowankom opieki adekwatnej do liczby dzieci przebywających w placówce, - zaburzone poczucie bezpieczeństwa, - pobyt 2 wychowanek niezgodny z przepisami - braki formalne.
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień	wychowawcy, dyrektor centrum
wpis w książce kontroli	99
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Świdwinie 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi **wydają zalecenia**

zwyczajne:

- 1) prowadzić indywidualną dokumentację dziecka rzetelnie oraz zgodnie z przepisami,
- 2) plan pomocy dziecku sporządzać we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną,

znaczące:

- 1) zgłaszać do ośrodka adopcyjnego dzieci z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) wyeliminować z procesu wychowawczego niewłaściwe zachowania wychowawców,
- 3) dostosować liczbę wychowawców sprawujących opiekę nad dziećmi do liczby dzieci zgodnie § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 4) nie umieszczać w placówce na pobyt czasowy wychowanków będących w ewidencji innej placówki.

W przypadku braku zastrzeżeń, proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Justyna Jarczewska

Starszy inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Aneta Kujawa

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Paweł Wegner

Dyrektor

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.

- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)