



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 13 października 2022 r.

DIK.50.5.2022

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej
Starosty Średzkiego**

W okresie od 18 do 29 lipca 2022 r. zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – starszy specjalista (kierownik zespołu), Agnieszka Budna – główny specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Starosty Średzkiego¹. Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli problemowej² przeprowadzonej w 2015 r., jak również ustalenie stopnia realizacji działań zadeklarowanych w udzielonych odpowiedziach na zalecenia pokontrolne. Kontrolą sprawdzającą objęto okres od 16 kwietnia 2016 r., tj. od ostatniej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne do 4 lipca 2022 r., a także działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację zaleceń pokontrolnych.

Stanowisko Starosty Średzkiego zajmowali w tym czasie: Pan Sebastian Burdzy (od 28 listopada 2014 r.)³ oraz Pan Krzysztof Szałankiewicz (od 20 listopada 2018 r.)⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Średzki wykonywał⁵ przy pomocy Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa. Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał kierownik wydziału⁶. W okresie objętym kontrolą

¹ Z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 2, 55-300 Środa Śląska.

² Kontrola problemowa przeprowadzona od 24 do 28 sierpnia 2015 r. (wystąpienie pokontrolne znak: DIK.50.18.2016, DIK/INN/512/179/15) w zakresie ustalenia wykonania i egzekwowania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia, przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2015 r.

³ Uchwała Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr I/4/2014 z 28 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Średzkiego.

⁴ Uchwała Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr I/4/2018 z 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Średzkiego.

⁵ Załącznik nr 2 do uchwały Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr X/52/2007 z 30 maja 2007 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej (zmienionej uchwałą Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr XLIII/69/2007 z 27 września 2007 r., nr XLII/252/2009 z 26 listopada 2009 r., nr XL/68/2011 z 29 września 2011 r., nr XXXIV/223/2013 r. z 26 września 2013 r.), załącznik nr 2 do uchwały Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej nr 260/2018 z 1 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej (zmienionej uchwałą Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej nr 278/2018 z 26 kwietnia 2018 r., nr 6/2018 z 21 grudnia 2018 r., nr 231/2021 z 30 września 2021 r.).

⁶ Zakres czynności Katarzyny Lipińskiej – kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa.

funkcję tę pełnili⁷: Pan Jerzy Filarowski (do 31 grudnia 2021 r.) oraz Pani Katarzyna Lipińska (od 1 stycznia 2022 r.). Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Średzkiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń posiadał wyłącznie kierownik wydziału⁸.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa, łącznie z kierownikiem, zatrudnionych było od 5 do 8 pracowników. Każdy z pracowników mógł zajmować się zadaniami objętymi zakresem kontroli, przy czym faktycznie zadania te wykonywało od 2 do 4 pracowników. Do zakresu zadań pracowników Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa należało⁹ m.in.: wykonywanie obowiązków służbowych w zakresie działalności wydziału, w tym przygotowywanie pozwoleń na budowę, zaświadczeń, postanowień, przekazywanie organom nadzoru budowlanego zgłoszeń dotyczących robót budowlanych.

Według wyjaśnień¹⁰ funkcję kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników realizujących zadania objęte zakresem kontroli sprawuje kierownik wydziału poprzez: *planowanie i dekretnację określonych zadań, wydawanie bieżących poleceń oraz relacjonowanie poprzez pracowników wykonania powierzonych zadań, monitorowanie postępu realizowanych zadań w tym terminowości, bieżącą komunikację z pracownikami w zakresie powierzonych zadań.*

W kwestii dotyczącej uczestniczenia pracowników w szkoleniach związanych z zakresem kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹¹, że *pracownicy Starostwa (...) zajmujący się rozpatrywaniem zgłoszeń budowy nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu przyjmowania zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych i postępowania egzekucyjnego w administracji.*

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹², że *w okresie od 16 kwietnia 2016 r. do 4 lipca 2022 r. Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa nie był obciążony żadnymi zewnętrznymi i wewnętrznymi kontrolami, w tym z zakresu budowy tymczasowych obiektów budowlanych.*

W odniesieniu do współpracy z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej wyjaśniono¹³, że *w okresie od 16 kwietnia 2016 r. do 4 lipca 2022 r. Starosta nie współpracował z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej w zakresie uzgadniania planów kontroli tymczasowych obiektów budowlanych, prowadzenia wspólnych działań kontrolnych oraz przekazywania informacji o wynikach kontroli.*

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁴ w okresie od 16 kwietnia 2016 r. do 4 lipca 2022 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło 30 zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych, z czego w stosunku do 5 wydano decyzję o sprzeciwie, 2 zgłoszenia wycofano, a 23 przyjęto bez sprzeciwu.

⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 lipca 2022 r.

⁸ Upoważnienie z 10 stycznia 2021 r. dla Pani Katarzyny Lipińskiej.

⁹ Według zakresów czynności pracowników.

¹⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 lipca 2022 r.

¹¹ Wyjaśnienia z 25 lipca 2022 r.

¹² Wyjaśnienia z 8 lipca 2022 r.

¹³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 lipca 2022 r.

¹⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 lipca 2022 r.

Kontroli poddano wszystkie 23 sprawy, w których zgłoszenie przyjęto bez sprzeciwu¹⁵ oraz 4 sprawy¹⁶, w których podczas kontroli problemowej stwierdzono brak sprawdzenia wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego i w dalszym ciągu nie podjęto działań w tym zakresie.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Średzkiego w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r., jak również realizacji działań zadeklarowanych w udzielonych odpowiedziach na zalecenia pokontrolne

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. ustalono, że jednostka kontrolowana przyjmowała skutecznie zgłoszenia budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Nie podejmowała jednak działań zmierzających do ustalenia wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia tych obiektów w inne miejsce, pomimo że obowiązek taki, zgodnie z treścią przyjmowanych zgłoszeń, był już wymagalny. W następstwie braku działań w tym obszarze nie podejmowała czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązków, pomimo że nie były one wykonane przez zobowiązanych.

Ustalenia kontroli problemowej stanowiły podstawę do sformułowania zaleceń pokontrolnych zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Zalecenia dotyczyły przeprowadzania postępowań wyjaśniających w stosunku do dotychczas skutecznie przyjętych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych, w tym obiektów objętych kontrolą w terenie, systematycznego podejmowania działań w celu ustalenia wykonania obowiązku w stosunku do każdej sprawy dotyczącej zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego oraz przeprowadzania postępowań zmierzających do wyegzekwowania rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce takiego obiektu, w przypadku uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku. Ponadto zalecono ustalenie, w przypadku kolejnego zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego na tej samej działce, czy obowiązek jego rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany oraz dokumentowanie przyjmowanych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych w sposób gwarantujący pełną wiedzę o takich obiektach.

W wyniku kontroli sprawdzającej stwierdzono, że jednostka kontrolowana podejmowała działania celem realizacji zaleceń kontrolnych. Niemniej działania te nie doprowadziły w pełni do wyeliminowania nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli problemowej. Co prawda w ramach przyjmowania nowych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych w większości przypadków jednostka kontrolowana podejmowała działania celem ustalenia wykonania obowiązku ich rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce, jednak dokonywała tego ze znaczną zwłoką. Natomiast w odniesieniu do zgłoszeń przyjętych przed okresem objętym

¹⁵ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.120.2017, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.390.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.258.2019, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.418.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021, UAB.6743.46.2021, UAB.6743.466.2021, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021.

¹⁶ Sprawy znak: UAB.6743.209.2013, UAB.6743.460.2014, UAB.6743.105.2015, UAB.6743.147.2015.

kontrolą sprawdzającą działania te podjęto wyłącznie w jednej sprawie. Ponadto ustalenia jednostki kontrolowanej dokonywane podczas kontroli wykonania obowiązku przez inwestorów nie były na tyle precyzyjne, aby stwierdzić czy obiekt, który wskazano, że nie został rozebrany jest faktycznie obiektem zrealizowanym na podstawie przyjętego zgłoszenia. W konsekwencji kierownik jednostki kontrolowanej w dalszym ciągu nie dysponował pełną wiedzą pozwalającą na skuteczne realizowanie ustawowych obowiązków, w szczególności egzekwowania rozbiórek lub przeniesień tymczasowych obiektów budowlanych po upływie wymaganego terminu.

W zakresie realizacji zalecenia dotyczącego działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązków stwierdzono, że pomimo występowania okoliczności uzasadniających podjęcie działań na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁷, w żadnym przypadku nie podjęto takich działań.

Jedynym zaleceniem w pełni zrealizowanym jest zalecenie dotyczące dokumentowania przyjmowanych zgłoszeń w sposób gwarantujący pełną wiedzę o takich obiektach.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego dokumentowania przyjmowanych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych w sposób gwarantujący pełną wiedzę o takich obiektach

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. ustalono, że w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa zgłoszenia rejestrowane były elektronicznie w programie komputerowym „ESTIMA”, który generował tylko rejestry wniosków i pozwoleń na budowę. Sposób jego prowadzenia nie gwarantował posiadania przez jednostkę kontrolowaną pełnej wiedzy o zgłaszanych budowach tymczasowych obiektów budowlanych. Było to podstawą sformułowania ww. zalecenia pokontrolnego. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹⁸, że *wprowadzono (...) dokumentowanie przyjmowanych zgłoszeń dotyczących budowy obiektów tymczasowych w sposób gwarantujący pełną wiedzę o takich obiektach.*

W wyniku kontroli sprawdzającej ustalono, że w jednostce kontrolowanej w dalszym ciągu prowadzony jest w formie elektronicznej ww. jeden rejestr obejmujący, m.in. zgłoszenia budowy obiektów budowlanych, w tym obiektów tymczasowych. Wprowadzono jednakże modyfikację pozwalającą na wygenerowanie zgłoszeń dotyczących jedynie budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Z rejestru można odczytać m.in. informacje dotyczące: daty wpływu zgłoszenia, zgłaszającego, rodzaju obiektu. Według udzielonych wyjaśnień¹⁹ *rozpatrywanie sprawy zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego odbywa się zgodnie z art. 30 ust. 2 i 2a ustawy (...) Prawo budowlane (...). Dodatkowo sprawdzany jest deklarowany przez inwestora termin rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce obiektu, tak by termin ten nie przekroczył 180 dni od daty podjęcia robót. Sprawa trafia do archiwum z chwilą stwierdzenia skutecznego rozebrania obiektu bądź przeniesienia w inne miejsce. W (...) Wydziale (...) do rejestracji wszystkich wniosków i dokumentów wytworzonych przy rozpatrywaniu spraw służy program o nazwie ESTIMA. (...). Czynności związane ze sprawdzeniem obowiązku rozbiórki prowadzone są pod sygnaturą przyjętego wniosku.*

¹⁷ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.).

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 lipca 2016 r.

¹⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 25 lipca 2022 r.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy przyjąć, że zalecenie zostało wdrożone. Niezależnie od powyższego, co z uwagi na zakres niniejszej kontroli nie zostało uwzględnione przy formułowaniu oceny częściowej oraz oceny ogólnej, stwierdzono, że rejestr nie zawiera informacji dotyczących: planowanego terminu rozpoczęcia budowy, planowanego oraz maksymalnego terminu rozbiórki lub przeniesienia obiektu w inne miejsce.

2. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przeprowadzenia postępowań wyjaśniających, w celu ustalenia czy wymagalny obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego został wykonany, a w przypadku uchylania się inwestora od jego wykonania, przeprowadzenia postępowań zmierzających do wyegzekwowania obowiązku, w stosunku do obiektów, co do których podczas inspekcji przeprowadzonych przez zespół kontrolerów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego²⁰ stwierdzono, że obowiązek nie został wykonany oraz wybudowanych na podstawie dotychczas skutecznie dokonanych zgłoszeń

W ramach kontroli problemowej zrealizowanej w 2015 r. przeprowadzono 7 kontroli w terenie celem ustalenia, czy zobowiązani realizują obowiązki wynikające z dokonanych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

W 1 przypadku²¹ ustalono, że obowiązek nie został wykonany. W wyniku czego sformułowano w tym zakresie zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi na nie kierownik jednostki kontrolowanej poinformował²² m.in., że *w stosunku do jednego obiektu, który pozostał do wyjaśnienia po kontroli GUNB w 2015 r., dnia 11.02.2020 r. podjęto działania kontrolne ustalone na dzień 19 marca 2020 r., lecz po wprowadzeniu obostrzeń związanych z COVID-19 pismem z dnia 13.03.2020 r. poinformowano inwestora o przesunięciu kontroli na inny termin.*

W wyniku kontroli sprawdzającej ustalono, że w sprawie tej nie podjęto czynności sprawdzających wykonania obowiązku, ani nie wystosowano do inwestora żadnego pisma w tej sprawie. Bezczynność organu w ustaleniu, czy inwestor wykonał ciążyący na nim obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień²³ *w dniach 17-19 marca 2020 r. organ planował przeprowadzenie kontroli rozbiórki dziewięciu obiektów tymczasowych (...) wśród tych obiektów miał się znaleźć obiekt ze zgłoszenia o sygnaturze UAB.6743.209.2013. Działań kontrolnych nie podjęto z uwagi na Covid-19. (...) analizując akta sprawy – nie podjęto działań kontrolnych dlatego też nie są one udokumentowane.* Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że²⁴ *przyczyną nieprzeprowadzenia działań kontrolnych była duża ilość bieżących spraw realizowanych przez pracowników Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest brak wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały spełnione, a w konsekwencji długotrwały brak informacji czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

²⁰ Zwanego dalej GUNB.

²¹ Sprawa znak: UAB.6743.209.2013.

²² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 lipca 2021 r.

²³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 25 lipca 2022 r.

²⁴ Wyjaśnienia z 10 sierpnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia należy podkreślić, że z dniem 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568). Zgodnie z art. 15z ustawy 1 pkt 6 tej ustawy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Natomiast czynności dokonane w tym okresie, w postępowaniach administracyjnych są skuteczne (art. 15z ustawy 7). Następnie z dniem 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U.2020, poz.875). Zgodnie z art. 68 ustawy 6 tej ustawy terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r., których bieg nie rozpoczął się na podstawie art. 15z ustawy, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – czyli z dniem 24 maja 2020 r. Z kolei terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15z ustawy, których bieg uległ zawieszeniu na podstawie art. 15z ustawy, biegną dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – czyli od 24 maja 2020 r. (art. 68 ustawy 7). Mając na uwadze powyższe, należy zaznaczyć, że epidemia wywołana zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 nie mogła stanowić podstawy do całkowitego odstąpienia przez jednostkę kontrolowaną od sprawdzenia wykonania obowiązku.

Kontrola problemowa przeprowadzona w 2015 r. wykazała również, że Starosta Średzki, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2015 r. przyjął skutecznie 22 zgłoszenia²⁵ budowy tymczasowych obiektów budowlanych. We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana nie dokonała sprawdzenia wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tych obiektów, przy czym w 1 sprawie²⁶ ww. obowiązek nie był wymagalny na dzień rozpoczęcia kontroli problemowej z 2015 r. W 13 sprawach²⁷ zgłoszenie dotyczyło obiektu tego samego rodzaju, usytuowanego na tej samej działce. W 6 sprawach²⁸ w związku ustaleniami poczynionymi podczas inspekcji przeprowadzonych przez zespół kontrolerów GUNB nie wystąpiła potrzeba dokonywania dalszych działań przez jednostkę kontrolowaną. Analiza powyższego wykazała, że jednostka kontrolowana powinna podjąć działania w 4 sprawach²⁹, z czego 1 z nich³⁰ została opisana na początku niniejszego punktu. W wyniku dokonanych ustaleń sformułowano ww. zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi na nie kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił³¹ m.in., że *nie przeprowadzono*

²⁵ Sprawy znak: UAB.7352/19969/2010, UAB.6743.54.2011, UAB.6743.334.2011, UAB.6743.769.2011, UAB.6743.1107.2011, UAB.6743.115.2012, UAB.6743.942.2012, UAB.6743.1680.2012, UAB.6743.1717.2012, UAB.6743.168.2013, UAB.6743.209.2013, UAB.6743.415.2013, UAB.6743.3.2014, UAB.6743.49.2014, UAB.6743.150.2014, UAB.6743.253.2014, UAB.6743.494.2014, UAB.6743.460.2014, UAB.6743.37.2015, UAB.6743.40.2015, UAB.6743.105.2015, UAB.6743.147.2015.

²⁶ Sprawa znak: UAB.6743.147.2015.

²⁷ Sprawy znak: UAB.7352/19969/2010, UAB.6743.334.2011, UAB.6743.1107.2011, UAB.6743.115.2012, UAB.6743.942.2012, UAB.6743.1680.2012, UAB.6743.168.2013, UAB.6743.415.2013, UAB.6743.49.2014, UAB.6743.150.2014, UAB.6743.253.2014, UAB.6843.494.2014, UAB.6743.147.2015.

²⁸ Sprawy znak: UAB.6743.54.2011, UAB.6743.769.2011, UAB.6743.1717.2012, UAB.6743.3.2014, UAB.6743.37.2015, UAB.6743.40.2015.

²⁹ Sprawy znak: UAB.6743.209.2013, UAB.6743.460.2014, UAB.6743.105.2015, UAB.6743.147.2015.

³⁰ Sprawa znak: UAB.6743.209.2013.

³¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 5 września 2017 r.

postępowań wyjaśniających w celu ustalenia wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych zrealizowanych na podstawie zgłoszeń budowy dokonanych skutecznie przed dniem 1 stycznia 2015 r. Przyczyną niepodjęcia była duża ilość postępowań w Wydziale UAiB, a także niewystarczająca obsada kadrowa.

W wyniku kontroli sprawdzającej ustalono, że w 2 sprawach³² jednostka kontrolowana nie przeprowadziła postępowań wyjaśniających, w celu ustalenia czy wymagalny obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego został wykonany, co stanowi nieprawidłowość. Jako przyczynę beczynności wskazano³³ *brak kadry oraz dużą ilość bieżących spraw*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest brak wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały spełnione, a w konsekwencji długotrwały brak informacji czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Natomiast w 1 sprawie³⁴ sprawdzono wykonanie obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego. Czynności tej dokonano po upływie ponad 5 miesięcy od daty wymagalności obowiązku, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej jako przyczynę wskazał dużą ilość bieżących spraw³⁵. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały spełnione, a w konsekwencji długotrwały brak informacji czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Z czynności sprawdzenia sporządzono notatkę służbową, w której potwierdzono rozbiórkę tymczasowego obiektu budowlanego załączając do niej dokumentację fotograficzną.

Odnosząc się do wyjaśnień jednostki kontrolowanej, w których wielokrotnie, również podczas odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, wskazywano braki kadrowe oraz dużą ilość spraw jako przyczyny niepodjęcia działań należy wskazać, że liczba pracowników zatrudnionych w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa od czasu przeprowadzenia kontroli problemowej mimo licznej fluktuacji uległa zwiększeniu z 5 do 8. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁶ w okresie od 16 kwietnia 2016 r. do 4 lipca 2022 r. przeprowadzono 8 naborów na wolne stanowiska w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa, w wyniku których zatrudniono 7 nowych pracowników, z których do zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej zatrudnionych pozostawało 6 pracowników. Natomiast z przedłożonego zestawienia³⁷ faktycznie wynika, że w okresie objętym kontrolą ogólna liczba spraw rozpatrywanych w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa na przestrzeni poszczególnych lat, co do zasady, uległa wzrostowi. W latach 2016 – 2021 liczba ta wynosiła odpowiednio: 1468, 1517, 1799, 1702, 1753, 1924.

3. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego każdorazowego podejmowania działań zmierzających do bezzwłocznego ustalenia czy został wykonany obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce

³² Sprawy znak: UAB.6743.460.2014, UAB.6743.105.2015.

³³ Wyjaśnienia Starosty Średzkiego z 25 lipca 2022 r.

³⁴ Sprawa znak: UAB.6743.147.2015.

³⁵ Wyjaśnienia z 10 sierpnia 2022 r.

³⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 25 lipca 2022 r.

³⁷ Załącznik nr 3 do wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej z 8 lipca 2022 r.

tymczasowego obiektu budowlanego, po upływie terminu, w którym obowiązek stał się wymagalny

Jak wskazano w punkcie powyżej kontrola problemowa wykazała brak sprawdzania wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, w stosunku do których obowiązek ten stał się wymagalny. Stało się to podstawą sformułowania ww. zalecenia pokontrolnego. W odpowiedzi na nie kierownik jednostki kontrolowanej poinformował³⁸ m.in., że (...) *nie przeprowadzano postępowań wyjaśniających, w celu ustalenia wykonania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, zrealizowanych na podstawie zgłoszeń dokonanych po dniu 1 stycznia 2015 r. Przyczyną niepodjęcia działań wyjaśniających była duża ogólna ilość postępowań w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa oraz niewystarczająca obsada kadrowa.*

W okresie objętym kontrolą sprawdzającą przyjęto skutecznie 23 zgłoszenia³⁹. We wszystkich sprawach obowiązek wynikający ze zgłoszenia na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej był wymagalny. W 2 sprawach⁴⁰ inwestor wycofał zgłoszenie. Natomiast w 5 sprawach⁴¹ jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw. W celu sprawdzenia realizacji zalecenia, kontroli poddano ww. 23 sprawy⁴².

Ustalono, że w 13⁴³ przypadkach jednostka kontrolowana sprawdziła wykonanie obowiązku przeprowadzając kontrolę. Co do zasady ustalenia kontrolne dokumentowano w formie notatki służbowej zawierającej dokumentację fotograficzną. W 1 sprawie⁴⁴ stwierdzono uchybienie polegające na braku odpowiedniego udokumentowania dokonanych czynności. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁴⁵ *organ nie musiał specjalnie protokołować rozbiórki obiektu ponieważ obiekt został rozebrany po zakończeniu dorocznego „Święta Wina” w Środzie Śląskiej. Z pewnością wystarczyłaby odrębna notatka - na formularzu*

³⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 16 października 2019 r.

³⁹ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.120.2017, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.390.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.258.2019, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.418.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021, UAB.6743.46.2021, UAB.6743.466.2021, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021.

⁴⁰ Sprawy znak: UAB.6743.73.2020, UAB.6743.166.2020.

⁴¹ Sprawy znak: UAB.6743.218.2020, UAB.6743.317.2020, UAB.6743.352.2020, UAB.6743.353.2020, UAB.6743.295.2021.

⁴² Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.120.2017, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.390.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.258.2019, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.418.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021, UAB.6743.46.2021, UAB.6743.466.2021, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021.

⁴³ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.258.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021.

⁴⁴ Sprawa znak: UAB.6743.258.2019.

⁴⁵ Wyjaśnienia z 28 lipca 2022 r.

zgłoszenia – o jego rozbiórce. W 6 sprawach⁴⁶ ustalono, że obowiązek został wykonany i również w 6⁴⁷, że obowiązku nie wykonano.

W 12 przypadkach wysyłano do inwestora zawiadomienie o kontroli. W 11 sprawach⁴⁸ czynności tej dokonano w terminie powyżej miesiąca od daty wymagalności obowiązku (przy czym w skrajnym przypadku termin ten wynosił prawie 5 lat), natomiast w 1 sprawie⁴⁹ w terminie 1 dnia po tej dacie.

W 12 sprawach⁵⁰ czynności kontrolne w terenie podjęto w terminie powyżej miesiąca od daty wymagalności obowiązku, co uznano za nieprawidłowość (w skrajnym przypadku termin ten wynosił ponad 5 lat). Według udzielonych wyjaśnień⁵¹ *przyczyna zbyt późnego sprawdzenia obowiązku rozbiórki obiektu tymczasowego spowodowana była brakiem kadry oraz dużą ilością bieżących spraw.*

W 6 sprawach⁵² nie dokonano sprawdzenia wykonania obowiązku. W 5 przypadkach brak dokonania ww. czynności uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁵³ *organ nie dokonał czynności sprawdzających, ze względu na dużą ilość wniosków bieżących oraz braki kadrowe. W 1 sprawie⁵⁴ kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵⁵ po dostarczeniu do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej oświadczenia inwestora o rozbiórce obiektu, organ nie dokonał sprawdzenia wykonania obowiązku rozbiórki; w tym względzie organ uznał przedłożoną dokumentację zdjęciową jako dostateczną do stwierdzenia rozbiórki. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, brak sprawdzenia wykonania obowiązku w tej sprawie uznano za uchybienie.*

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest brak pełnej wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały spełnione, a w konsekwencji długotrwały brak informacji czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Reasumując, na 23 sprawy poddane kontroli, w 17⁵⁶ (74%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 2⁵⁷ (36%) uchybienia.

⁴⁶ Sprawy znak: UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019.

⁴⁷ Sprawa znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021.

⁴⁸ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2020.

⁴⁹ Sprawa znak: UAB.6743.11.2021.

⁵⁰ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021.

⁵¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 28 lipca 2022 r.

⁵² Sprawy znak: UAB.6743.120.2017, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021.

⁵³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 28 lipca 2022 r.

⁵⁴ Sprawa znak: UAB.6743.120.2017.

⁵⁵ Wyjaśnienia z 28 lipca 2022 r.

⁵⁶ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021.

⁵⁷ Sprawy znak: UAB.6743.258.2019, UAB.6743.120.2017.

Dokonane ustalenia wskazują, że jednostka kontrolowana podjęła działania w celu realizacji zalecenia pokontrolnego, jednak mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości należy przyjąć, że zalecenie nie zostało w pełni wdrożone.

Niezależnie od powyższego, co z uwagi na zakres niniejszej kontroli nie zostało uwzględnione przy formułowaniu oceny częściowej niniejszego punktu oraz oceny ogólnej, stwierdzono przypadki:

- przyjmowania zgłoszenia, w którym lokalizacja obiektów tymczasowych nie została precyzyjnie określona. Załączone do zgłoszeń szkice sytuacyjne nie pozwalały na dokładne ustalenie lokalizacji obiektu tymczasowego w terenie, gdyż nie zawierały domiarów do charakterystycznych elementów w terenie⁵⁸,
- przyjmowania zgłoszenia, w którym data przewidywanego terminu rozpoczęcia robót była niezgodna z przepisami prawa⁵⁹,
- przyjmowania zgłoszenia, w którym wymiary obiektu tymczasowego były rozbieżne z dokumentacją załączoną do zgłoszenia⁶⁰
- wyznaczania, w notatce służbowej ze sprawdzenia wykonania obowiązku, nowej daty na jego wykonanie oraz zobowiązywania inwestora do poinformowania organu o jego wykonaniu⁶¹,
- braku odpowiedzi na pismo inwestora z prośbą o wydłużenie terminu rozbiórki obiektu tymczasowego⁶²,
- braku ustalenia, podczas sprawdzenia wykonania obowiązków, wymiarów oraz lokalizacji obiektów, które uznano za nierozzebrane⁶³.

4. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego każdorazowego podejmowania działań zmierzających do wyegzekwowania ciążącego na inwestorze obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego, w sytuacji uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. ustalono, że jednostka kontrolowana nie podejmowała działań na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji celem wyegzekwowania obowiązków wynikających ze skutecznie przyjętych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Mając powyższe na uwadze sformułowano ww. zalecenie pokontrolne. W odpowiedzi na nie kierownik jednostki kontrolowanej wskazał⁶⁴ m.in., że w związku z brakiem sprawdzania czy obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego został wykonany nie podejmowano działań zmierzających do wyegzekwowania tego obowiązku.

W wyniku kontroli sprawdzającej ustalono, że przesłanki do podjęcia działań na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, według

⁵⁸ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.384.2017, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.258.2019, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.418.2019.

⁵⁹ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.352.2017, UAB.6743.381.2017, UAB.6743.331.2018, UAB.6743.418.2019, UAB.6743.11.2011, UAB.6743.541.2021.

⁶⁰ Sprawy znak: UAB.6743.348.2018, UAB.6743.152.2019, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.418.2019.

⁶¹ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.11.2021.

⁶² Sprawa znak: UAB.6743.114.2016.

⁶³ Sprawy znak: UAB.6743.386.2016, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2019, UAB.6743.11.2021.

⁶⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 5 września 2017 r.

ustaleń jednostki kontrolowanej, zaistniały w 6 sprawach⁶⁵ w odniesieniu do obiektów zrealizowanych na podstawie zgłoszeń dokonanych w okresie objętym kontrolą sprawdzającą. W sprawach tych po ustaleniu niewykonania obowiązku organ nie podjął dalszych działań.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁶⁶, że *organ nie podjął czynności egzekucyjnych. Przyczyną były braki kadrowe oraz natłok wniosków o pozwolenie na budowę.*

Skutkiem tej nieprawidłowości jest długotrwały stan, w którym obowiązki wynikające ze zgłoszenia pozostają niezrealizowane, co wpływa również na zaufanie obywateli do jednostki kontrolowanej, jako organu administracji publicznej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane.

5. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego ustalania, w przypadku kolejnego zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego na tej samej działce, czy obowiązek jego rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. stwierdzono, że w 13 sprawach⁶⁷ inwestor dokonywał kolejnych zgłoszeń obiektu tego samego rodzaju, usytuowanego na tej samej działce, składając oświadczenie o wykonaniu rozbiórki w 10 z ww. spraw⁶⁸. Jednostka kontrolowana nie weryfikowała złożonych oświadczeń, jak również w 3 pozostałych sprawach nie sprawdzała czy obowiązek wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany. Stanowiło to podstawę do sformułowania ww. zalecenia pokontrolnego. W odpowiedzi na nie kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁶⁹, że *założono ustalenie, w przypadku kolejnego zgłoszenia budowy obiektu tymczasowego na tej samej działce, czy obowiązek rozbiórki/przeniesienia wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany. Nie stwierdzono przypadków dokonywania zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych w miejscu, w którym taki obiekt istniał.*

W okresie objętym kontrolą sprawdzającą wystąpił 1 przypadek⁷⁰ zgłoszenia tymczasowego obiektu budowlanego usytuowanego na tej samej działce, w stosunku do której wcześniej przyjęto bez sprzeciwu zgłoszenie budowy takiego obiektu. W sprawie tej jednostka kontrolowana przed przyjęciem zgłoszenia bez sprzeciwu nie dokonała sprawdzenia czy obowiązek rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁷¹ *przyczyna braku sprawdzenia rozebrania obiektu wynikała z braku powiązania*

⁶⁵ Sprawy znak: UAB.6743.114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.204.2019, UAB.6743.75.2020, UAB.6743.11.2021.

⁶⁶ Wyjaśnienia z dnia 28 lipca 2022 r.

⁶⁷ Sprawy znak: UAB.7352/19969/2010, UAB.6743.334.2011, UAB.6743.1107.2011, UAB.6743.115.2012, UAB.6743.942.2012, UAB.6743.1680.2012, UAB.6743.168.2013, UAB.6743.415.2013, UAB.6743.49.2014, UAB.6743.150.2014, UAB.6743.253.2014, UAB.6843.494.2014, UAB.6743.147.2015

⁶⁸ Sprawy znak: UAB.6743.334.2011, UAB.6743.1107.2011, UAB.6743.115.2012, UAB.6743.942.2012, UAB.6743.1680.2012, UAB.6743.168.2013, UAB.6743.415.2013, UAB.6743.150.2014, UAB.6743.253.2014, UAB.6843.494.2014.

⁶⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 19 lipca 2016 r. i 5 września 2017 r.

⁷⁰ Sprawa znak: UAB.6743.466.2021.

⁷¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 sierpnia 2022 r.

sprawy (...) ze sprawami zarejestrowanymi w systemie ESTIMA na działkę z obiektem tymczasowym. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały spełnione, a w konsekwencji długotrwały brak informacji, czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Ocena jednego przypadku nie może być podstawą dokonania oceny prawidłowości działalności jednostki kontrolowanej w danym obszarze, dlatego odstępuje się od formułowania oceny w zakresie realizacji tego zalecenia pokontrolnego.

Niezależnie od powyższego, co z uwagi na zakres niniejszej kontroli nie zostało uwzględnione przy formułowaniu oceny częściowej oraz oceny ogólnej, stwierdzono, że jednostka kontrolowana nie wezwała inwestora do uzupełnienia zgłoszenia o datę przewidywanego terminu rozpoczęcia robót budowlanych. Według udzielonych wyjaśnień⁷² *brak wezwania inwestora do wskazania przewidywanego terminu rozpoczęcia robót wyniknął z przeoczenia.*

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wnikliwą analizę dokonywanych zgłoszeń budowy oraz dołączanych do nich dokumentów pod kątem ich kompletności i prawidłowości, a w przypadku wystąpienia braków lub nieprawidłowości, każdorazowe, niezwłoczne nakładanie obowiązków uzupełnienia brakujących dokumentów.
- 2) Każdorazowe podejmowanie działań zmierzających do:
 - a) niezwłocznego ustalania, czy został wykonany obowiązek rozbiórki/przeniesienia tymczasowego obiektu budowlanego, po nastąpieniu terminu, w którym obowiązek stał się wymagalny,
 - b) wyegzekwowania ciężącego na inwestorze obowiązku rozbiórki/przeniesienia tymczasowego obiektu budowlanego, w sytuacji uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku.
- 3) Każdorazowe dokumentowanie czynności kontrolnych dotyczących sprawdzenia wykonania obowiązku rozbiórki/przeniesienia tymczasowego obiektu budowlanego oraz dokonywanie precyzyjnych i pełnych ustaleń w ich trakcie.
- 4) Ustalanie, w przypadku kolejnego zgłoszenia budowy obiektu tymczasowego w tym samym miejscu, czy obowiązek rozbiórki/przeniesienia wynikający z poprzedniego zgłoszenia został wykonany.
- 5) Odstąpienie od wyznaczania w dokumencie ze sprawdzenia wykonania obowiązku, nowej daty na jego wykonanie oraz zobowiązywania inwestora do poinformowania organu o wykonaniu obowiązku.
- 6) Każdorazowe udzielanie odpowiedzi na pisma inwestorów.
- 7) Przeprowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach znak: UAB.6743.209.2013, UAB.6743.460.2014, UAB.6743.105.2015, UAB.6743.323.2017, UAB.6743.278.2018, UAB.6743.367.2019, UAB.6743.541.2021, UAB.6743.571.2021 w celu

⁷² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 sierpnia 2022 r.

ustalenia, czy wymagalny obowiązek rozbiórki/przeniesienia obiektu tymczasowego został wykonany, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.

- 8) Niezwłoczne przeprowadzenie postępowań na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w sprawach znak: UAB.6743. 114.2016, UAB.6743.386.2016, UAB.6743.45.2018, UAB.6743.204.2019, UAB. 6743.75.2020, UAB.6743.11.2021, w których jednostka kontrolowana stwierdziła brak wykonania obowiązków, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski
(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP: /wun0872sym/SkrytkaESP),
- 2) aa.