



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 kwietnia 2026 r.

WP-I.4131.84.2026

Rada Miejska w Serocku

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 oraz 1436 i z 2026 r. poz. 252)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Serocku z dnia 25 marca 2026 r. Nr 287/XXXI/2026 w *sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2026 r.*

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 25 marca 2026 r. Rada Miejska w Serocku podjęła uchwałę Nr 287/XXXI/2026 w *sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2026 r.*

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 31 marca 2026 r. przy piśmie Sekretarza Miasta i Gminy Serock znak: BRM.0053.9.2026.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11 ust. 1 i 3 i art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.o.z.”.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 u.o.z. rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Podjęcie uchwały winno zostać poprzedzone procedurą, określoną w art. 11a ust. 6 – 8 u.o.z. Projekt programu przygotowuje wójt (burmistrz, prezydent miasta), który najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje go do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii, organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Wymienione wyżej podmioty w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu, wydają opinie o projekcie. Niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za akceptację przesłanego programu.

Określony ww. przepisami u.o.z. sposób procedowania uchwały ma charakter obligatoryjny. Ustawodawca zagwarantował, określonym w art. 11a ust. 7 u.o.z., podmiotom możliwość wyrażenia opinii w sprawie projektu uchwały dotyczącej programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, wskazując na termin przekazania projektu „najpóźniej do dnia 1 lutego” przez organ wykonawczy i zapewniając odpowiednią ilość czasu tj. 21 dni na zajęcie stanowiska przez uprawnione podmioty.

Tymczasem, jak wynika z przekazanych organowi nadzoru wyjaśnień w sprawie tj. pism z dnia 20 i 21 kwietnia 2026 r. znak: BRM.0004.66.2026 (dwa pisma) projekt programu został przekazany drogą elektroniczną (w formie mailowej) w dniu 10 marca 2026 r. do zaopiniowania dwóm organizacjom społecznym, które prowadzą działania na obszarze Miasta i Gminy Serock. W dniu 16 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Serocku wpłynęły uwagi od jednej z organizacji społecznej, natomiast od drugiej organizacji, do której zawnioskowano o wyrażenie opinii, nie otrzymano odpowiedzi. Rada Miejska w Serocku podjęła przedmiotową uchwałę w dniu 25 marca 2026 r., a więc przed upływem terminu, o którym mowa w art. 11a ust. 8 u.o.z. (21 dni) i mimo niezyskania opinii od wszystkich uprawnionych podmiotów. Termin - 21 dni - ma charakter ustawowy (prekluzyjny). Organ wykonawczy nie może jednostronnie modyfikować terminu ustawowego, co oznacza, że nie ma on możliwości jego skrócenia. W niniejszej sprawie niezachowanie terminu ustawowego stanowi naruszenie trybu podjęcia uchwały.

Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być akceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Zalicza się do nich między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmiecik: w *Akty*

nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny, Samorząd Terytorialny 2001, z. 1-2, str. 101-102).

Reasumując, naruszenie obowiązującego trybu podjęcia uchwały Nr 287/XXXI/2026, skutkuje stwierdzeniem jej nieważności przez organ nadzoru.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/