Znak sprawy: DLI-III.7620.19.2022.WK.12

Warszawa, 28 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani T. L. oraz Pana O. L., od decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 13/SPEC/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.3.9.2021.JK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Budowa przyłącza gazowego na potrzeby źródła wytwórczego CCGT w Elektrowni Ostrołęka C - odc. 2 od granicy województwa mazowieckiego do granicy działki nr 70299 należącej do CCGT Ostrołęka”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 7, w wierszach od 3 do 6, licząc od dołu strony, zapis stanowiący treść pkt X.2,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 7,   
nowego zapisu:

„2. W zakresie sposobu korzystania z nieruchomości objętych ograniczeniem, należy uwzględnić warunki wejścia na teren określone w decyzji z dnia 24 marca 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, znak: WOOŚ.420.16.2020.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach, przeniesionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 5 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.16.2020.DK, z podmiotu Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce na rzecz CCGT Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce.”

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 14, w wierszach od 18 do 27, licząc od dołu strony, zapisy stanowiące treść pkt 5 i 6

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 14, nowego zapisu:

„5) Realizację planowanej inwestycji w pasie drogowym dróg publicznych należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi przez właściwych zarządców dróg, wskazanymi w opiniach wydanych na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 9 ustawy, oraz w oparciu o standardy gazownicze i odpowiednie przepisy techniczne w tym zakresie.

Przekroczenia dróg powiatowych projektowanym gazociągiem zostaną wykonane metodami bezwykopowymi.

Przekroczenia dróg gminnych zostaną wykonane metodą bezwykopową lub wykopem otwartym, zgodnie z warunkami wydanymi przez zarządców infrastruktury drogowej.”

6) Realizacja planowanej inwestycji na gruntach stanowiących pas drogowy wymaga:

1. budowy zjazdu z istniejącej drogi publicznej, tj. z drogi gminnej nr 251112 (działka o nr 434, obręb 0016 Łątczyn, gmina Troszyn do ZZU (zespołu zaporowo-upustowego) na działkę nr 433 (po podziale 433/2), obręb 0016 Łątczyn, gmina Troszyn, o parametrach technicznych: szerokość całkowita nie mniejsza niż 5,00 m w tym:
   * szerokość jezdni bez uwzględnienia wyokrągleń nie mniejsza niż 3,50 m i nie większa niż szerokość jezdni na drodze,
   * szerokość obustronnych poboczy nie mniejsza niż 0,75 m każde,
   * przycięcie krawędzi jezdni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5,00 m, wyłącznie dla projektowanych relacji skrętnych,
   * pochylenie podłużne zjazdu dostosowane do ukształtowania elementów drogi, które ten zjazd przecina, jednak nie większe niż 5,0 %,
   * nawierzchnia: jezdni – twarda ulepszona, poboczy – co najmniej gruntowa ulepszona,
   * połączenie zjazdu z drogą wykonane zgodnie z §113 ust. 1, 3-5, 9 i 10 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tj. dz. U. 2016 r. poz. 124 ze zm.);
2. budowy zjazdów tymczasowych na działkach nr:

* 434, 437, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 422, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 420, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 394, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 392, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 365, 366, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 348, obręb Łątczyn, gmina Troszyn, powiat ostrołęcki,
* 109, obręb Nowe Przytuły, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 78, obręb Roztwory, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 77, obręb Roztwory, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 329, 71, obręb Roztwory, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 329, 50, obręb Roztwory, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 242, obręb Ołdaki, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 322, 232, obręb Ołdaki, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 322, 268, obręb Ołdaki, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 270, obręb Ołdaki, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 323, 274, obręb Ołdaki, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 431, 309/1, obręb Nowa Wieś Wschodnia, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 431, 204, obręb Nowa Wieś Wschodnia, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 426/4, 224/4, obręb Nowa Wieś Wschodnia, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki,
* 426/4, 218, obręb Nowa Wieś Wschodnia, gmina Rzekuń, powiat ostrołęcki;

ww. zjazdy wykonane zostaną zgodnie następującymi parametrami technicznymi:

* szerokość nie mniejsza niż 4,5 m, w tym jezdnia o szerokości nie mniejszej niż 3,0 m,
* wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 3,0 m lub skosem 1:1,
* nawierzchnia z płyt betonowych lub utwardzenie według technologii wykonawcy,
* w rowach drogowych zostaną ułożone tymczasowe przepusty.”

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 21, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt XIII, dotyczącego terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowej treści pkt XIII:

„**XIII. Termin wydania nieruchomości.**

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy, określam termin wydania nieruchomości na 28 dzień od dnia doręczenia przez CCGT Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce wezwania do wydania nieruchomości.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 29 listopada 2021 r. (uzupełnionym pismem z dnia 28 grudnia 2021 r.), spółka CCGT Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, polegającej na budowie wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanej w ramach zadania pn.: „Budowa przyłącza gazowego na potrzeby źródła wytwórczego CCGT w Elektrowni Ostrołęka C‑odc. 2 od granicy województwa mazowieckiego do granicy działki nr 70299 należącej do CCGT Ostrołęka”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 27 stycznia 2022 r. decyzję Nr 13/SPEC/2022, znak: WI‑I.747.3.9.2021.JK, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwanej dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pani T. L. [pismem z dnia 25 lutego 2022 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”)],
* Pan O. L. [pismem z dnia 25 lutego 2022 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*”].

W związku z tym, że ww. odwołania zawierały braki formalne, organ odwoławczy działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa* w związku z art. 34 ust. 3 *specustawy gazowej*, wezwał do uzupełnienia braków formalnych ww. odwołań w zakresie zarzutów odnoszących się do ww. *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,określenia istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem ww. odwołań oraz wskazanie dowodów uzasadniających to żądanie.

W odwołaniach (wniesionych w terminie i uzupełnionych pismami z dnia 4 maja 2022 r.), skarżący podnieśli zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, określili istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołań oraz wskazali na dowody uzasadniające to żądanie.

Ponadto, od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli również Pan F. L. (pismem nadanym w dniu 28 lutego 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*) i Pan J. J. (pismem nadanym w dniu 24 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*). W związku z tym, iż zarówno odwołanie Pana F. L., jak i odwołanie Pana J. J. zawierały braki formalne, organ odwoławczy wezwał skarżące strony do ich usunięcia. Z uwagi na fakt, że ww. braki nie zostały skutecznie usunięte, organ odwoławczy – działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa* – zawiadomił Pana F. L. i Pana J. J. o pozostawieniu bez rozpoznania wniesionych przez nich odwołań od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 *kpa* i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana w oparciu o przepisy *specustawy gazowej*, w brzmieniu po jej nowelizacji dokonanej ustawą z dniem 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), która weszła w życie w dniu 27 maja 2021 r.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy gazowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 38 pkt 5 *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanej w ramach zadania pn.: „Budowa przyłącza gazowego na potrzeby źródła wytwórczego CCGT w Elektrowni Ostrołęka C‑odc. 2 od granicy województwa mazowieckiego do granicy działki nr 70299 należącej do CCGT Ostrołęka”, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez odbiorcę końcowego dokonującego zakupu paliw gazowych, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo energetyczne*”, na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła w jednostce wytwórczej lub jednostce kogeneracji - budowa przyłącza lub gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi, łączących tę jednostkę wytwórczą lub jednostkę kogeneracji z siecią gazową przesyłową lub dystrybucyjną. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43, z uwzględnieniem ust. 1a i 1b ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego wystąpił podmiot, będący tzw. odbiorcą końcowym dokonującym zakupu paliw gazowych według *ustawy Prawo energetyczne*, tj. CCGT Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce.

Stosownie bowiem do art. 3 pkt 13a *ustawy Prawo energetyczne*, odbiorca końcowy to odbiorca dokonujący zakupu paliw lub energii na własny użytek; do własnego użytku nie zalicza się energii elektrycznej zakupionej w celu jej magazynowania lub zużycia na potrzeby wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej oraz paliw gazowych zakupionych w celu ich zużycia na potrzeby przesyłania, dystrybucji, magazynowania paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, *inwestor* nabywa paliwo gazowe na własny użytek w rozumieniu art. 3 pkt 13a tejże ustawy, w celu zasilania budowanego na terenie Ostrołęki bloku gazowo-parowego. W celu potwierdzenia statusu odbiorcy końcowego *inwestor* przedłożył wydane przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. „Warunki przyłączenia do sieci przesyłowej dla podmiotu grupy A będącego odbiorcą końcowym paliwa gazowego” z dnia 8 września 2020 r., znak: 20/WP/054/KF. Zostały one co prawda wydane na inny podmiot, tj. Elektrownię Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, jednakże pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r., znak: PU.5131.79.2020.27, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., wyraził zgodę na przeniesienie praw i obowiązków spółki Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce na *inwestora* (z dniem 25 czerwca 2021 r. nastąpiło formalne przejście ww. praw na *inwestora* – pismo z dnia 6 lipca 2021 r., znak: EO/SPV/MK/628/2021).

Podkreślić również należy, że ww. inwestycja w zakresie terminalu stanowi inwestycję towarzyszącą w rozumieniu art. 38 ust. 5 *specustawy gazowej*. Są to inwestycje polegające, jak wprost wskazuje ww. przepis, na budowie przyłącza lub gazociągu.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Mazowieckiego prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 13 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.3.9.2021.JK, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta Ostrołęki, Urzędzie Gminy w Rzekuniu i Urzędzie Gminy w Troszynie, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydaniu „Puls Biznesu" z dnia 19 stycznia 2022 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 27 stycznia 2022 r. decyzję Nr 13/SPEC/2022, znak: WI‑I.747.3.9.2021.JK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja ta podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1873, z późn. zm.) – obowiązujący w dacie wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*; (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) – obecnie].

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego*, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem niezbędne elementy określone w tych przepisach, poza uchybieniami, o których będzie mowa poniżej.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta Ostrołęki, Urzędzie Gminy w Rzekuniu i Urzędzie Gminy w Troszynie, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydaniu „Puls Biznesu" z dnia 15 lutego 2022 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 9 lutego 2021 r., znak: WI-I.747.3.9.2021.JK, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12  ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

*W* pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uzupełnił zapis w pkt. X.2. *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na str. 7 z uwagi na fakt, iż z wnioskiem o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, wystąpiła spółka CCGT Ostrołęka Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce. Na wskazany podmiot decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 5 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.16.2020.DK, została przeniesiona decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 24 marca 2021 r., znak: WOOŚ.420.16.2020.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Analizując dalej *decyzję Wojewody Mazowieckiego* stwierdzić należy, iż zapisy tej decyzji odnoszące się do warunków przejścia przez nieruchomości stanowiące pas drogowy są nieprecyzyjne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 11 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu powinien zawierać wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

W myśl natomiast art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa i zawiera znaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, *Minister* stwierdził, iż *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji planowanej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a następnie organ I instancji w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, dokonali wskazania nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy (również tych, na których inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów), w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Pomimo wskazania w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, że planowane przedsięwzięcie wymaga przejścia przez m.in. grunty stanowiące pas drogowy, brak jest w niej jednak precyzyjnego określenia sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń, jak również lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów.

Z uwagi na powyższe, *Minister* w pkt II niniejszej decyzji – działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – w oparciu o informacje zawarte wniosku *inwestora* oraz o opinie wydane przez poszczególne organy wymienione w art. 6 ust. 3 *specustawy gazowej*, dokonał zmiany w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez uwzględnienie w jej treści ww. wymagań, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej*.

Ponadto, analizując zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, *Minister* stwierdził, iż rozstrzygnięcie organu I instancji nie określa terminu wydania nieruchomości.

W pkt XIII zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził, że termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń „nie dotyczy” nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją. Powyższe niewątpliwie należy uznać za naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej.*

Stwierdzić należy, iż użycie w art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej* sformułowania „decyzja (…) określa i zawiera (…)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie, jest obligatoryjne (w przypadku, gdy decyzja obejmuje nieruchomości, stosunku do których wywołuje skutek określony w art. 20 ust. 3, ust. 6 i ust. 6a *specustawy gazowej*).

W ocenie organu odwoławczego, obowiązek zamieszczenia w rozstrzygnięciu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, istnieje niezależnie od faktu jej natychmiastowej wykonalności wynikającej z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*. Uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji podlegającej natychmiastowemu wykonaniu i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez inwestora do dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji.

W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* do dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji *Ministra* zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*.

W związku w powyższym, organ odwoławczy w pkt III niniejszego rozstrzygnięcia wprowadził do zaskarżonej decyzji zapis określający termin wydania nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stanie się ostateczna.

Organ określił mianowicie termin wydania ww. nieruchomości na 28 dzień od dnia doręczenia przez *inwestora* wezwania do wydania nieruchomości, mając na względzie przepis art. 23 ust. 8 *specustawy gazowej*, zgodnie z którym, jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 28 dni od dnia otrzymania od inwestora wezwania do wydania nieruchomości, to wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego, określonej w operacie, o którym mowa w ust. 3.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I-III przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-III niniejszej decyzji.

Rozpatrując zaś odwołania Pani T. L. i Pana O. L., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez *inwestora*.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu  lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy gazowej. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273), która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 176), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Wobec powyższego, pismem z dnia 13 czerwca 2022 r., znak: DLI‑III.7620.19.2022.WK.6, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji, poruszonych przez Panią T. L. i Pana O. L., we wniesionych odwołaniach od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r., znak: OTS/AD/1560/21, *inwestor* odniósł się do uwag skarżących stron.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym stronom przy piśmie z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak: DLI‑III.7620.19.2022.WK.9, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Skarżący nie skorzystali jednak z powyższego uprawnienia.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów skarżących stron, *Minister* stwierdził, co następuje.

Mając na względzie analogiczną prośbę zarówno Pani T. L., jak i Pana O. L. w zakresie zmiany przebiegu gazociągu na działce nr 195/2, z obrębu 0011 Nowa Wieś Wschodnia (stanowiącej własność Pani T. L.) oraz na działkach nr 195/1 i nr 193, z obrębu 0011 Nowa Wieś Wschodnia (stanowiących własność Pana O. L.), *Minister* uznał, że jest ona niezasadna. Skarżący zaproponowali, aby przesunąć tor planowanej inwestycji na inny obszar działek nr 195/1 i 193, z obrębu 0011 Nowa Wieś Wschodnia (stanowiących własność Pana O. L.), tj. na granicy z lasem, w sposób zobrazowany na załącznikach do pism wniesionych w toku postepowania odwoławczego. Wyjaśnić przede wszystkim należy, że  w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Rolą orzekających w sprawie organów jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku inwestora w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. W niniejszej sprawie, w zakresie interesu prawnego stron skarżących, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się żadnych uchybień, które stanowiłyby o konieczności wyeliminowania jej z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra*, projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co obligowało organ I instancji do ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w drodze zaskarżonej decyzji.

Jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego: działka nr 195/2, z obrębu 011 Nowa Wieś Wschodnia, stanowiąca własność Pani T. L., oraz działki nr 193 nr 195/1 stanowiące własność Pana O. L., zostały wskazane w Tabeli Nr 3, znajdującej się w pkt X.6 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zawierającej oznaczenie nieruchomości podlegających ograniczeniu w korzystaniu w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, co do których wojewoda ograniczył, za odszkodowaniem, sposób korzystania przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Ponadto, ww. działki zostały wymienione w Tabeli Nr 4, znajdującej się w pkt XII *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w której – stosownie do art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej* – oznaczono nieruchomości, co do których ograniczenie w korzystaniu nastąpi na czas oznaczony (w niniejszym przypadku – na czas budowy planowanego przedsięwzięcia). Dodatkowo, na mapie w skali 1:1000 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją, przedłożonej przez *inwestora* wraz z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a następnie zatwierdzonej przez Wojewodę Mazowieckiego jako załącznik nr 9 do zaskarżonej decyzji ww. działki zostały objęte w części linią ciągłą koloru żółtego, stanowiącą – zgodnie z legendą mapy – „linię określającą granice terenu objętego wnioskiem zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1a *specustawy gazowej*, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1 oraz ust. 1b *specustawy gazowej*”. Tym samym, na mapie widoczne jest, że ww. nieruchomości zostały objęte w części szrafem koloru czerwonego – stanowiącym – zgodnie z legendą mapy – „granice określające obszar, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* (trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości)”.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r., znak: OTS/AD/1560/21, *inwestor* wyjaśnił, iż projektant przy wyborze wskazanej trasy gazociągu wziął pod uwagę przede wszystkim aspekty bezpieczeństwa, uwarunkowania prawne, terenowe, geologiczne i środowiskowe. Dodał także, iż każdy odcinek trasy gazociągu jest projektowany z należytą starannością i profesjonalną wiedzą, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i normami. *Inwestor* podkreślił, że uwzględnienie ww. przymiotów jest gwarancją poprawnej i bezpiecznej pracy sieci gazowej wysokoprężnej o znaczeniu strategicznym.

*Inwestor* podkreślił, że przedmiotowa inwestycja została zaprojektowana w sposób spełniający liczne wymogi oraz uwarunkowania, m.in.:

* uwarunkowania terenowe – ze względu na nawarstwienie w tym obszarze infrastruktury drogowej, co wymagało uwzględnienia przepisów *rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* – przekroczenie dróg gazociągiem musi spełniać szereg warunków (m.in. odpowiedni kąt skrzyżowania, odległość od dróg w zbliżeniu równoległym, zagłębienie pod drogami, metoda bezwykopowa, odległość punktów załamań od krawędzi dróg, zakaz lokalizacji punktów załamań w obszarze pasa drogowego);
* uwarunkowania środowiskowe – trasa gazociągu poprowadzona poza obszarem terenów leśnych, które znajdują się w północnej części przedmiotowych nieruchomości oraz w sąsiedztwie w kierunku zachodnim, celem uniknięcia zbędnej wycinki drzew i krzewów. Z drugiej strony drogi gminnej (działka drogowa nr 334), biegnącej wzdłuż południowej granicy ww. nieruchomości swój nurt ma rzeka Czeczota, co również należało uwzględnić w przebiegu projektowanej inwestycji gazowej. Celem ominięcia ww. cieku, trasa gazociągu została poprowadzona po północnej stronie działki drogowej nr 334. By zachować minimalną odległość od krawędzi drogi gminnej (mając na uwadze przyszłą zabudowę w częściach południowych i północnych ww. nieruchomości będących własnością stron skarżących), projektant wybrał najbardziej optymalny wariant ww. inwestycji;
* uwarunkowania społeczne – trasa ww. gazociągu musiała zostać poprowadzona w znacznej odległości od zabudowań mieszkalnych, znajdujących się na południe od ww. nieruchomości;
* uwarunkowania techniczne – dla wybranego przez projektanta przebiegu ww. inwestycji gazowej pozyskano szereg pozytywnych uzgodnień gestorów oraz zarządców infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym, zdaniem *inwestora,* wybrany wariant trasy przedmiotowej inwestycji gazowej nie może zostać zmieniony. Przesunięcie trasy na obszar wskazany przez skarżących spowoduje, że planowany gazociąg będzie musiał być zlokalizowany na terenach leśnych, mieszkalnych, co mogłoby spowodować dodatkowe konflikty społeczne. *Inwestor* podkreślił, że każda najmniejsza zmiana pociąga za sobą korektę trasy na bardzo dużym odcinku w każdym kierunku, licząc od punktu zmiany, co jest konsekwencją obowiązujących przepisów związanych z prawidłowym projektowaniem sieci gazowej (m.in. odpowiednie kąty na skrzyżowaniach, odpowiednie odległości od istniejących obiektów budowlanych, odpowiednie kąty załamań). Należy wskazać, że zmiana przebiegu trasy na tym etapie mogłaby spowodować wystąpienie innych ryzyk oraz wpłynąć na przyszłą bezpieczną eksploatację projektowanej sieci gazowej. Tym samym, ww. zmiana według *inwestora* nie jest uzasadniona pod względem technicznym oraz ekonomicznym.

W opinii organu odwoławczego, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż nałożone ograniczenie w korzystaniu z ww. działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione i niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Po szczegółowej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego *Minister* doszedł do przekonania, że przebieg ww. inwestycji w zakresie interesu prawnego skarżących został wytyczony optymalnie, a zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w przysługujące skarżącym prawo własności nieruchomości.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Realizacja inwestycji w zakresie terminalu stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci gazowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Zdaniem *inwestora* ww. ograniczenie nieruchomości stanowiących własność skarżących – pozostaje tylko w wąskim pasie strefy kontrolowanej, która zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 640), zwanego dalej „*rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*” – nie może być zabudowana obiektami budowlanymi, a także na ww. obszarze nie mogą rosnąć drzewa (§ 10 tegoż rozporządzenia).

Niezasadny jest również argument stron dotyczący nieprawidłowości kontrolowanej decyzji oraz lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w kontekście przeznaczenia ww. nieruchomości skarżących (przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną z dopuszczeniem usług), wynikającego ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rzekuń.

Przede wszystkim stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej*, w sprawach dotyczących lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, realizowanych w trybie niniejszego rozdziału, nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż *inwestor* – przy projektowaniu przebiegu ww. inwestycji gazowej – nie był związany ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ani tez żadnych innych dokumentów planistycznych sporządzonych na podstawie *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Ponadto, w ww. piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r., *inwestor*, wyjaśnił, że po wybudowaniu projektowanego gazociągu:

* długość działki nr 195/2 od strefy kontrolowanej gazociągu do drogi (działka nr 334) wynosi ok. 98,00 m, a jej szerokość to ok. 68,00 m;
* długość działki nr 195/1 od strefy kontrolowanej gazociągu do drogi (działka nr 334) wynosi ok. 99,00 m, a jej szerokość to ok. 33,00 m;
* długość działki nr 193 od strefy kontrolowanej gazociągu do drogi (działka nr 334) wynosi 100,50 m, a jej szerokość to ok. 71,000 m.

Zdaniem *inwestora*, pozwala to na swobodne zagospodarowanie ww. nieruchomości w przyszłości. Dodatkowo, *inwestor* wskazał, że powierzchnia działek o nr 195/1 oraz nr 193 na północ od projektowanego gazociągu również umożliwia jej dowolne zagospodarowanie.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę argumenty skarżących o braku możliwości w przyszłości wykorzystania ww. nieruchomości w celach budowlanych, wyraźnie zaznaczyć trzeba, że tego typu kwestie nie stanowią przedmiotu rozważań organu orzekającego o lokalizacji inwestycji gazowej. Jak już zaznaczono, obowiązkiem organu administracji jest jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym, nie zaś następstw, jakie inwestycja wywoła wobec nieruchomości nią objętych. Zauważyć przy tym trzeba, że z samej istoty przedsięwzięcia w zakresie gazociągu, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych planowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu jest wadliwa.

Odnosząc się do stwierdzenia Pana O. L., iż na części działki nr 193 występuje stanowisko archeologiczne, wskazać należy, iż poza prostym stwierdzeniem tego faktu skarżący nie powiązał go z żadnym naruszeniem prawa, którego mógłby dopuścić się organ I instancji, co w konsekwencji uniemożliwia szczegółowe odniesienie się do tego zarzutu. Wskazać jedynie można, iż w zakresie występowania stanowisk archeologicznych inwestor uzyskał stosowną opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r., a Wojewoda Mazowiecki w kontrolowanej decyzji określił warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków, w tym poprzez zawarcie stosownych zapisów dotyczących realizacji inwestycji w przypadku wystąpienia stanowisk archeologicznych (pkt IV.2.1 decyzji).

W kontekście naruszenia art. 7 *kpa*, art. 11 *kpa*,art. 77 *kpa* oraz art. 80 *kpa*, „poprzez zaniechanie przeprowadzenia kompletnego postępowania dowodowego, które umożliwiałoby dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego, a także zaniechanie zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego i w konsekwencji niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy”, zaznaczyć trzeba, iż zdaniem *Ministra* nie zasługują one na uwzględnienie.

Z zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 *kpa* wynika bowiem, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994 r., sygn. akt III ARN 55/94, „jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*)”.

Wobec powyższego, w ocenie organu II instancji, w zakresie interesu prawnego skarżących organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminaluw sposób rzetelny, zgodny z wymogami *kpa*, wystarczający do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia, czyniąc tym samym zadość art. 7, art. 77 i art. 80 *kpa*. Organ wojewódzki podjął wszelkie niezbędne kroki konieczne do ustalenia stanu faktycznego, przeprowadził w sposób prawidłowy postępowanie dowodowe i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia w przedmiocie lokalizacji gazowej na ww. nieruchomościach, stanowiących własność skarżących. Stwierdzić należy, że organ orzekający dokonał wszechstronnej i rzetelnej analizy materiału dowodowego*,* a wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił – w sposób odpowiadający art. 107 § 3 *kpa* – w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, bezzasadnym wydaje się być także zarzut naruszenia art. 11 *kpa*, wyrażającego zasadę przekonywania. Zaznaczyć w tym miejscu bowiem należy, iż zasada przekonywania sprowadza się do wyjaśnienia osobie, że adresowana do niej decyzja wynika z racjonalnych przesłanek i jest oparta o przepisy obowiązującego prawa, to znaczy, że w istniejącym stanie prawnym i faktycznym wydanie innej decyzji było niemożliwe. Organ odpowiada za naruszenie tej zasady, jeżeli nie podejmie lub bezpodstawnie odstąpi od czynności mających przekonać osobę o zasadności decyzji, np. odstąpi od uzasadnienia decyzji. Zasada ta nakłada na organ obowiązek dołożenia należytej staranności w wyjaśnieniu osobie zasadności podjętego rozstrzygnięcia. Nie wymaga się zaś od niego osiągnięcia rezultatu, to znaczy faktycznego przekonania osoby do prawidłowości podjętej decyzji (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 631/13 opubl. LEX nr 1387627). Zaznaczyć należy, iż Wojewoda Mazowiecki uzasadnił zaskarżoną decyzję, podając jej podstawę prawną oraz argumenty przemawiające za słusznością podjętego rozstrzygnięcia.

Dotychczasowe ustalenia pozwalają zatem stwierdzić, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana z poszanowaniem zarówno przepisów *specustawy gazowej,*  jak i *kpa*.

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez strony skarżące w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strony mają natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/