

Katowice, 28 maja 2026  
WOOS.420.15.2023.AM.37

## DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) -dalej Kpa oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p oraz art. 82, art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 670) – dalej ustawy oos, po rozpatrzeniu wniosku z 14.04.2023 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez pełnomocnika,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec - Mysłowice”

### I. Określam:

#### I.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na rozbudowie drogi ekspresowej S1 na odcinku Sosnowiec – Mysłowice, po śladzie istniejącej drogi ekspresowej, od istniejącego kilometrażu ok. 537+450 do istniejącego kilometrażu ok. 543+300, z wyłączeniem odcinka istniejącego kilometrażu od km ok. 540+700 do km ok. 541+750. Łączna długość rozbudowywanej drogi ekspresowej wyniesie ok. 4,8 km. Przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach województwa śląskiego, na terenie miasta na prawach powiatu Sosnowiec.

#### I.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

##### 1. Zabrania się w lokalizacjach:

- 1) odcinek drogi S1: km 538+000 – km 538+500 strona lewa,
- 2) odcinek drogi S1: km 539+000 – km 539+100 strona lewa,
- 3) odcinek drogi S1: km 539+500 – km 539+900 strona lewa,
- 4) odcinek drogi S1: km 539+500 – km 540+300 strona prawa,
- 5) odcinek drogi S1: km 540+200 – km 540+300 strona lewa,
- 6) odcinek drogi S1: km 540+400 – km 540+700 strona lewa,
- 7) odcinek drogi S1: km 541+800 – km 542+000 strona lewa i prawa,
- 8) odcinek drogi S1: km 542+600 – km 543+200 strona prawa

prowadzenia robót budowlanych z wykorzystaniem pojazdów i maszyn budowlanych takich jak: samochody ciężarowe, ciągniki, koparki, ładowarki, spycharki, dźwigi i żurawie, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, wiertnice, agregaty prądotwórcze, sprzężarki, pompy, maszyny i urządzenia do cięcia drewna, betonu i innych materiałów twardych oraz pojazdów i maszyn podobnego rodzaju (pojazdy i maszyny budowlane emitujące hałas do otoczenia) w dniach ustawowo wolnych

od pracy, a w pozostałych dniach w godzinach od 22:00 do 6:00. Zakaz ten nie dotyczy prac, które wymagają zachowania ciągłości technologicznej tj. np. betonowanie.

2. Zaplecza budowy w tym bazy materiałowe i parkingi dla maszyn należy w pierwszej kolejności lokalizować na terenie przeznaczonym pod pas drogowy, w granicach linii rozgraniczających, na terenach zagospodarowanych i przekształconych. Wykluczyć należy ich lokalizację:
  - a) w zasięgu rzutu pionowego koron drzew oraz w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
  - b) poza elementami środowiska przyrodniczego wskazanymi w Tabeli nr 1:

Tabela nr 1

Lp.	Element środowiska przyrodniczego poddany wyłączeniu	Lokalizacja wyłączenia w kilometrażu od ... do	Strona inwestycji prawa/ lewa	Długość wykluczenia [m]	Minimalna odległość wyłączenia od osi jezdni (m)
1.	Rów bez nazwy	539+840 do 540+040	prawa/lewa	200	100
2.	Rów Klimontowski	539+370 do 539+570	prawa/lewa	200	100
3.	Rzeka Bobrek	542+160 do 543+280	prawa/lewa	1120	100
4.	Tereny leśne	537+450 do 538+200	prawa/lewa	750	30
5.	Staw Świniarnia	537+600 do 538+200	prawa	600	25
6.	Staw Zatopione	539+100 do 539+300	prawa	200	240

- c) nadzór przyrodniczy każdorazowo ocenić ma i zdecydować o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi do nich,
  - d) do oświetlenia zapleczy budowy, należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, temperaturze barwowej < 3000 K oraz o kierunkowej wiązce światła - oświetlenie powinno być skierowane w stronę zaplecza budowy. Oprawy oświetleniowe należy stosować o konstrukcji zamkniętej.
3. Strefy, w których będzie zlokalizowany postój maszyn, pojazdów pracujących na budowie, miejsca parkingów dla pracowników, miejsca tankowania pojazdów, miejsca przechowywania materiałów niebezpiecznych (np. paliwa, materiały smarne, rozpuszczalniki, farby), miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy uszczelnić (np. wyłożyć folią hydroizolacyjną na bazie PCV przystosowaną do kontaktu z produktami ropopochodnymi lub geomembraną chemoodporną z PEHD do

izolacji obiektów narażonych na substancje ropopochodne) przed ewentualnym przedostaniem się substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo – wodnego.

4. Teren ww. powierzchni szczelnych należy zabezpieczyć przed spływami wód opadowych bezpośrednio do gruntu poprzez zastosowanie opasek. Wody zebrane z tych powierzchni, jeśli wystąpi taka konieczność, należy przed odprowadzeniem ich do środowiska podczyścić z substancji ropopochodnych oraz zawiesiny ogólnej.
5. Substancje stwarzające zagrożenie dla środowiska gruntowo – wodnego np. paliwa, farby, lakiery, oleje, magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym i szczelnym podłożu.
6. Prace przygotowawcze przed rozpoczęciem inwestycji należy prowadzić po uprzednim sprawdzeniu, nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac, przez nadzór przyrodniczy: botaniczny, herpetologiczny, ornitologiczny i teriologiczny czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska przyrodnicze oraz stanowiska chronionych roślin i zwierząt, w tym gniazda znajdujące się na ziemi itp. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności uzyskania odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do prac przygotowawczych i robót ziemnych.
7. Ingerencję przedsięwzięcia w ciekі wodne, w poniższej lokalizacji:

Tabela nr 2

Lp.	Nazwa ciekū	Kilometraż kolizji z osią drogi
1	Rów Klimontowski	539+471
2	Rów bez nazwy	539+939
3	Bobrek	542+292

należy prowadzić w następujący sposób:

- 1) w czasie prac należy zapewnić ciągłość przepływu wód,
- 2) prace w obrębie cieków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym:
  - a) herpetologicznym - kontrolom należy poddać koryto wraz z linią brzegową celem wykluczenia występowania w tym miejscu siedlisk rozrodu płazów oraz miejsc ich żerowania w okresie wiosny/lata. Jeśli aktywność rozrodcza płazów zostanie stwierdzona w obrębie odcinków koryt/cieków, gdzie prace są planowane, nadzór podejmie decyzję o przesunięciu prac na okres poza szczytem aktywności płazów (sierpień- wrzesień), kiedy będzie możliwe dokonanie ich odłowów. W przypadku stwierdzenia płazów w obrębie ciekū przeznaczonego do przebudowy lub regulacji, należy je przenieść do siedlisk zapewniających warunki do ich przetrwania, wskazane przez ww. nadzór, poza terenem realizacji inwestycji,
  - b) teriologicznym - przed rozpoczęciem prac w obrębie ciekū Bobrek nadzór przyrodniczy przeprowadzi kontrolę pod kątem wystąpienia siedlisk i żerowisk bobra europejskiego poprzez np. wyszukiwanie świeżych zgryzów drzew, tam, żerem i itp. W przypadku potwierdzenia śladów aktywności tego gatunku w terenie

nadzór teriologiczny podejmie decyzję o dalszym postępowaniu, w tym uzyskaniu decyzji derogacyjnej,

- c) ichtiologicznym - prace związane z ingerencją w koryta cieków należy prowadzić poza okresem od kwietnia do czerwca tj. w czasie trwania tarła ichtiofauny. Dopuszcza się prowadzenie ww. prac w tym w okresie wyłącznie po przeprowadzeniu kontroli ichtiologicznej i wykluczeniu rozrodu ryb na fragmencie cieków objętym pracami. Kontrolę należy przeprowadzić nie wcześniej niż 2-3 dni przed rozpoczęciem prac,
- 3) do umocnień skarp i dna cieków należy stosować materiały naturalne (obsiew mieszką traw na humusowaniu na umocnionych brzegach powyżej poziomu wody, narzut kamienny, itp.). Niedopuszczalne jest stosowanie materiałów o ostrych krawędziach. Zastosowanie narzutu kamiennego możliwe jest wyłącznie bez użycia siatki,
- 4) bez względu na zastosowane umocnienie należy zapewnić możliwość przemieszczania się wszystkich występujących gatunków zwierząt wzdłuż i poprzek koryta cieków. Ewentualne uszkodzenia struktury koryta i brzegów należy niezwłocznie usunąć i przywrócić do stanu pierwotnego,
- 5) w przypadku przełożenia cieków Bobrek, proces ten należy prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa i herpetologa w następujący sposób:
  - a) usunięcie zieleni przeprowadzić jak określono w pkt 1.2.10 decyzji,
  - b) przed likwidacją starego odcinka cieków, należy wykonać nowoprojektowany odcinek koryta,
  - c) włączyć nowopowstały odcinek do naturalnego koryta cieków,
  - d) w celu zachowania ciągłości przepływu rzeki na czas przebudowy cieków zostaną zastosowane tymczasowe kanały obiegowe,
  - e) dokonać kontroli starego, odciętego odcinka koryta, pod kątem występowania w nim zwierząt, a w przypadku ich znalezienia, dokonać odłowów (w przypadku ryb przy użyciu elektropułowników) i przenieść je pod nadzorem przyrodniczym ichtiologicznym i herpetologicznym do siedliska odpowiedniego dla danego gatunku (najlepiej na odcinek cieków położonego poniżej fragmentu objętego pracami). Następnie należy stopniowo obniżać poziom lustra wody w starym, odciętym korycie (przy ciągłym odławianiu zwierząt), a w dalszej kolejności dokonać sprawdzenia dna, celem odłowienia zwierząt, które mogą być zagrzebane w mule. Przed ostateczną likwidacją odciętego koryta ponownie dokładnie go skontrolować i odłowić znalezione w nim osobniki, np. płazy,
  - f) zasypanie odciętego koryta prowadzić jednostronnym frontem roboczym. Do zasypania wykorzystać ziemię pochodzącą z wykopu nowego koryta.
8. Prace w ciekach lub w ich pobliżu powodujące zmętnienie wód płynących można prowadzić wyłącznie w okresie, kiedy warunki tlenowe (warunki natlenienia) w wodzie spełniają co najmniej parametry dobrego stanu lub potencjału dla jednolitych części wód powierzchniowych. Dlatego przed przystąpieniem do prac należy przeprowadzić pomiar elementu fizykochemicznego w postaci tlenu rozpuszczonego [mg/O<sub>2</sub>/l] w odległości 10 m od miejsca zamierzonych prac budowlanych w kierunku górnego biegu rzeki. W przypadku niespełnienia dla tego wskaźnika co najmniej dobrego

stanu lub potencjału jakości wód powierzchniowych, określonego w charakterystyce jednolitej części wód, nie wykonywać żadnych prac w ciekach lub w ich pobliżu.

9. Prace związane z regulacją i kształtowaniem koryta cieku Bobrek na odcinku 180 m, km 542+292 drogi, nie mogą powodować pogorszenia hydromorfologicznego indeksu rzeczno (HIR).
10. Wycinkę zieleni kolidującej z realizacją planowanego przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się wycinkę w okresie lęgowym, jednak pod warunkiem, że bezpośrednio przed przystąpieniem do tych prac, nie wcześniej niż 3 dni przed wycinką, ornitolog skontroluje czy w obrębie zieleni przeznaczonej do usunięcia nie znajdują się gniazda ptaków oraz inne siedliska faunistyczne. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew i krzewów.
11. Niezależnie od terminu prowadzonej wycinki, należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew.
12. Należy bezzwłocznie usuwać powstałe w wyniku wycinki drzew i krzewów sterty gałęzi i drewna, celem uniemożliwienia ich zasiedlenia przez ptaki, np. pliszki siwe.
13. Nieprzeznaczone do wycinki drzewa i krzewy, znajdujące się w sąsiedztwie prac budowlanych, które są narażone na możliwe uszkodzenia, zabezpieczyć przy udziale specjalisty botanika z nadzoru przyrodniczego w następujący sposób:
  - a) grupy drzew/krzewów należy wygrodzić - powierzchnia rozstawienia ogrodzenia powinna odpowiadać obszarowi wyznaczonemu przez rzuty koron, powiększonemu o bufor wielkości 1-2 m, w przypadku krzewów obszar ten powinien zostać ustalony przez specjalistę botanika,
  - b) pojedyncze drzewa zabezpieczyć osłonami np. płótkami drewnianymi lub siatką w odległości 0,5-1 m od pnia. Nie należy stosować deskowania na pniu. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić 1,5-2,0 m (w zależności od wysokości drzewa), przy montowaniu zabezpieczeń unikać używania gwoździ, należy zadbać, aby deski nie opierały się na szyjkach korzeniowych, tylko na podłożu, a samo oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza,
  - c) wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew należy prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami, na krótkich odcinkach, ograniczając czas otwarcia wykopów powodujących przesuszenie bryły korzeniowej,
  - d) przy konieczności pozostawienia otwartego wykopu korzenie zabezpieczyć hydrożelem, wykop przykryć,
  - e) montowanie i demontaż zabezpieczeń drzew, prace w obrębie bryły korzeniowej i zabezpieczenie korzeni oraz otwartych wykopów w obrębie bryły korzeniowej prowadzić pod nadzorem i zgodnie z wskazaniami specjalisty botanika.

14. Należy skontrolować wszelkie obiekty kubaturowe oraz inne obiekty przeznaczone do rozbiórki lub przebudowy (np. mosty, budynki, itp.), pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy. Kontroli dokonać ma ekspert ornitolog i ekspert chiropterolog, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem tych prac. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do rozbiórki/ wyburzenia obiektów.
15. W odniesieniu do występujących w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii:
- rośliny należy usunąć metodą mechaniczną – wyrwać albo wykosić ręcznie lub ściąć części nadziemne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), a części podziemne wykopać. Usunięcie roślin przeprowadzić w połowie maja, połowie lipca oraz połowie września,
  - odzież roboczą oraz wykorzystane narzędzia należy oczyścić bezpośrednio po usunięciu roślin,
  - usunięte rośliny, glebę zanieczyszczoną nasionami lub innymi częściami roślin, z których rośliny te mogą się rozmnożyć oraz pozostałości z oczyszczania odzieży roboczej i narzędzi należy niezwłocznie umieścić w szczelnych workach lub pojemnikach i traktować jako odpad przeznaczony do unieszkodliwienia. Usunięte drzewa oraz krzewy pozbawione nasion oraz innych części, z których rośliny te mogą się rozmnożyć, można magazynować w miejscu ich usunięcia do czasu przekazania do dalszego postępowania,
  - czynności te należy wykonać pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi botanika z nadzoru przyrodniczego.
16. W przypadku odłowienia i zidentyfikowania obcych gatunków inwazyjnych zwierząt, w tym ryb (gatunku IGO) podczas prac realizowanych w obrębie cieków, zabronione jest ich ponowne uwalnianie do środowiska naturalnego. Nadzór przyrodniczy ichtiologiczny będzie pełnił kontrolę nad postępowaniem z odłowionymi osobnikami gatunków obcych inwazyjnych zwierząt (IGO).
17. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
- przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt,
  - prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni (z desek) umożliwiających opuszczenie wykopu przez zwierzęta, w miejscach wskazanych przez nadzór przyrodniczy (herpetolog, teriolog),

- c) plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć wygradzeniem tymczasowym, zlokalizowanym w przebiegu linii inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót. Wygradzenie należy przemieszczać w miarę postępu prac, pod nadzorem herpetologicznym, w sposób zapobiegający przedostawaniu się małych zwierząt, w tym płazów i gadów na teren budowy. Ogradzenie powinno istnieć w okresie od 15 lutego do połowy listopada, być stabilne oraz mieć trwałą naciąg, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność. Wygradzenie należy wykonać w postaci geotkaniny lub płótków z siatki stalowej o oczkach wielkości maksymalnie 0,5 cm x 0,5 cm. Ogradzenie musi mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm ponad powierzchnię gruntu, być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm i być wyposażone w przewieszki o szerokości minimum 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami. Doszczegółowienie sposobu montażu i czasu funkcjonowania ogrodzenia powinien dokonać ekspert – herpetolog.

Tymczasowe wygradzenia należy lokalizować w miejscach wyznaczonych przez nadzór herpetologiczny mając na uwadze aktualną aktywność płazów w rejonie prowadzonych prac oraz bezwzględnie w miejscach wskazanych w Tabeli 3

Tabela nr 3

Lp.	Lokalizacja tymczasowych wygradzeń w kilometrażu inwestycji	Strona inwestycji lewa/prawa
1.	537 + 450 – 538 + 300	obustronne
2.	538+ 500 – 539 + 200	strona prawa
3.	539+200 do 539+600	obustronne
4.	539 + 600 – 539 + 700	strona prawa

- d) przy zakładaniu wygradzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich przebiegu różnic w wysokościach terenu, zagłębień, cieków, rowów, itp. i wygradzić je w taki sposób, aby uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
- e) co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia tymczasowe pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
- f) jeżeli pomimo zastosowanych rozwiązań, zwierzęta zostaną uwięzione na terenie budowy, w tym w wykopach i innych sztucznych zagłębieniach terenu, należy je natychmiast uwolnić i przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta będą przenoszone należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. Prace w ramach planowanej inwestycji można prowadzić po uprzednim przeniesieniu osobników dorosłych zwierząt i ich form rozwojowych.
18. Stanowiska chronionego gatunku kruszczyka szerokolistnego (*Epipactis helleborine*) zlokalizowane w km 537+735, strona prawa i km 538+445, strona prawa, które nie będą usuwane w trakcie inwestycji należy wygradzić w następujący sposób:
- 1) wygradzenie/oznakowanie należy wykonać przy użyciu trwałej, dobrze widocznej, jaskrawej, dwukolorowej taśmy ostrzegawczej o szerokości 7 – 10 cm wraz z informacją o lokalizacji siedliska/stanowiska gatunku chronionego, którą należy

- wykonać wokół pni/pnia drzew lub rozpiąć pomiędzy wbitymi w ziemię palikami na wysokości 1-1,5 m i zastosować na wskazanej długości. Mocowanie taśmy nie może powodować uszkodzenia drzew,
- 2) prace związane z oznakowaniem przeprowadzić należy najpóźniej 1-2 tygodni przed rozpoczęciem prac na danym odcinku budowy inwestycji,
  - 3) taśmę wygradzeniową należy usunąć po zakończeniu realizacji inwestycji,
  - 4) szczegółową lokalizację wygradzanych stanowisk chronionych roślin oraz długość wygradzenia określi botanik pełniący nadzór przyrodniczy.
19. Przeniesienie bobrka trójlistkowego (*Menyanthes trifoliata*), zlokalizowanego w km 539+440, ok. 29 m od osi jezdni, po lewej stronie należy przeprowadzić pod następującymi warunkami:
- 1) do przesadzenia zebrać płat darni z kłęczami bobrka trójlistkowego,
  - 2) prace należy przeprowadzić wiosną (przed rozpoczęciem wegetacji) lub jesienią po okresie kwitnięcia,
  - 3) darń z kłęczami należy umieścić na brzegu zbiornika, w miękkim, organicznym podłożu, w miejscu ze stale stagnującą wodą. Do przeniesienia roślin wytypowano zbiornik graniczący z inwestycją w rejonie km 537 + 750 – 538+200
  - 4) stanowisko docelowe powinno być słoneczne lub lekko zacienione,
  - 5) przeniesienie bobrka trójlistkowego przeprowadzić pod nadzorem botanicznym.
20. Należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
- 1) botanicznym:
    - a) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
    - b) określenie sposobu wykonania i kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem prac budowlanych, kontrola usunięcia zabezpieczeń po zakończeniu realizacji zamierzenia,
    - c) kontrola terenu budowy w zakresie występowania gatunków roślin obcych i inwazyjnych, podejmowanie działań mających na celu uniemożliwienie ich rozprzestrzeniania się,
    - d) nadzór nad usuwaniem inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii,
    - e) udział i kontrola nad prawidłowością wykonania nasadzeń zieleni, w tym dobór gatunków, określenie ostatecznej liczby i lokalizacji nasadzeń zastępczych,
    - f) udział przy zagospodarowaniu przejść dla zwierząt, dobór gatunków roślin do nasadzeń, ułożenie habitatów w obrębie przejścia, itp.,
    - g) przed rozpoczęciem prac przygotowawczych kontrola powierzchni terenu objętego oddziaływaniem pod kątem występowania siedlisk przyrodniczych oraz stanowiska roślin objętych ochroną,
    - h) nadzór nad pracami związanymi z przeniesieniem bobrka trójlistkowego,

- i) ustalanie lokalizacji oraz długości oznakowania stanowisk gatunków chronionych nie przeznaczonych do usunięcia,
- 2) herpetologicznym:
- a) ocena czy niezależnie od zabezpieczenia placu budowy we wskazanych lokalizacjach, należy dodatkowo indywidualnie zabezpieczyć miejsca na innych odcinkach robót,
  - b) kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, studnie) w celu poszukiwania przypadkowo uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy do zbiorników zastępczych oraz w inne miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
  - c) doszczegółowienie miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania tymczasowego ogrodzenia,
  - d) określenie terminu i kontrola: zakresu, jakości wykonania, ciągłości i bieżącego stanu zabezpieczeń placu budowy przed płazami (wygradzeń na etapie budowy, itp.),
  - e) udział przy przebudowie cieków (w tym kontrola terminu prowadzenia tych prac, odtów i przenoszenie płazów do siedlisk zastępczych),
  - f) identyfikacja i wskazanie miejsc, do których należy przenieść zwierzęta, ich formy larwalne i młodociane,
  - g) wskazanie lokalizacji oraz nadzór nad montażem systemów ochronno-naprowadzających w tym połączenia z obiektami przystosowanymi do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt,
  - h) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
  - i) przed rozpoczęciem prac przygotowawczych kontrola powierzchni terenu objętego oddziaływaniem pod kątem występowania płazów objętych ochroną i ich siedlisk,
  - j) wskazanie rozwiązań wraz z lokalizacją pozwalającym zwierzętom swobodne przemieszczanie się ze stref zagrożenia na placu budowy,
  - k) wybór działań służących zabezpieczeniu systemu odwodnienia drogi w celu uniemożliwienia przedostania się zwierząt do jego wnętrza,
  - l) uczestniczenie przy zagospodarowaniu przejść dla płazów, dobór gatunków roślin do nasadzeń, ułożenie habitatów w obrębie przejścia, itp.,
  - m) nadzór nad montażem wygradzenia herpetologicznego w obrębie ogrodzenia wysokiego w sąsiedztwie zbiorników retencyjnych,
  - n) wskazanie lokalizacji miejsc, w których będzie konieczne doszczelnienie ogrodzenia wysoką siatką herpetologiczną,
- 3) chiropterologicznym:
- a) kontrola drzew przeznaczonych do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm (mierzonych na wysokości 130 cm) pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy,
  - b) kontrola obiektów kubaturowych oraz innych obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub przebudowy przed ich likwidacją, mogących stanowić miejsca schronień nietoperzy,

- c) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
  - d) przed rozpoczęciem prac przygotowawczych kontrola powierzchni terenu objętego oddziaływaniem pod kątem występowania nietoperzy objętych ochroną i ich siedlisk,
- 4) ornitologicznym:
- a) nadzór przy pracach związanych z wycinką drzew i krzewów, w tym kontrola terminów prowadzenia wycinek na poszczególnych odcinkach inwestycji,
  - b) kontrola terenu, w celu określenia ewentualnej obecności czynnych gniazd ptaków,
  - c) przekazywanie Wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych i prowadzonych prac – w szczególności stosowania dobrych praktyk polegających, m. in. na bezzwłocznym usuwaniu powstałych w wyniku wycinki drzew i krzewów stert gałęzi i drewna, celem uniemożliwienia ich zasiedlenia przez ptaki, np. pliszki siwe,
  - d) kontrola obiektów kubaturowych oraz innych obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub przebudowy przed ich likwidacją, które mogą stanowić miejsca gniazdowania ptaków np. jaskółek dymówek i oknówek,
  - e) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
  - f) przed rozpoczęciem prac przygotowawczych kontrola powierzchni terenu objętego oddziaływaniem pod kątem występowania ptaków objętych ochroną i ich siedlisk,
- 5) teriologicznym:
- a) przed rozpoczęciem prac przygotowawczych kontrola powierzchni terenu objętego oddziaływaniem pod kątem występowania ssaków objętych ochroną i ich siedlisk,
  - b) udział przy przebudowie cieków (w tym kontrola terminu prowadzenia tych prac, odłów zwierząt, itp.),
  - c) kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
  - d) kontrola placu budowy (w tym wykopy, rowy, studnie) w celu poszukiwania przypadkowo uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy do zbiorników zastępczych oraz w inne miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
  - e) wskazanie rozwiązań wraz z lokalizacją pozwalającym zwierzętom swobodnie przemieszczanie się ze stref zagrożenia na placu budowy,
  - f) uczestniczenie przy zagospodarowaniu przejść dla zwierząt, zwłaszcza w rejonie MS-4 (dobór gatunków roślin do nasadzeń, ułożenie habitatów w obrębie przejścia, naprowadzenie itp.),
- 6) ichtiologicznym:
- a) udział przy przebudowie cieków (w tym kontrola terminu prowadzenia tych prac, itp.),

- b) nadzór nad pracami związanymi z przebudową koryta rzeki Bobrek,
- c) identyfikacja i wskazanie miejsc, do których należy w razie konieczności (np. zasypanie koryta cieku) przenieść zwierzęta,
- d) nadzór nad postępowaniem z odłowionymi osobnikami gatunków obcych inwazyjnych zwierząt (IGO).

I.3. Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Do oświetlenia terenu inwestycji należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, temperaturze barwowej < 3000 K oraz o kierunkowej wiązce światła - oświetlenie powinno być skierowane w stronę drogi. Oprawy oświetleniowe należy stosować o konstrukcji zamkniętej.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym:

1. Należy zaprojektować ekrany akustyczne w lokalizacji i parametrach określonych w Tabeli nr 4:

Tabela nr 4

Nazwa ekranu	kilometraż początek i koniec		Strona drogi	Wysokość ekranu	Długość ekranu	Rodzaj ekranu
E01	537+810	538+140	Lewa	7	328	pochłaniający
E02	538+120	538+240	Lewa	7	119	pochłaniający
	538+240	538+530		8	289	
E03	538+410	538+530	Lewa	5	242	pochłaniający
E04	538+540	538+680	Lewa	6	197	pochłaniający
E05	538+600	538+910	Lewa	6	387	pochłaniający
	538+910	539+170		7	265	
	539+170	539+410		6	242	
	539+410	539+640		8	229	
	539+640	539+850	Lewa	8	207	pochłaniający (oktagon)
	539+850	540+160		6	312	pochłaniający
	540+160	540+319		8	160	
	540+319	540+340.50		4,5	21,5	
540+340.50	540+700	8	363			
E06	539+370	540+326.50	Prawa	8	958	pochłaniający
	540+326.50	540+348		4,5	21,5	
	540+348	340+460		8	112	
	340+460	540+700		6	236	
E07	541+750	541+780	Lewa	8	29	pochłaniający
	541+780	541+860		6	77	
	541+860	542+060		8	195	

Nazwa ekranu	kilometraż początek i koniec		Strona drogi	Wysokość ekranu	Długość ekranu	Rodzaj ekranu
	542+060	542+100		6	40	
	542+100	542+240		7	141	
E08	541+750	541+780	Prawa	8	31	pochłaniający
	541+780	541+860		6	83	
	541+860	542+050		8	195	
	542+050	543+080		6	1017	
	543+080	543+282		7	202	
E09	540+037	540+320	pas rozdziału	8	286	pochłaniający
E10	540+260	540+300	Lewa	3	98	pochłaniający
E11	539+560	539+870	pas rozdziału	8	310	pochłaniający

2. Zaprojektować nawierzchnię redukującą emisję hałasu o 2 dB w stosunku do tradycyjnej nawierzchni w niżej wskazanych lokalizacjach:
  - 1) na całej długości projektowanej drogi S1:
    - a) od km 537+540,40 do km 540+700,
    - b) od km 541+750 do km 543+300,
  - a także:
    - 2) łącznica wjazdowa na MOP od km ok. 0+010 do km ok. 0+203,
    - 3) łącznica wyjazdowa z MOP od km ok. 0+000 do km ok. 0+196,
    - 4) łącznica zachodnia wjazd/wyjazd w. Porąbka od km ok. 0+000 do km ok. 0+610,
    - 5) łącznica wschodnia wjazd/wyjazd w. Porąbka od km ok. 0+000, do km ok. 0+493,
    - 6) rondo zachodnie od km ok. 0+000 do km ok. 0+160,
    - 7) rondo wschodnie od km ok. 0+000 do km ok. 0+160,
    - 8) ul. Lenartowicza od km ok. 0+000 do km ok. 0+533.
3. Dla ekranów akustycznych:
  - 1) w celu uniemożliwienia przedostania się drobnych zwierząt na drogę, ekrany akustyczne należy szczelnie zamontować, tak aby nie występowała wolna przestrzeń pomiędzy ekranem, a podłożem. Wszelkie ubytki spowodowane osiadaniem, osypywaniem się ziemi ze skarp należy bezzwłocznie usuwać,
  - 2) nasadzenia w obrębie ekranów akustycznych należy lokalizować wyłącznie po stronie zewnętrznej od strony drogi, aby nie dopuścić do przerastania zieleni na stronę pasa drogowego.
4. Zaprojektować urządzenia oczyszczające odprowadzane z nawierzchni jezdni wody opadowe i roztopowe tj. osadniki zawieszin przed ich wprowadzeniem do odbiornika.
5. Wszelkie urządzenia systemu odwodnienia należy zaprojektować tak aby nie stanowiły bezwystępowych pułapek dla drobnych zwierząt. W tym celu należy uwzględnić:
  - 1) studzienki rewizyjne zaopatrzone w pełne pokrywy o jak najmniejszej liczbie otworów,
  - 2) otwory wlotowe wyposażone w kraty stalowe lub rząd pionowych prętów (płaskowników) o usytuowaniu prętów w odstępach maksymalnych co 20 mm,
  - 3) ewentualne urządzenia (studnie, niecki wpadowe itp.) zlokalizowane na rowach odwadniających, przed ich wylotem do odbiornika, należy wyposażyć w pochylnię umożliwiające wyjście z nich małym zwierzętom (np. płazom, gadom, drobnym

ssakom). Elementy ucieczkowe muszą zostać wykonane w postaci, np. spiralnych rur drenażowych umożliwiających zwierzętom wejście rurą przy różnych poziomach stanu wody w studni lub pochylni perforowanych (z blachy o grubości min. 1 mm, wielkości oczek poniżej 5 mm, o odgiętych pionowo krawędziach bocznych na wysokość min. 13 mm). Pochylnie powinny być zamontowane pod kątem maksymalnie 70° do dna studni, a wyjście skierowane w stronę wlotu do studni.

6. Należy zaprojektować przejścia dla zwierząt w poniższych lokalizacjach:

Tabela nr 5

Lp	Nazwa obiektu	Rodzaj obiektu	Lokalizacja (km)	Charakterystyka obiektu (m)	Przewidywane grupy/gatunki zwierząt, które będą mogły wykorzystywać dane przejście	Informacje uzupełniające
1	PE-0	Przepust Przejście dla małych zwierząt	ok. 537+677	Światło poziome/ szerokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 2,5 Światło pionowe/ wysokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 1,8 Współczynnik względnej ciasnoty: >0,07	płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, małe ssaki m. in: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk Korytarz migracji płazów	Przepust suchy, stanowiący sam w sobie przejście dla zwierząt, wypełniony warstwą ziemi urodzajnej o miąższości ok. 25 cm Długość ok. 34,65 m Wyposażone w ogrodzenie ochronno-naprowadzające
2	PHE-2 (część A)	Przepust Przejście dla małych zwierząt zespolone z ciekim (Rów Klimontowski)	ok. 539+471	Światło poziome/ szerokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 2x1,0 Światło pionowe/ wysokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 1,5	płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, żaba śmieszka, żaba wodna/jeziorkowa, rzekotka drzewna, małe ssaki m. in: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk Korytarz migracji płazów	Przepust mokry wyposażony w obustronne półki o szerokości minimalnej dla zwierząt, przytwierdzone do segmentów konstrukcji oraz wypełnione materiałem organicznym, np. gruntem. Szerokość min. półek $\geq 40$ cm, wysokość min. (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu $\geq 1$ m. Rów, na którym zlokalizowany zostanie przepust posiada szerokość

						nie przekraczająca 1,5 m. Długość ok. 34,85 m Wyposażone w ogrodzenie ochronno-naprowadzające
3	PHE-2 (część B)	Przepust Przejście dla małych zwierząt zespolone z ciekim - Rów Klimontowski	ok. 539+471	Skrajnia pozioma: 2,0 Skrajnia pionowa: 1,5	płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, żaba śmieszka, żaba wodna/jeziorkowa, rzekotka drzewna, małe ssaki m. in: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk  Korytarz migracji płazów	Jednootworowy żelbetowy przepust pod drogą gruntową - kontynuacja przepustu PHE-2 cz. A.  Długość ok. 8,40 m
4	PHE-2 (część C)	Przepust przejście dla małych zwierząt zespolone z ciekim (Rów Klimontowski )	ok. 539+471	Skrajnia pozioma: 2,0 Skrajnia pionowa: 1,5	płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, żaba śmieszka, żaba wodna/jeziorkowa, rzekotka drzewna, małe ssaki m. in: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk  Korytarz migracji płazów	Jednootworowy przepust pod drogą wewnętrzną z żelbetowych elementów prefabrykowanych.  Budowa nowego obiektu. Kontynuacja części "A" przepustu PHE-2 - przepust pod drogą JD-3 po lewej stronie S1 (kierunek zgodny z rosnącym km). Długość ok. 6,05 m
5	PHE-3 (część A)	Przepust/ przejście dla małych zwierząt zespolone z ciekim (rów bez nazwy)	ok. 539+939	Światło poziome/ szerokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 2x1,0  Światło pionowe/ wysokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 1,5	potencjalnie płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, żaba śmieszka, żaba wodna/jeziorkowa, małe ssaki m.in.: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk	Przepust mokry wyposażony w obustronne półki dla zwierząt, przytwierdzone do segmentów konstrukcji oraz wypełnione materiałem organicznym, np. gruntem. Szerokość minimalna półek $\geq 40$ cm, wysokość minimalna (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu $\geq 1$ m. Rów, na którym zlokalizowany zostanie przepust posiada szerokość

						nie przekraczającą 1,5 m. Długość ok. 44 m Wyposażone w ogrodzenie ochronno-naprowadzające
6	PHE-3 (część B)	Przepust/ przejście dla małych zwierząt zespolone z ciekim (rów bez nazwy)	ok. 539+939	Skrajnia pozioma: 2,0 Skrajnia pionowa: 1,5	potencjalnie płazy: kompleks żab zielonych, ropucha szara, żaba trawna, żaba śmieszka, żaba wodna/jeziorkowa, małe ssaki m.in.: jeż zachodni, lis rudy, kuna, borsuk	Przepust mokry wyposażony w obustronne półki dla zwierząt, przytwierdzone do segmentów konstrukcji oraz wypełnione materiałem organicznym, np. gruntem. Szerokość minimalna półek $\geq$ 40 cm, wysokość minimalna (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu $\geq$ 1 m. Rów, na którym zlokalizowany zostanie przepust posiada szerokość nie przekraczającą 1,5 m. Długość ok. 7,3 m Wyposażone w ogrodzenie ochronno-naprowadzające
7	MS-4 prawe przejście MS-4 lewe przejście	Most/ przejście dla małych zwierząt z możliwością korzystania przez zwierzęta średnie zespolone z rzek Bobrek	ok.542+26 3 prawe przejście dla zwierząt (wzdłuż rzeki Bobrek) do ok. 542+282 lewe przejście dla zwierząt (wzdłuż rzeki Bobrek)	Światło poziome/ szerokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 2x2,0 Światło pionowe/ wysokość przestrzeni dostępnej dla zwierząt: 1,5 współ. względnej ciasnoty: 0,07	Lokalny korytarz ekologiczny małe i średnie zwierzęta: ssaki kopytne (sarna, dzik), średnie i małe drapieżniki (lis), bóbr, drobne ssaki (gryzonie, owadożerne, łasicowate), płazy (ropucha szara, żaba trawna, żaby zielone), gady	Obustronne przejścia dla zwierząt (po obu brzegach rzeki Bobrek), półki o minimalnej szerokości 2m z każdej strony, wysokość minimalna od półki do spodu konstrukcji 1,5m. Szerokość ciek w miejscu planowanego obiektu wynosi powyżej 5 m. (obiekt mostowy na rzece Bobrek znajduje się w km (istniejącym) ok. 542+292, po korekcie koryta obiekt mostowy

						znajdować się będzie w km 542+271). Długość ok. 45,35 Wyposażone w ogrodzenie ochronno-naprowadzające
--	--	--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. Dla przejścia dolnego zespolonego z ciekim dla małych i średnich zwierząt oraz przepustów o funkcji ekologicznej należy:
- ogrodzenia ochronno-naprowadzające połączyć szczelnie ze ścianami przyczółków przejścia,
  - powierzchnię przejścia PE-0 pokryć warstwą ziemi urodzajnej o miąższości ok. 25 cm,
  - w pobliżu przejść dla zwierząt małych w miejscach dostępnych w liniach rozgraniczających inwestycji, należy zastosować zieleń osłonową wzdłuż ogrodzeń - w postaci 1-2 rzędowych nasadzeń krzewów średnio i wysokopiennych lub pnączy (w obu kierunkach od obiektu), tworzących w zależności od warunków terenowych nieprzerwane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia oraz łączące się z naturalnymi pasami zadrzewień w otoczeniu drogi, z zastosowaniem gatunków rodzimych,
  - przejście dolne zespolone z ciekim należy dodatkowo obsadzić zielenią osłonową w postaci kępowych i pojedynczych nasadzeń krzewów i drzew gatunków rodzimych, nawiązujących do naturalnej pokrywy roślinnej i charakterystycznych dla tego siedliska,
  - działania w ppkt. c) i d) dotyczące struktury zieleni naprowadzającej należy prowadzić pod nadzorem ekspertów z nadzoru botanicznego, teriologicznego i herpetologicznego. Roślinność strefy przywabiania należy kształtować z wykorzystaniem gatunków drzew i krzewów o atrakcyjnych dla zwierząt owocach, stwarzających dodatkowe kryjówki oraz uzupełniającą bazę żerową,
  - nasadzenia roślinności nie mogą przysłonić światła wylotu przejścia dolnego,
  - w strefie migracji nie należy sadzić roślin za wyjątkiem traw gatunków rodzimych,
  - doboru ilości, gatunków oraz sposobu rozmieszczenia roślinności do nasadzeń dokona specjalista z nadzoru botanicznego,
  - tworzenie mikrosiedlisk w obrębie przejść przy zastosowaniu głazów i karp korzeniowych należy ustalić w porozumieniu z nadzorem teriologicznym i herpetologicznym, który ustali ostateczną liczbę, rozmiar oraz sposób rozmieszczenia tych elementów. Wielkość karp i głazów oraz ich rozmieszczenie powinna być tak dobrana, aby uniemożliwić poruszanie się pojazdami mechanicznymi, a jednocześnie nie tworzyć bariery migracyjnej dla zwierząt,
  - powierzchnię suchych półek należy wyrównać i pokryć gruntem rodzimym lub innym o podobnych parametrach fizyko-chemicznych. Nie należy stosować kruszyw łamanych oraz naturalnych gruboziarnistych,

- k) zakończenia pól w pełni połączyć z terenem otaczającym przejście, umożliwiając swobodne przechodzenie wszystkich gatunków zwierząt,
  - l) na powierzchni i w strefach naprowadzania zwierząt zrezygnować z lokalizowania otwartych obiektów odwodnieniowych zwłaszcza studni wpadowych i osadników,
  - m) rowy odwodnieniowe w przypadku, kiedy przecinają powierzchnie przejść należy skanalizować (rurociąg), a w przypadku braku takiej możliwości powinny one mieć wypłaszczone skarpy z pokryciem gruntowym i nachyleniu nie bardziej stromym niż 1: 2,5,
  - n) w bezpośrednim sąsiedztwie przejść odtworzyć warunki glebowe umożliwiające rozwój roślinności, o składzie gatunkowym i strukturze zbliżonych do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia,
  - o) w przypadku przejścia zintegrowanego z mostem nad rzeką Bobrek (MS-4) należy zamontować ekran przeciwołnieniowy wzdłuż krawędzi jezdni drogi, po jej lewej stronie, na długości przejścia oraz minimum 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Ekran ma mieć wysokość 2,4 m i ma być wykonany z drewnianych parkanów. Ekran należy połączyć szczelnie z ogrodzeniem ochronnym.
8. Umocnienie cieków wodnych należy prowadzić w następujący sposób:
- 1) nachylenie skarp nie bardziej strome niż 1:1,5.
  - 2) w dnie koryta rzeki Bobrek nie wykonywać nowych budowli poprzecznych tj. progów, kaskad, umocnień betonowych utrudniających lub uniemożliwiających migrację organizmom wodnych.
9. Należy zaprojektować obustronne ogrodzenie pasa drogowego w lokalizacji wskazanych w Tabeli nr 6, w następujący sposób:

Tabela 6

Ogrodzenie S1			
Kilometraż		Strona	Długość [m]
537+405	538+150	prawa	ok 1184
537+413	538+120	lewa	ok 726
538+161	538+525	prawa	ok 405
538+535	539+888	prawa	ok 1466
538+593	539+685	lewa	ok 1192
539+741	539+888	lewa	ok 153
539+902	540+055	prawa	ok 192
539+902	539+966	lewa	ok 84
540+165	540+330	prawa	ok 179
540+180	540+314	lewa	ok 140
540+351	540+377	prawa	ok 32
540+336	540+402	lewa	ok 82
540+528	540+702	prawa	ok 174
540+608	540+700	lewa	ok 127

Ogrodzenie S1			
Kilometraż		Strona	Długość [m]
541+748	541+787	prawa	ok 58
541+751	541+780	lewa	ok 43
541+852	542+060	prawa	ok 253
541+851	542+070	lewa	ok 240
542+075	542+274	prawa	ok 234
542+086	542+088	lewa	ok 19
542+146	542+254	lewa	ok 125
542+280	542+384	lewa	ok 118
542+435	543+300	prawa	ok 870
542+790	542+910	lewa	ok 134
542+933	543+052	lewa	ok 136
543+170	543+250	lewa	ok 80

- 1) ogrodzenie ma być wykonane z siatki z drutu stalowego ocynkowanego o wysokości części nadziemnej min. 2,4 m. Ogrodzenie ma zostać wkopane w grunt, na głębokość minimum 30 cm,
- 2) oczka siatki muszą mieć następującą wielkość:
  - a) od podłoża do wysokości 80 cm wielkość oczek siatki: 5 cm x 15 cm,
  - b) powyżej 80 cm do wysokości ok. 150 cm wielkość oczek siatki: 10 cm x 15 cm,
  - c) powyżej ok. 150 cm do wysokości min. 240 cm wielkość oczek siatki: 15 cm x 15 cm,
- 3) furtki i bramy należy zabezpieczyć przed przedostaniem się zwierząt na drogę poprzez zastosowanie elastycznych gumowych nakładek zamontowanych w dolnej części elementu w formie pasów z gumy (grubość min. 3mm, szerokość 200 mm).
- 4) zbiorniki retencyjne ZR-02a (km 539+410), ZR-02b (539+495), ZR-03a (km 539+910), ZR-03b (km 539+942) należy odgrodzić od drogi S1 ogrodzeniem wysokim drogowym (metalową siatką) o wysokości min. 2,4 m z siatką herpetologiczną tj. siatką stalową, ocynkowaną o oczkach 0,5 cm x 0,5 cm na wys. 50 cm:
  - a) siatka herpetologiczna będzie zlokalizowana 100 m przed i 100 m za zbiornikiem,
  - b) dopuszcza się skrócenie długości wygradzenia ochronnego, jeżeli zostanie doprowadzone do innego elementu infrastruktury lub przeszkody,
- 5) ogrodzenia wokół zbiorników retencyjnych zbudowane z siatki ogrodzeniowej o wysokości 1,5 m dogęścić siatką herpetologiczną o parametrach wskazanych w ppkt 4),
- 6) wygradzenia herpetologiczne wykonać pod nadzorem przyrodniczym. Specjalista herpetolog wskaże ewentualne dodatkowe lokalizacje, w których będzie konieczne doszczelnienie ogrodzenia wysoką siatką herpetologiczną.

10. Obiekty pełniące funkcje przejść dla zwierząt należy wyposażyć w stałe płotki herpetologiczne ochronno-naprowadzające. Wygrodenie należy wykonać przy użyciu siatki stalowej o wielkości oczek nie większych niż 0,5 x 0,5 cm, folii polimerowej lub geotkaniny, ma mieć wysokość min. 50 cm nad poziomem gruntu i posiadać przewieszkę o długości min. 10 cm skierowaną „na zewnątrz”, a także być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Wolne końce wygroden należy zakończyć U-kształtnymi zawrotkami. Lokalizację oraz długość poszczególnych stałych płotków ochronno-naprowadzających ustali herpetolog z nadzoru przyrodniczego.
11. Należy wprowadzić nasadzenia drzew i krzewów. Do nasadzeń należy wykorzystać sadzonki gatunków dostosowanych do panujących warunków siedliskowych, prawidłowo uformowane i w dobrym stanie fitosanitarnym. Gatunki roślin, lokalizację oraz terminy prowadzonych nasadzeń określi specjalista botanik z nadzoru przyrodniczego.

III. Nakładam obowiązek prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze:

1. Na etapie eksploatacji w ramach bieżącego utrzymania drogi należy prowadzić monitoring wykorzystania wszystkich przejść dla zwierząt średnich i małych wskazanych w tabeli nr 4, z zachowaniem zasad:
  - 1) monitoring musi być prowadzony przez specjalistów teriologia oraz herpetologa,
  - 2) w trakcie monitoringu zweryfikować należy funkcjonalność i efektywność zaprojektowanych przejść dla zwierząt. Wyniki monitoringu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 3 miesięcy po zakończeniu kolejnych etapów monitoringu, obejmujących:
    - a) wstępną kontrolę wykorzystywania przejść - bezpośrednio po oddaniu obiektu do użytkowania, przez okres do 6 miesięcy, uwzględniając porę roku i okres aktywności zwierząt;
    - b) kontrolę wykorzystywania przejść i ocenę ich skuteczności, która powinna być przeprowadzona w 2, 3 i 5 roku od oddania inwestycji do użytkowania,
    - c) monitoring prowadzić w pełnym cyklu rocznym. Harmonogram poszczególnych obserwacji należy dostosować do biologii poszczególnych gatunków mogących korzystać z przejść, jak również aktualnych warunków pogodowych.
  - 3) zakres monitoringu powinien obejmować:
    - a) określenie gatunków wykorzystujących przejścia;
    - b) określenie częstości użytkowania przejść przez poszczególne gatunki z uwzględnieniem pór roku;
    - c) określenie stałości występowania gatunków na przejściu;
    - d) identyfikację ewentualnych błędów konstrukcyjnych oraz niewłaściwych sposobów zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia;
    - e) określenie gatunków oraz liczby zwierząt ginących w wyniku kolizji z pojazdami wraz z lokalizacją tych kolizji,
  - 4) zastosować następującą metodykę monitoringu przejścia dla zwierząt średnich, małych, płazów i gadów:

- a) pasy z piaskiem na obu końcach (wylotach) przejścia lub w sezonie zimowym tropienia po śniegu na obu końcach przejścia oraz na ustalonych transektach w sąsiedztwie obiektu;
  - b) odnajdywanie odchodów, tropów, śladów bytowania, w obrębie przejścia i w jego sąsiedztwie.
- 5) przez 3 kolejne lata od oddania drogi do użytkowania należy prowadzić monitoring udatności i trwałości wszystkich wykonanych nasadzeń zieleni. Kontrola powinna zostać wykonana przez specjalistę z dziedziny botaniki. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia należy uzupełnić, pielęgnować oraz regularnie podlewać przez kolejne 3 lata. Efektem kontroli powinny być również zalecenia w zakresie konieczności/braku konieczności przeprowadzenia zabiegów ogrodniczych, zmierzających do poprawy stanu nasadzeń,
- 6) sprawozdania z prowadzonego monitoringu przyrodniczego należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie trzech miesięcy od zakończenia rocznego cyklu kontroli w danym okresie monitoringowym. Końcowe sprawozdanie zawierające zbiorcze zestawienie zebranych wyników wraz z ich interpretacją, należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie trzech miesięcy od zakończenia ostatniego cyklu kontroli w ostatnim okresie monitoringowym, z uwzględnieniem:
- a) opisu metodyki prowadzonych badań wraz z: podaniem terminów wykonanych kontroli (od-do), charakterystyką warunków atmosferycznych (temperatura, opad, wiatr), informacją o stosowanym sprzęcie,
  - b) charakterystyki i lokalizacji poszczególnych monitorowanych obiektów lub powierzchni,
  - c) opisu informacji szczegółowych wymaganych zakresem poszczególnych monitoringów,
  - d) opisu stwierdzonych usterek i uszkodzeń urządzeń ochrony środowiska wraz z podaniem ich lokalizacji, a także możliwego wpływu na uzyskane wyniki na podstawie sprawozdań częściowych) wraz z podaniem terminu ich usunięcia,
  - e) w przypadku stwierdzenia niedostatecznej funkcjonalności istniejących środków minimalizujących, stwierdzenia negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki podlegające ochronie - opisu zastosowanych lub planowanych działań naprawczych wraz z uzasadnieniem,
  - f) opracowania zaleceń co do dalszego monitoringu (zakres metodyki, częstotliwość badań itp.) wraz z uzasadnieniem.

#### IV. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie:

1. Oddziaływania akustycznego. Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie pomiarów poziomów hałasu na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej w lokalizacji występowania potencjalnych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu tj. m.in. w rejonie km ok. 539+700 oraz w rejonie km ok. 539 +750 drogi S1, a także w lokalizacjach zastosowania ekranów akustycznych oraz nawierzchni redukującej poziom emisji hałasu (określonych w pkt II.1 Tabela nr 4 oraz pkt II.2 decyzji). Wyniki analizy porealizacyjnej,

należy przedłożyć tut. organowi oraz organowi ochrony środowiska – Marszałkowi Województwa Śląskiego, w terminie 1 roku od oddania inwestycji do użytkowania.

2. Jakości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych do środowiska w zakresie stężenia zawieszin i substancji ropopochodnych. Badania należy wykonać za wylotami wód opadowych do odbiorników docelowych – rowu Mortimerowskiego, rowu Klimontowskiego, rowu bez nazwy w km 539+940, rowu drogowego będącego odbiornikiem zbiornika ZR-04, rzeki Bobrek. Wyniki analizy porealizacyjnej, należy przedłożyć tut. organowi oraz organowi ochrony środowiska – Marszałkowi Województwa Śląskiego, w terminie 1 roku od oddania inwestycji do użytkowania. Pomiary powinny zostać przeprowadzone przez podmiot posiadający stosowaną akredytację w tym zakresie.
3. W zakresie pomiarów poziomu dwutlenku azotu. Pomiary należy wykonać po upływie 6 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania w punktach na granicy terenu, do którego zarządzający drogą posiada tytuł prawny w następującym kilometrażu drogi:
  - 538+020 (strona lewa),
  - 583+350 (strona lewa),
  - 539+060 (strona lewa),
  - 539+220 (strona lewa),
  - 539+640 (strona lewa),
  - 540+370 (strona lewa),
  - 542+170 (strona lewa),
  - 542+280 (strona lewa).

Pomiary powinny zostać przeprowadzone przez podmiot posiadający stosowaną akredytację w tym zakresie.

Wyniki przeprowadzonych analiz należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oraz właściwemu miejscowo organowi ochrony środowiska przed upływem 1 roku od oddania drogi do użytkowania.

- V. W przypadku, gdy z analizy porealizacyjnej wyniknie konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, należy go utworzyć.
- VI. Nie stwierdzam obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z 14.04.2023 r., znak 245-PWY-P-01.2022/MN (uzupełnionym przy piśmie z 18.04.2023 r., znak 245-PWY-P-01.2022/JR), Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, działając przez pełnomocnika wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec - Mysłowice”.

Wniosek o wydanie decyzji uzupełniony został przy piśmie z 28.04.2023 r., znak 252-PWY-P-01.2022/MN, na wezwanie tut. organu z 20.04.2023 r., o pełnomocnictwo, dokument, o którym mowa w art. 76 ust. 1 pkt 6 ustawy oos w celu wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10 oraz wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

Uzupełniony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierał zatem:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej kip), sporządzoną w kwietniu 2023 r. przez jednostkę opracowującą ENVI ekspertyzy specjalistyczne, wraz z załącznikami do niej,
- 2) mapę ewidencyjną obejmującą teren realizacji przedsięwzięcia oraz obszar jego oddziaływania oraz mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawianych danych z zaznaczonym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia, w wersji papierowej i elektronicznej,
- 3) pełnomocnictwo z 14.03.2022 r., O/KA.I-1.4110.1.3.2022.AS,
- 4) potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej,
- 5) dokumenty przedłożone przy piśmie z 28.04.2023 r., znak 252-PWY-P-01.2022/MN, o których mowa wyżej.

Wyżej przedstawione dokumenty oraz złożone w toku postępowania wyjaśniającego:

- 1) uzupełnienie do kip przekazane w piśmie z 9.08.2023 r., znak 289-PWY-P-01.2022/JR, wraz z załącznikami,
- 2) uzupełnienie do kip w piśmie z 12.10.2023 r. wraz z załącznikami,
- 3) uzupełnienie do kip w piśmie z 28.02.2024 r., wraz z załącznikami,
- 4) raport o oddziaływaniu na środowisko, listopad 2025 r., sporządzony przez zespół autorski ENVI ekspertyzy specjalistyczne, wraz z załącznikami (dalej roś),
- 5) uzupełnienie do roś w piśmie z 15.01.2026 r., znak 639-PWY-P-01.2022/JR,

a także uzyskane opinie i uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie jako rozbudowa i przebudowa drogi ekspresowej należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Na podstawie przedstawionego w roś zakresu planowanej inwestycji zakwalifikowano ją także zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w nawiązaniu do: § 3 ust. 1 pkt 31 – instalacje do przesyłu gazu, § 3 ust. 1 pkt 67 – regulacja wód, § 3 ust. 1 pkt 71 – rurociągi wodociągowe magistralne, § 3 ust. 1 pkt 7 – napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach województwa śląskiego, na terenie miasta na prawach powiatu Sosnowiec.

Biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) oraz art. 75 ust. 1 a) ustawy oos organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOS w Katowicach.

W związku z faktem, że liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz

podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu), działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz art. 49 Kpa tut. organ obwieszczeniem z 18.05.2023 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.3 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i kolejnych jego etapach, możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy. Wszystkie obwieszczenia wydane w toku postępowania zamieszczane były na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz przekazywane były do Urzędu Miasta w Sosnowcu, gdzie były ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty.

Po analizie i uzupełnieniu materiału dowodowego, RDOS w Katowicach, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy oos wystąpił pismem z 7.03.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.11 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu oraz pismem z 7.03.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.12 do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu w opinii sanitarnej z 22.03.2024 r., znak NS-NZ.9027.5.2.7.2024.JC wyraził stanowisko o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie zakres informacji, jaki powinien zostać uwzględniony w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wystąpienie RDOS w Katowicach z 7.03.2024 r. w sprawie wyrażenia opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostało przekazane w oparciu o art. 65 § 1 Kpa przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w celu rozpatrzenia zgodnie z właściwością (pismo z 26.04.2024 r., znak CK.ZZŚ.4901.80.2024.KR).

Po uzupełnieniu dokumentacji, na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 13.05.2024 r. (przekazanego przez RDOS w Katowicach przy piśmie z 26.06.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.15) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem o znaku C.RZŚ.4901.23.2024.KJ3, w trybie art. 64 ust. 1 c ustawy oos, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu przedstawionego materiału dowodowego, w tym złożonych wyjaśnień i uzupełnień, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska organów współdziałających, a także uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy oos, w tym rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia względem terenów podlegających ochronie akustycznej, emisję hałasu do środowiska, wielkość i złożoność oddziaływania z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury, wysokie prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania na środowisko oraz długotrwały okres trwania oddziaływania, RDOS w Katowicach postanowieniem z 8.08.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.16, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu zamierzenia na środowisko.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko, w trybie art. 63 ust. 5 ustawy oos, postanowieniem z 4.09.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.19.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wraz z załącznikami, został złożony do tut. organu przy piśmie z 3.11.2025 r., znak 613-PWY-P-01.2022/JR. W związku z powyższym tut. organ postanowieniem z 14.11.2025 r. znak: WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.22 podjął zawieszono postępowanie.

Po przeanalizowaniu przedstawionego przy piśmie z 3.11.2025 r. raportu, RDOS w Katowicach pismem z 9.12.2025 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.25 wezwał do jego uzupełnienia w zakresie m. in. ochrony przed hałasem, ochrony przyrody i działań minimalizujących, prac w obrębie cieków wodnych, gatunków inwazyjnych w obszarze inwestycji. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w piśmie z 15.01.2026 r., znak 639-PWY-P-01.2022/JR, przedstawiono stosowne wyjaśnienia.

Po zebraniu kompletnego w ocenie tut. organu materiału dowodowego, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy oos, RDOS w Katowicach pismem 20.01.2026 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.27, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu o opinię w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki dla etapu realizacji i eksploatacji zamierzenia (opinia sanitarna z 6.02.2026 r., znak NS-NZ.9027.4.16.2026.JC). Warunki te w części zostały uwzględnione w sentencji decyzji w zakresie prowadzenia prac w porze dziennej z wyłączeniem sytuacji, gdy konieczne jest zachowanie ciągłości technologicznej (pkt I.2.1), konieczności zastosowania ekranów akustycznych (w pkt II.1), a także nałożenia na inwestora obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu (pkt IV.1 decyzji) oraz rozwiązań w zakresie systemu odwodnienia (II.4). Pozostałe warunki określone dla etapu eksploatacji nie zostały ujęte w sentencji decyzji z uwagi na ich ogólny charakter i odwołanie bezpośrednio do obowiązujących przepisów prawa, w tym wskazanie, aby gospodarka odpadami i gospodarka wodno – ściekowa prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapewnienie standardów jakości środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń do środowiska. Jak wynika z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.), eksploatacja dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska.

W decyzji nie uwzględniono warunków wynikających bezpośrednio z przepisów prawa oraz sformułowanych zbyt ogólnie, które w dużej mierze dotyczyły organizacji placu budowy i zaplecza budowy, prac budowlanych i montażowych, stanu technicznego pojazdów i maszyn wykorzystywanych podczas realizacji przedsięwzięcia, transportu mieszanek bitumicznych, gospodarki odpadami, zapewnienia odpowiednich warunków dla pracowników. Powyższe kwestie uregulowane są w obowiązujących przepisach prawa tj. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. 2003, Nr 47, poz. 401), rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003, Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót

ziemnych, budowlanych i drogowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 583), ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587) i przepisów szczegółowych w tym zakresie. Zrezygnowano także z określenia warunków dotyczących sposobu prowadzenia prac odwodnieniowych, a także postępowania ze ściekami socjalnymi na etapie budowy, gdyż wynika to z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960) oraz rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych.

W niniejszej decyzji określono natomiast szereg bardzo precyzyjnych warunków dla etapu realizacji i eksploatacji oraz koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanych, które pozwolą na zabezpieczenie środowiska przed ponadnormatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia – w pkt I.2 i I.3.

Jednocześnie działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 RDOS w Katowicach, pismem z 20.01.2026 r., znak WOOS.420.15.2023.MDŚ.28 wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 25.02.2026 r., znak C.RZŚ.4130.1.12.2026.AS, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej Dyrektor RZGW) uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia, a także określił warunki jego realizacji i eksploatacji. Po przeanalizowaniu treści ww. stanowiska, a także zebranego materiału dowodowego, tut. organ uwzględnił w części warunki w nim zawarte w sentencji niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego na etapie realizacji oraz prac w rejonie cieków wodnych (pkt I.2.2 – I.2.5, pkt I.2.7 – pkt I.2.9, pkt II.4, pkt II.8).

W sentencji decyzji nie uwzględniono warunków określonych w postanowieniu Dyrektora RZGW, wskazujących, aby: do prac dopuszczać wyłącznie sprzęt w pełni sprawny technicznie eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, monitorować w czasie prowadzenia robót stan techniczny sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadki zanieczyszczenia gruntu i neutralizacji miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego, w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód podejmować bezzwłocznie działania zmierzające do usunięcia skutków awarii, prowadzić ruch pojazdów po wyznaczonych drogach dojazdowych ponieważ rozwiązania w tym zakresie regulowane są przepisami prawa m.in. art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.) – dalej Poś, z którego wynika, że w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych, rozdziałem 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), który poświęcony jest kwestiom montażu, eksploatacji i obsługi maszyn i urządzeń na terenie budowy, Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), w którym nakazuje się m.in. utrzymywanie maszyn w stanie sprawności technicznej i czystości, a także Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych, wskazujące, że maszyny robocze w czasie przerw w pracy oraz po jej zakończeniu powinny być zabezpieczone przed ich przypadkowym uruchomieniem.

Nie uwzględniono również warunków określających sposób właściwego gospodarowania odpadami oraz ściekami bytowymi z zaplecza budowy, a także poboru wody na etapie realizacji, gdyż określają to m.in. ustawa Poś, Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), ww. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych oraz Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742).

Nie określono warunku dotyczącego prowadzenia prac w rejonie wałów przeciwpowodziowych oraz w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wałów, a także w zakresie zakazów i odstępstw od tych zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz konieczności uzyskania zgód wodnoprawnych przed rozpoczęciem prac w ciekach i rowach melioracyjnych wynikających bezpośrednio z przepisów ustawy Prawo wodne.

Podobnie nie określono warunku dotyczącego odległości pomiędzy podporami mostów i przepustów, a także warunków dotyczących niedopuszczalności pogorszenia warunków przepływu wody w korycie cieków oraz zapewnienia swobodnego przepływu wód. Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie, w tym mosty i przepusty, określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), a także wytyczne techniczne stosowane przy projektowaniu mostów i przepustów hydraulicznych (np. Wytyczne obliczania świateł drogowych mostów i przepustów hydraulicznych. Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra właściwego ds. transportu. 01-2021.03.02). Ponadto rozwiązania techniczne dla tych obiektów wynikają często z warunków terenowych oraz rodzaju i parametrów przekraczanej przeszkody co znajduje odzwierciedlenie w projekcie budowlanym sporządzanym na późniejszym etapie. Jak wynika z roś, planowane przedsięwzięcie przecina dwa rowy i rzekę Bobrek, w związku z czym zaplanowano w ich rejonie prace związane z budową i przebudową obiektów inżynierskich – przepustów i mostu, co zostało opisane niżej w uzasadnieniu decyzji, a także ujęte w warunkach niniejszej decyzji i charakterystyce przedsięwzięcia. Warunki prac w korytach cieków będą przedmiotem uzyskiwanych przez inwestora zgód i pozwoleń wodnoprawnych, zgodnie z ustawą Prawo wodne, na dalszych etapach procesu inwestycyjnego. Z roś wynika, że zaprojektowane parametry obiektów (przepustów i mostu na rzece Bobrek) pozwolą na zapewnienie odpowiednich warunków przepływu wód w ciekach. W związku z powyższym odstąpiono od określania warunków w tym zakresie.

Nie określono także warunku nakładającego na etapie eksploatacji obowiązek kontroli drożności i sprawności systemu odwodnienia oraz prowadzenia niezbędnych remontów i konserwacji elementów systemu odwodnienia. Obowiązki utrzymania bieżącego i długoterminowego drogi, w tym konieczność podejmowania czynności technicznych i organizacyjnych obejmujących m. in. kontrolę stanu technicznego urządzeń drogi wynikają z przepisów ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Podobnie nie określono warunku dotyczącego podejmowania działań zmierzających do usunięcia skutków i przyczyn awarii skutkującej np. wyciekami substancji szkodliwych, gdyż takie działania podejmowane są przez odpowiednie służby, na mocy obowiązujących przepisów prawa (w tym Państwową Straż Pożarną).

Zrezygnowano ponadto z określania warunków sformułowanych zbyt ogólnie, w tym dotyczących gromadzenia materiałów sypkich w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do

cieków/rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia, prowadzenia wszelkich prac w taki sposób, aby nie doprowadzać do trwałej zmiany stosunków wodnych, ochrony otwartych wykopów przed zalaniem, lokalizowania odkładów z gruntu w bezpiecznej odległości od cieków i rowów, a także wskazania, że przedsięwzięcie nie powinno wpływać negatywnie na wody powierzchniowe i podziemne.

Odstąpiono od określania warunków wynikających z ustawy Prawo wodne, a także obowiązujących przepisów szczegółowych dotyczących obiektów inżynierskich oraz warunków wprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód i ziemi (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1311)), nakładających na inwestora obowiązek uzyskania wymaganych prawem decyzji, zgód wodnoprawnych oraz warunków technicznych, a także przestrzegania zawartych w nich ustaleń, co wynika bezpośrednio z przepisów prawa. Powyższe dotyczyły warunków prowadzenia odwodnienia wykopów i odprowadzania wód z wykopów, przekroczeń cieków przez obiekty inżynierskie zgodnie z warunkami technicznymi, zaprojektowania obiektów i urządzeń na potrzeby przekroczenia cieków w taki sposób, aby nie powodowały piętrenia wód i nie stanowiły bariery dla migracji organizmów wodnych. Powyższe kwestie regulowane są bowiem przepisami prawa oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w decyzjach i pozwoleniach, które inwestor jest zobowiązany uzyskać przed rozpoczęciem prac realizacyjnych.

Ponadto zrezygnowano z określania warunków wynikających z ww. postanowienia, aby wody opadowe i roztopowe podczyszczać w osadnikach i separatorach substancji ropopochodnych przed odprowadzeniem do odbiornika, zastosować zbiorniki retencyjne w celu spowolnienia odpływu wód z odwodnienia drogi, a także aby wody opadowe ujmować w rowy otwarte, rowy szczelne – kanalizację deszczową lub inną infrastrukturę odwodnieniową, a następnie odprowadzać do odbiorników naturalnych, sieci kanalizacyjnych lub projektowanych zbiorników retencyjnych. Rozwiązania w zakresie systemu odwadniania zostały przedstawione w roś oraz ujęte w warunkach decyzji (pkt II.4), charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji oraz poniżej w uzasadnieniu decyzji.

Jak wynika z roś, wody opadowe z nawierzchni jezdni odprowadzane będą powierzchniowo do rowów drogowych lub za pomocą wpustów deszczowych do kolektorów grawitacyjnych, następnie po ich podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających trafią do odbiorników. Przed zrzutem do odbiorników wody będą retencjonowane w zbiornikach, a zastosowane osadniki zawieszin mają gwarantować skuteczność oczyszczenia wymaganą rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 r., poz. 1311). Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej dróg zaliczanych do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich lub powiatowych klasy G, mogą być wprowadzane do wód lub do urządzeń wodnych, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 75a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Inwestor z mocy prawa

zobowiązany jest do przestrzegania dopuszczalnych poziomów ww. zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach opadowych. Przepisy nie precyzują jednak konkretnych rodzajów urządzeń i rozwiązań technicznych jakie powinny zostać zastosowane w tym celu.

W celu ograniczenia wpływu ilości odprowadzanych wód opadowych z pasa drogowego zaprojektowano zbiorniki wód deszczowych retencyjne infiltracyjne, natomiast w przypadku występowania złych warunków gruntowo wodnych – zbiorniki szczelne, których zadaniem będzie zatrzymanie odpływu o dużej kulminacji wywołanej deszczem nawalnym. Lokalizacja tych zbiorników została ujęta w charakterystyce przedsięwzięcia.

Przedstawiony w roś, bilans jakościowy wód opadowych lub roztopowych, określony na podstawie Polskiej Normy PN-S-02204 Drogi samochodowe - Odwodnienie dróg, wykazał występowanie przekroczenia wartości dopuszczalnej zawiesin ogólnych na całej długości trasy głównej, a także na przekroczenia wartości dopuszczalnej węglowodorów ropopochodnych. Jak wyjaśniono, z rzeczywistych pomiarów prowadzonych na zlecenie GDDKiA, metodyka zawarta w ww. normie daje wynikowe stężenia zawiesin znacznie zawyżone, w stosunku do wyników pomiarów bezpośrednich badań. W warunkach tlenowych węglowodory ropopochodne ulegają biodegradacji, prowadzącej do samooczyszczania, stąd też dla liniowych odcinków dróg w warunkach normalnych nie ma potrzeby ich separacji. Dodatkowo przewiduje się, że dzięki zastosowaniu retencji w projektowanych zbiornikach oraz redukcji stężeń zawiesiny w osadnikach, stężenia substancji ropopochodnych ulegną dodatkowej redukcji do wartości poniżej granicy oznaczalności. Jak przedstawiono w roś, przy 70% poziomie efektywności osadników zawiesin, wody roztopowe i opadowe spływające z powierzchni drogi nie przekroczą dopuszczalnych wartości wskazanych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych tj. w ilościach przekraczających: stężenie zawiesiny ogólnej 100 mg/l oraz stężenie węglowodorów ropopochodnych 15 mg/l. W związku z powyższym w pkt II.4 decyzji wskazano na konieczność zaprojektowania osadników zawiesin, w których wody opadowe i roztopowe będą oczyszczane przed odprowadzeniem do odbiornika. Nie określono konieczności zaprojektowania dodatkowo separatorów substancji ropopochodnych.

Biorąc pod uwagę, że powyższe wnioski bazują w dużej mierze na założeniach i nie zostały udokumentowane wynikami rzeczywistych pomiarów jakości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z nawierzchni jezdni do środowiska, w pkt IV.2 decyzji tuż. organ nałożył obowiązek przeprowadzenia w tym zakresie analizy porealizacyjnej. Wyniki tej analizy pozwolą na jednoznaczne określenie jakości odprowadzanych z nawierzchni jezdni wód opadowych i roztopowych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia i jednocześnie skuteczności zastosowanych urządzeń oczyszczających.

W postanowieniu z 25.02.2026 r. Dyrektor RZGW stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oos. W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że dane dotyczące przedsięwzięcia, na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, są niewystarczające, aby w pełni ocenić jego oddziaływanie na środowisko, w tym regulacji cieku, zmian hydromorfologicznych, przepływów charakterystycznych, ilości i jakości odprowadzanych wód do ziemi i do wód płynących, lokalizacji urządzeń wodnych (wylotów, zbiorników infiltracyjnych).

Po analizie materiału dowodowego, tut. organ nie stwierdził jednak takiej konieczności. W roś oraz uzupełnieniu do roś przedstawiono zakres prac planowanych na cieku Bobrek w związku z rozbiórką obiektu mostowego i budową nowego mostu (MS-4 w km ok. 542+292 obecnie, po korekcie – w km ok. 542+271). Zaplanowano korektę przebiegu koryta cieku na odcinku ok. 180 m w celu dostosowania do budowy nowego obiektu mostowego. W ramach prac zostanie wykonane nowe koryto otwarte o przekroju trapezowym, o nachyleniu skarp dostosowanym do istniejącego nachylenia tj. ok. 1:1,5. Wymiary koryta zostaną dostosowane do koryta istniejącego. Przewiduje się także wykonanie obustronnych półek gruntowych wzdłuż nowego przebiegu koryta o minimalnej szerokości 2,0 m. Umocnienie skarp i dna powyżej wody SSQ wykonane zostanie z narzutu kamiennego łamanego ułożonego na geowłókninie. Umocnienie skarp powyżej SSQ wykonane zostanie z zastosowaniem palisady z kołków sosnowych, płyt ażurowych, podsypki żwirowej na geowłókninie. Palisada zostanie wykonana na rzędnej istniejącego dna na początku i końcu przebudowy. Planuje się także umocnienie projektowanych i istniejących prefabrykowanych wylotów kanalizacji deszczowej w skarpię rzeki Bobrek. Umocnienia te zostaną wykonane z narzutu kamiennego łamanego ułożonego na geowłókninie, palisady z kołków sosnowych i spoinowanego bruku kamiennego. W stanie istniejącym koryto cieku Bobrek jest uregulowane. Pod obiektem mostowym znajdują się umocnienia z narzutu kamiennego skarp i dna koryta.

Bobrek stanowi jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW200003212889. Celem środowiskowym dla tej części wód jest dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Jest to silnie zmieniona część wód zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Planowana zmiana morfologii strefy przybrzeżnej cieku Bobrek wynikająca z likwidacji odcinka koryta i budowy nowego fragmentu może wpłynąć na wielkość wskaźników hydromorfologicznych tj. Wskaźnika Przekształcenia Hydromorfologii (WPH). Na etapie prac budowlanych zostanie zachowana ciągłość przepływu rzeki z uwagi na zastosowanie tymczasowych kanałów obiegowych na czas przebudowy. Na etapie eksploatacji nie nastąpi zaburzenie ciągłości morfologicznej, a projektowane światło obiektu zapewni odpowiednie warunki przepływu wód w rzece i niezakłóconą migrację organizmów wodnych. Dodatkowo, przed zrzutem do koryta cieku odprowadzanych z nawierzchni jezdni wód opadowych zastosowane zostaną zbiorniki retencyjne oraz osadniki zawiesin w celu spowolnienia odpływu oraz oczyszczenia odprowadzanych wód.

Odcinek objęty pracami obejmuje ok. 0,62 % długości całej JCWP. Oddziaływanie mające miejsce na etapie prac budowlanych zostanie zminimalizowane przez zastosowanie odpowiednich rozwiązań co określono w warunkach decyzji (pkt I.2.7, I.2.8). Biorąc pod uwagę presje hydromorfologiczne determinujące stan jednolitej części wód (w tym prostowanie koryta, budowie regulacyjne, obiekty mostowe) w warunkach decyzji (pkt I.2.9) dopuszczono prowadzenie prac regulacyjnych pod warunkiem, że hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR), który stanowi parametr charakteryzujący cel środowiskowy, po realizacji inwestycji, nie ulegnie pogorszeniu.

W ocenie tut. organu przedstawiony zakres prac i analiza ich oddziaływania, przy zachowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, w szczególności w pkt I.2.7, pozwala stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na stan jednolitej części wód powierzchniowych Bobrek RW200003212889 i w tym zakresie przeprowadzenie tzw. ponownej oceny oddziaływania na środowisko nie jest konieczne.

W zakresie jakości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do środowiska tut. organ nałożył obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej. W analizie porealizacyjnej

dokonuje się porównania ustaleń zawartych w roś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. W pkt IV.2 decyzji określono, aby badania jakości odprowadzanych wód opadowych do środowiska wykonać za wylotami wód opadowych do odbiorników docelowych – rowu Mortimerowskiego, rowu Klimontowskiego, rowu bez nazwy w km 539+940, rowu drogowego będącego odbiornikiem zbiornika ZR-04, rzeki Bobrek. Powyższe pozwoli na zbadanie jakości odprowadzanych do środowiska wód opadowych i roztopowych po ich uprzedniej retencji oraz podczyszczeniu w planowanych osadnikach. Wyniki analizy porealizacyjnej pozwolą na ocenę jakości odprowadzanych z nawierzchni jezdni wód opadowych i roztopowych do środowiska, a tym samym na ocenę skuteczności zaprojektowanych urządzeń oczyszczających. W związku z powyższym, w tym zakresie nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia tzw. ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W zakresie lokalizacji urządzeń wodnych należy wyjaśnić, że rodzaj i lokalizacja planowanych zbiorników infiltracyjnych i retencyjnych została przedstawiona w roś oraz ujęta w charakterystyce przedsięwzięcia. W roś zidentyfikowano odbiorniki wód opadowych. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano wykonanie umocnień w obrębie wylotów kanalizacji deszczowej. Nie stanowią jednak one przedsięwzięcia w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), podobnie jak i budowa sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w pasie drogowym. Biorąc pod uwagę powyższe, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia tzw. ponownej oceny oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

Podsumowując, w sentencji decyzji określono szereg bardzo precyzyjnych warunków dotyczących lokalizacji i organizacji zapleczy budowy (pkt I.2.2 – I.2.5), zasad prowadzenia prac w obrębie cieków (pkt I.2.7-I.2.8, II.8), zastosowania urządzeń oczyszczających odprowadzane wody opadowe (pkt II.4), które w sposób kompleksowy zabezpieczają środowisko gruntowo-wodne i minimalizują wpływ na stan wód. Określono także obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie jakości odprowadzanych do środowiska wód opadowych i roztopowych (pkt IV.2). W ocenie tuż. organu warunki te pozwolą na zminimalizowanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan środowiska gruntowo – wodnego, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji.

W toku postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji, RDOS w Katowicach działając w oparciu o art. 36 Kpa dwukrotnie informował strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (obwieszczenie z 23.01.2026 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.29, obwieszczenie z 9.03.2026 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.AM.33) z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, a także konieczność przeprowadzenia niezbędnych etapów postępowania – opiniowania organów współdziałających, zapewnienia udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji w trybie art. 33 ustawy oos oraz zakończenia postępowania dowodowego na podstawie art. 10 Kpa.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy oos RDOS w Katowicach obwieszczeniem z 9.03.2026 r., WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.AM.31, podał do publicznej wiadomości informację o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz

organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków ze wskazaniem 30-dniowego terminu (11.03.2026 r. – 13.04.2026 r.) oraz o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Obwieszczenie z 9.03.2026 r. zostało przekazane do Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach. W terminie określonym w treści obwieszczenia z 9.03.2026 r. wpłynęły do tut. organu uwagi i wnioski strony postępowania – pismo z 13.04.2026 r., które zostały rozpatrzone i omówione poniżej w uzasadnieniu decyzji. Strona postępowania zapoznała się także z materiałem dowodowym w siedzibie tut. organu (oświadczenie w aktach sprawy).

RDOS w Katowicach w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, działając w oparciu o art. 10 § 1 Kpa, zapewnił stronom czynny udział na każdym etapie postępowania. Strony zapoznawały się z zebraniem materiałem dowodowym w siedzibie tut. organu co znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy w postaci stosownych oświadczeń. Składane były również uwagi i wnioski, które stanowią część akt sprawy (pismo strony postępowania z 16.10.2023 r., 29.01.2024 r., 24.03.2024 r., 3.06.2024 r., 13.04.2026 r.).

RDOS w Katowicach, mając na celu zebranie wyczerpującego materiału dowodowego (art. 77 § 1 Kpa), w związku ze składanymi uwagami, zwracał się do wnioskodawcy o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień w przypadku, gdy zakres uwag wykraczał poza informacje przedstawione w zebranej dokumentacji (pismo z 23.10.2023 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.8, z 29.05.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.14).

Składane przez stronę uwagi w dużej mierze dotyczyły m. in. nałożenia na inwestora konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu, zastrzeżeń dotyczących prognozowanego oddziaływania akustycznego i rozwiązań minimalizujących w tym zakresie, projektowanego systemu odwodnienia (pismo z 16.10.2023 r., z 29.01.2024 r., 24.03.2024 r.), a także lokalizacji i rodzaju planowanych przejść dla zwierząt (pismo z 3.06.2024 r.). Uwagi te składane były na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia, której zakres określa art. 62 a) ustawy oos.

Należy mieć na uwadze, że celem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie możliwych negatywnych skutków dla środowiska związanych z realizacją przedsięwzięć. Postępowanie prowadzące do jej wydania jest postępowaniem złożonym, wieloetapowym. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest dla inwestora jednym z pierwszych etapów przygotowania planowanej inwestycji i odgrywa ono bardzo istotną rolę, wpływa bowiem na uwarunkowania w zakresie jej lokalizacji oraz charakterystyki, ale przede wszystkim przesądza o samej możliwości jej realizacji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach pełni rolę prejudycjalną w stosunku do wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy oos decyzji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2025 r. III OSK 2333/23).

W toku postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji RDOŚ w Katowicach postanowieniem z 8.08.2024 r., znak WOOŚ.420.15.2023.MDŚ.16, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu zamierzenia na środowisko.

Rozpatrując złożone uwagi wziął pod uwagę ustalenia zawarte w zebranych materiale dowodowym, w szczególności w roś, w tym przede wszystkim dotyczące zakresu

planowanego przedsięwzięcia, zasięgu jego oddziaływania oraz środków minimalizujących to oddziaływanie, które zostały również określone w warunkach niniejszej decyzji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania wyjaśniającego w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Stanowi on zasadniczy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. W konsekwencji, organy administracji mają obowiązek ocenić jego wartość dowodową. Zaznaczyć przy tym należy, że raport jest wprawdzie dokumentem opracowywanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, lecz o szczególnej mocy dowodowej. Jego wyjątkowy charakter wynika przede wszystkim z kompleksowej oceny przedsięwzięcia i analizy aspektów technologicznych, prawnych i organizacyjnych jego funkcjonowania w powiązaniu ze sobą. Raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 12 lutego 2026 r. II SA/GI 1093/25). Rolą raportu jest ułatwienie ustalenia wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia (wyrok Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2026 r. II SA/Kr 1585/25).

Strona postępowania kilkakrotnie podnosiła kwestię rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia układu drogowego w rejonie swojej nieruchomości (m. in. w piśmie z 24.03.2024 r.).

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji, wody opadowe z nawierzchni jezdni będą odprowadzane powierzchniowo do rowów drogowych lub za pomocą wpustów deszczowych do kolektorów grawitacyjnych, a po podczyszczeniu w osadnikach zawieszin odprowadzane będą do odborników, które określono w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza etap projektu budowlanego w związku z czym brak konkretnych rozwiązań projektowych w tym zakresie nie może być traktowany jako brak w dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach identyfikuje wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2025 r. II SA/Łd 734/24).

Jak wynika z § 3 ust. 1 pkt 81 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowane w pasie drogowym, nawet jeśli ich całkowita długości przekracza 1 km nie stanowią przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a tym samym nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej.

Mając powyższe na uwadze, tut. organ przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy pod kątem wpływu na środowisko wodno – gruntowe planowanego odwodnienia układu drogowego jako jednego z elementów towarzyszących planowanemu zamierzeniu. W decyzji określono warunek zastosowania osadników, a także obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie jakości i ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych co

pozwole na ocenę skuteczności projektowanych rozwiązań i w razie konieczności, na nałożenie na inwestora dodatkowych obowiązków w celu ich dostosowania do wymogów ochrony środowiska.

Przy piśmie z 3.06.2024 r. strona postępowania złożyła uwagi do założeń analizy akustycznej, planowanych ekranów akustycznych, a także lokalizacji przejść dla zwierząt. Jednocześnie przedstawiła sprawozdanie nr 34/KA/PT/CZ/2024 z pomiarów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją drogi publicznej wykonane przez Centralne Laboratorium Badawcze Oddział w Katowicach Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 14.02.2024 (pomiarów wykonanych 3 i 4 listopada 2023 r. w punkcie P1 w terenie otaczającym budynek mieszkalny) oraz wniosła o przedstawienie wyników i założeń przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej.

Zgromadzony materiał dowodowy, w tym wyniki analizy akustycznej oraz przedstawiony zasięg rozprzestrzeniania hałasu dla stanu istniejącego (wariant 0) potwierdziły, że teren nieruchomości strony postępowania znajduje się w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego od istniejącego układu drogowego. Jednak, jak wykazała analiza przeprowadzona dla wariantu realizacyjnego, przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących, w tym ekranów akustycznych i tzw. cichej nawierzchni, w lokalizacjach określonych w warunkach decyzji, oddziaływanie to zostanie ograniczone. Ponadto w decyzji nałożono obowiązek analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego w lokalizacjach planowanych ekranów w celu weryfikacji ich skuteczności na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia (pkt IV.1). Kwestie te zostały szeroko omówione poniżej w odpowiedzi na uwagi strony zawarte w piśmie z 13.04.2026 r. z uwagi na zbliżony ich zakres.

Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest obowiązkowym załącznikiem do karty informacyjnej przedsięwzięcia. Niemniej przy karcie przedstawiono raport z inwentaryzacji przyrodniczej stanowiący podsumowanie wyników inwentaryzacji przeprowadzonej w 2022 r. wraz z załącznikami graficznymi. Strona mogła w zapoznać się z treścią dokumentu na zasadach określonych w Kpa. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawione zostały także przy roś. Jak wynika z treści dokumentu, w celu potwierdzenia aktualności danych zabranych w okresie od marca 2022 r. do lutego 2023 r., przeprowadzono badania uzupełniające wszystkich grup, łącznie z identyfikacją gatunków inwazyjnych w okresie wrzesień-październik 2024.

Kwestie związane z planowanymi przejściami dla zwierząt, a także rozwiązań chroniących faunę na etapie realizacji i eksploatacji były analizowane zarówno na etapie kip, jak i na etapie roś. W sentencji decyzji określono warunki w tym zakresie. W pkt II.6 organ określił lokalizację przejść dla zwierząt, a w pkt II.7 szczegółowe warunki dotyczące sposobu ich zagospodarowania. Projektowane przejścia dla zwierząt zgodnie z warunkami decyzji zostaną także objęte nadzorem przyrodniczym na etapie realizacji (pkt I.2.20) oraz obowiązkiem monitoringu na etapie eksploatacji (pkt III).

W piśmie strony postępowania z 13.04.2026 r. (złożonego przez ePUAP 14.04.2026 r. oraz za pośrednictwem poczty 16.04.2026 r., data nadania 13.04.2026 r.) podniesiono następujące kwestie:

- 1) konieczność wydłużenia ekranu E03.

Odnosząc się do powyższego, tut. organ wziął pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, przedstawionej wraz z roś, a także

obowiązujące przepisy prawa. Jak wynika z art. 174 eksploatacja dróg nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska.

W roś przedstawiono wyniki analizy akustycznej dla stanu istniejącego (wariantu 0, 2021 r.), a także dwóch horyzontów czasowych – 2026 r. i 2035 r. Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje wykonanie środków ochrony przed hałasem, takich jak ekrany akustyczne oraz nawierzchnia redukująca poziom emisji hałasu. Lokalizacja powyższych została określona w warunkach niniejszej decyzji (pkt II.1 i II.2).

Wyniki przeprowadzonych obliczeń wykazały brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w punktach związanych z posesją wnoszącego, po realizacji przedsięwzięcia oraz planowanych rozwiązań minimalizujących (w tym ekranu E03 o parametrach określonych w warunkach decyzji) w granicach planowanego zamierzenia. Ponadto, jak wynika z porównania stanu istniejącego oraz projektowanego, realizacja przedsięwzięcia wpłynie korzystnie na ograniczenie uciążliwości akustycznej na terenach sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem, w tym na terenie nieruchomości strony wnoszącej uwagi.

Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje m. in. przebudowę węzła drogowego „Porąbka” na przecięciu z ul. Lenartowicza, budowę rond na węźle z ul. Lenartowicza oraz rozbudowę ul. Lenartowicza. Ulica Lenartowicza zostanie objęta pracami na długości ok. 534 m w związku koniecznością dostosowania układu wysokościowego oraz rozwiązań w planie drogi do planowanego usytuowania nowoprojektowanych rond.

Jest oczywiste, że na etapie przygotowywania realizacji inwestycji nie można stwierdzić, jakie będzie faktyczne jej oddziaływanie na środowisko. W konsekwencji, metodyka obliczeniowa odnosząca się do emisji związanych z planowanym przedsięwzięciem, czy proponowanych środków zaradczych będzie zawsze sprowadzać się do symulacji komputerowej. Wszelkie ustalenia w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opierają się więc na wyliczeniach matematycznych, a każdy z modeli obciążony jest pewnymi niedoskonałościami.

Analiza akustyczna oddziaływania planowanego przedsięwzięcia jest zatem modelem matematycznym, przedstawiającym prognozę przewidywanego oddziaływania. Mając to na uwadze, tuż organ nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej mającej na celu weryfikację ustaleń zawartych w roś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegających z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.

Analiza zostanie wykonana w lokalizacjach określonych w pkt IV niniejszej decyzji, w tym w lokalizacjach zaplanowanych ekranów akustycznych, a więc i ekranu E03.

Analiza porealizacyjna ma za zadanie zbadać rzeczywiste oddziaływanie zrealizowanej inwestycji, a przede wszystkim skutecznie ograniczyć uciążliwości (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 lutego 2017 r. II SA/Łd 785/16)

Jak wynika z samej treści art. 83 ustawy oos, w analizie tej dokonuje się porównania ustaleń zawartych w roś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Z przepisu tego wynika zresztą również i to, że dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest konieczne, aby rzeczywiste, faktyczne oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko było z góry znane - chodzi raczej

o rozpoznanie wszystkich prognozowanych skutków (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r. II SA/Sz 987/14).

Na podstawie wyników analizy porealizacyjnej będzie możliwe nałożenie na inwestora dodatkowych rozwiązań ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska (art. 82 ust. 1 c ustawy oos), w tym w zakresie ograniczenia oddziaływania akustycznego, jeśli wyniki jednoznacznie wskażą, że rzeczywiste oddziaływanie przedsięwzięcia przekracza dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych, określone w przepisach szczegółowych. Należy mieć jednak na uwadze, że rozwiązania te nie mogą wykraczać poza granice terenu przedsięwzięcia objętego decyzją.

Podsumowując, wniosku nie uwzględniono. W warunkach decyzji określono działania minimalizujące oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia w zakresie wynikającym z ustaleń roś, a weryfikacja ich skuteczności nastąpi na etapie analizy porealizacyjnej,

- 2) przeprowadzenie ponownej analizy akustycznej, w tym skorygowanie załącznika graficznego i tabelarycznego z uwzględnieniem wydłużonego ekranu E03.

Wniosku nie uwzględniono. Wyniki przeprowadzonej analizy akustycznej wskazują na korzystny wpływ planowanych w ramach przedsięwzięcia rozwiązań minimalizujących na klimat akustyczny w rejonie nieruchomości wnoszącego, w granicach terenu planowanego zamierzenia. W warunkach decyzji określono rodzaj i lokalizację planowych rozwiązań, a także nałożono obowiązek analizy porealizacyjnej, która umożliwi weryfikację ich skuteczności, co uzasadniono w punkcie wyżej,

- 3) rozszerzenie wykazu punktów pomiarowych objętych 24 – godzinnymi pomiarami hałasu na elewacjach budynku w ramach analizy porealizacyjnej.

Wniosku w powyższym zakresie nie uwzględniono. Zgodnie z warunkami decyzji analizę porealizacyjną w zakresie pomiarów poziomu hałasu na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej należy wykonać w lokalizacji występowania potencjalnych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu tj. w rejonie km ok. 539+700 oraz w rejonie km ok. 539 +750 drogi S1, a także w lokalizacjach zastosowania ekranów akustycznych, w tym ekranu E03 oraz nawierzchni redukującej poziom emisji hałasu. Pozwoli to na ocenę faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia oraz skuteczności zastosowanych rozwiązań na etapie eksploatacji.

Metodyka wykonywania pomiarów, w tym wyznaczania punktów pomiarowych została określona w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 r., Nr 140, poz. 824),

- 4) rozszerzenie i aktualizacja analizy drgań podłoża i budynku.

Wniosku nie uwzględniono. Zakres planowanych prac obejmuje przebudowę ul. Lenartowicza na odcinku ok. 534 m w związku koniecznością dostosowania układu wysokościowego oraz rozwiązań w planie drogi do planowanego usytuowania nowoprojektowanych rond.

W roś przeanalizowano oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie drgań. Oddziaływanie to będzie miało miejsce na etapie realizacji oraz eksploatacji inwestycji. Prace budowlane będą źródłem oddziaływania o charakterze przejściowym i odwracalnym. Minimalizowane będzie

ono poprzez ograniczenie przejazdów pojazdów ciężkich do niezbędnego minimum oraz wykonanie prac w możliwie najkrótszym czasie. Jak wskazano w roś, ze względu na stosowanie przez wykonawców walców o różnych parametrach, konieczne będzie po rozpoczęciu budowy wykonanie pomiarów drgań dla najbliższych położonych budynków.

Na etapie eksploatacji emisja drgań będzie z kolei związana z ruchem pojazdów. Projektowany odcinek ul. Lenartowicza będzie posiadać m. in. nową warstwę ścieralną pozbawioną ubytków i nierówności, umożliwiającą redukcję emisji hałasu. Poprawa stanu nawierzchni wpłynie pozytywnie na komfort jazdy oraz zmniejszenie drgań w porównaniu do stanu obecnego. Dodatkowo, przepisy szczegółowe – rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1518), nakładają na zarządcę drogi obowiązki w zakresie podejmowania działań pozwalających na utrzymanie odpowiedniego stanu technicznego drogi, w rezultacie jej funkcjonalności, co przekłada się na warunki jej eksploatacji.

Biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia oraz charakter oddziaływań tut. organ nie znalazł uzasadnienia dla poszerzenia analizy w tym zakresie,

- 5) zbadania w toku postępowania przez organ wywiązania się przez wnioskodawcę z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r o gatunkach obcych.

Wniosek nie może zostać uwzględniony. Inwestor z mocy prawa zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących przepisów, w tym wynikających z ww. ustawy o gatunkach obcych. Regulacje w tej kwestii objęte są postępowaniami niezależnymi od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- 6) aktualizacja inwentaryzacji dendrologicznej, w tym pod kątem obecności gniazd ptaków, objętych ochroną gatunków porostów, mszaków i owadów.

Wniosku nie uwzględniono, ponieważ informacje przedstawione w roś i uzupełnieniu do roś, są wystarczające. W ocenie tut. organu zgromadzony materiał dowodowy, dane będące w posiadaniu tut. organu, a także doświadczenie w zakresie analizy oddziaływania inwestycji liniowych na faunę i florę pozwalają na identyfikację zagrożeń wynikających z realizacji przedsięwzięcia, a także określenie warunków mających na celu ich skuteczne ograniczenie. W sentencji decyzji określono warunki dotyczące m. in. prowadzenia wycinki drzew, rozwiązań ograniczających wpływ tego rodzaju prac na faunę i florę, rozwiązań mających na celu ograniczenie śmiertelności zwierząt oraz ograniczenie negatywnego wpływu prac budowlanych na środowisko przyrodnicze – pkt I.2.10 – pkt I.2.13, I.2.17. Ponadto w pkt I.2.20 decyzji nałożono obowiązek udziału nadzoru przyrodniczego w celu kontroli środowiska podczas realizacji przedsięwzięcia, w tym botanicznego. Zatem warunki określone w decyzji, w ocenie tut. organu są wystarczające, aby zapewnić właściwą ochronę fauny i flory na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

- 7) kwalifikacja przedsięwzięcia pod kątem planowanej regulacji koryta Bobrek.

Z uwagi na planowany zakres prac w rejonie koryta cieką Bobrek planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) jako regulacja wód. Ponadto w decyzji określono warunki prowadzenia prac w korycie cieką Bobrek (pkt I.2.7, II.8),

- 8) weryfikacja nazewnictwa i ilości odpadu „odpadowa masa roślinna” wskazanego dla fazy realizacji i eksploatacji.

Odpadowa masa roślinna jest rodzajem odpadu o kodzie 02 01 03 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020 r., poz. 10). Nie jest to nazwa rodzaju odpadu przyjęta dowolnie przez autora roś, lecz wynikająca z przepisów prawa i nie podlega jako taka weryfikacji. Co do ilości przewidzianych do wytworzenia odpadów o kodzie 02 01 03 tut. organ nie widzi podstaw do ich weryfikacji. W roś przedstawiono prognozowane ilości odpadów zarówno dla fazy realizacji, jak i eksploatacji, które w ocenie organu nie wymagają korekty, czy też weryfikacji.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, RDOS w Katowicach zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia ewentualnych uwag, obwieszczeniem z 23.04.2026 r., znak: WOOŚ.420.15.2023.AM.35. Na tym etapie żadna ze stron nie zapoznała się z materiałem dowodowym. Nie wniesiono również żadnych uwag i wniosków.

Przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec Mysłowice, po śladzie istniejącej drogi ekspresowej od istniejącego kilometrażu ok. 537+450 do istniejącego kilometrażu ok. 543+300, z wyłączeniem odcinka istniejącego kilometrażu od km ok. 540+700 do km ok. 541+750.

Droga ekspresowa S1 stanowi główny ciąg komunikacyjny północ – południe Dąbrowa Górnicza – Mysłowice Kosztowy. Realizacja przedsięwzięcia ma na celu dostosowanie konstrukcji drogowej do obciążenia 115 kN/oś oraz obiektów inżynierskich w jej ciągu do nośności klasy I oraz dostosowanie do obowiązujących przepisów dla tego typu dróg w szczególności w zakresie parametrów geometrycznych, parametrów bezpieczeństwa oraz wymaganych odległości widoczności. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę jezdni o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku (po 3,5 m każdy) z pasami awaryjnymi i poboczem gruntowym.

Planowana rozbudowa wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu oraz zwiększenie przepustowości istniejącej drogi S1.

Teren przeznaczony pod przebudowę stanowi w przeważającej części istniejący pas drogowy drogi ekspresowej S1. Realizacja przedsięwzięcia związana będzie z czasowym i stałym zajęciem powierzchni terenu.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie głównie w sąsiedztwie nieużytków, obszarów leśnych, terenów przemysłowych i usługowych oraz terenów zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjno - wypoczynkowych. Analizowany odcinek drogi krzyżuje się z ul. Lenartowicza, ul. Gacka, ul. Dobrzańskiego – Hubala, ul. Kujawską oraz liniami kolejowymi nr 171 i 62. W km 542+272 droga przecina rzekę Bobrek. W ramach planowanego zamierzenia przewiduje się przebudowę węzła drogowego, budowę MOP, przebudowę i rozbudowę istniejących dróg powiatowych i gminnych, przebudowę i budowę dróg dojazdowych, a także przebudowę kolidujących fragmentów sieci infrastruktury technicznej. Zakres planowanego przedsięwzięcia został szczegółowo przedstawiony w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

W roś analizowano dwa warianty planowanego przedsięwzięcia: inwestycyjny (WI) oraz alternatywny (WII). Wariant II charakteryzuje się innymi parametrami geometrycznymi i warunkami widoczności drogi. Jak wykazała analiza porównawcza, pod względem

oddziaływania na środowisko przyrodnicze warianty te są zbliżone. Wariant alternatywny zakłada większą zajętość terenu oraz większą liczbę wyburzeń, a także większą skalę wycinki zieleni chociaż różnica ta nie jest znacząca. Powierzchnia inwestycji dla wariantu I wyniesie 88,83 ha, z czego teren przeznaczony pod trwałe zajęcie wyniesie 53,08 ha, a teren przeznaczony pod zajęcie czasowe: 35,75 ha. Natomiast w przypadku wariantu II przedsięwzięcie obejmie 89,01 ha, w tym teren przeznaczony pod trwałe zajęcie wyniesie: 57,29 ha, a teren przeznaczony pod zajęcie czasowe: 31,71 ha. Z uwagi na zakres inwestycji obejmujący rozbudowę istniejącego układu drogowego obydwa warianty zlokalizowane zostały w przebiegu drogi istniejącej.

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Najbliżej położony jest użytek ekologiczny „Zakola Białej Przemszy” – ok. 2, 2 km od planowanej inwestycji. Natomiast w odległości do 500 m od analizowanego przedsięwzięcia znajdują się 2 jednoobiektowe pomniki przyrody: wiąz szypułkowy - *Ulmus laevis* (*Ulmus pedunculata*, *Ulmus effusa*) (Nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.PP.2475011.236) i jesion wyniosły - *Fraxinus excelsior* (Nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.PP.2475011.253).

Obszar Natura 2000 Dolina Białej Przemszy PLH240038 położony jest w buforze do 5 km od osi drogi, tj. w odległości ok. 3,4 km od analizowanej inwestycji.

Obszar Dolina Białej Przemszy PLH240038 jest położony w dolnej części zlewni Białej Przemszy, obejmując rejon doliny Białej Przemszy oraz jej lewobrzeżnego dopływu – Białej. Dodatkowo obejmuje enklawy, położone w piaskowni Szczakowa – na północ od zbiornika Sosina oraz na północny zachód od Boru Biskupiego. Administracyjnie są to tereny województw śląskiego (gminy Dąbrowa Górnicza, Sławków, Sosnowiec i Jaworzno) oraz małopolskiego (gminy Bolesław i Bukowno). Na obszarach położonych na obrzeżach wapiennych wysoczyzn i na dnie kotlin pod mineralnymi skarpami obrzeżenia dolin ukształtowały się torfowiska węglanowe, zajmujące miejsca wypływu bogatych w wapń wód gruntowych. Wtórnie torfowiska te powstają także na dnie piaskowni. Ponadto w obniżeniach pośród zwydmionych piasków, w miejscach z wysokim poziomem wód gruntowych, występują niewielkie płyty mszarnych torfowisk przejściowych. Doliny Białej i Białej Przemszy są ponadto siedliskiem rozległych płatów łąg olszowych, występujących w mozaice z łąkowiskami, a także zbiorowiskami szuwarowymi i ziołoroślowymi. W dolinach występują także nieliczne i niewielkie starorzecza. Skraje dolin i stoki wysoczyzn na glebach brunatnych zajmują ponadto fragmentarycznie grądy, natomiast dominującymi zbiorowiskami leśnymi na rozległych zapiaszczeniach dna kotlin są bory sosnowe, zajmujące ubogie gleby bielicowe. Obszar ten zastąpił i powiększył obszar Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038, który obejmował teren część jednej z enklaw obecnego obszaru Dolina Białej Przemszy PLH240038 znajdującej się we wschodniej części Sosnowca, na południe od kolonii Bory.

Przedmiotami ochrony obszaru Dolina Białej Przemszy PLH240038 są starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* (3150), nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) (3260), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) (7140), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230), łągi wierzbowe, topolowe. olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (91E0), haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (Mitt.) Hedenäs (1393), lipiennik Loesela *Liparis loeselii* (L.) Rich. (1903).

Powyższy obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej (UE) 2023/244 z dnia 26 stycznia 2023 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a wyznaczony

jako specjalny obszar ochrony siedlisk Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 października 2023 r. (Dz. U. poz. 2398) w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Białej Przemszy (PLH240038). Dla tego obszaru nie ustanowiono planu zadań ochronnych. 29 sierpnia 2023 r. wyznaczono tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Białej Przemszy PLH240038, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony [<https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/torfowisko-sosnowiec-bory-plh240038>].

Dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria Caricetea*) wskazano następujące cele:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska łącznie na wszystkich stanowiskach na co najmniej 0,5 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów tj. na poziomie (FV) – powierzchnia nie podlega zmianom lub zwiększa się,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie „na wszystkich stanowiskach na poziomie 80-100% (FV),
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne”: na stanowisku 31 na poziomie powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na stanowisku powyżej 50% (FV), oraz na stanowisku 21 na poziomie 4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na stanowisku powyżej 20-50% (U1),
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na stanowisku 31 na poziomie (FV) tj. dominują gatunki charakterystyczne lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów”: na stanowisku 31 na poziomie (FV) tj. całkowicie pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, oraz na stanowisku 21 na poziomie (U1) tj. całkowitego pokrycia przez mchy w przedziale 20-50% lub całkowite pokrycie mchów ponad 50%, ale mchy torfowce zajmują poniżej 50% powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”: na stanowisku 31 na poziomie (FV) tj. brak, oraz na stanowisku 21 na poziomie (U1) tj. zajmują do 5% powierzchni,
- 7) poprawa oceny wskaźnika „Obecność krzewów i podrostu drzew” na wszystkich stanowiskach z U2 do poziomu braku lub pojedynczych krzewów i drzew (FV),
- 8) utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. poziom wody mierzony w piezometrze - powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce, w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy),
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu „na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak pozyskania torfu,
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko.

Dla siedliska 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk wskazano następujące cele:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska łącznie na wszystkich stanowiskach na co najmniej 17,72 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów tj. na poziomie (FV) – nie podlega zmianom lub zwiększa się,

- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcji” na wszystkich stanowiskach na poziomie 80-100% tj. (FV),
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. powyżej ośmiu gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych powyżej 50%,
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta lecz przeważają gatunki charakterystyczne,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów”: na stanowiskach 1, 2, 3 i 4 na poziomie (FV) całkowite pokrycie mchów – ponad 50%, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów, oraz na stanowiskach 5 i 6 na poziomie (U1) tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne”: na stanowiskach 1, 2, 4, 5 i 6 na poziomie (FV) tj. brak, oraz na stanowisku 3 na poziomie (U1) tj. zajmują do 5% powierzchni,
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych”: na stanowisku 1 na poziomie (FV) tj. brak lub pojedyncze, na stanowiskach 2 i 4 na poziomie (U1) tj. zajmują do 5% powierzchni,
- 8) utrzymanie oceny wskaźnika „Zakres pH”: na stanowisku 3<sup>1</sup> na poziomie (FV) tj. powyżej 7, oraz na stanowiskach 1, 2, 4, 5 i 6 na poziomie (U1) tj. 6-7,
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” na (FV) tj. brak lub pojedyncze dla stanowiska 6, oraz poprawa oceny wskaźnika do poziomu (FV) tj. brak lub pojedyncze dla: stanowisk: 1, 2, 3 i 4 z oceny (U1), stanowiska 5 z oceny (U2),
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia”: na stanowiskach 1, 3, 4, 5 i 6 na poziomie (FV) tj. poziom wody mierzony w piezometrze – do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy),
- 11) utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak pozyskania torfu,
- 12) utrzymanie oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające”: na stanowiskach 1, 3, 4, 5 i 6 na poziomie (FV) tj. brak sieci i kanałów oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko, bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „neutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa zastawek itp.), oraz na stanowisku 2 na poziomie (U1) tj. sieć rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów, bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp.

Dla siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe. olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) wskazano następujące cele:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska łącznie na wszystkich stanowiskach na co najmniej 65,97 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV), powierzchnia nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągi,

- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej),
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. <1% i nie odnawiają się,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. więcej niż 1 gatunek lub nawet 1 gatunek jeżeli liczny,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”: na stanowisku 1 na poziomie (FV) tj. nie bardzo silnie ekspansywne, oraz na stanowisku 2 na poziomie (U1) tj. silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa,
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Martwe drewno (łącznie zasoby)” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. zasoby martwego drewna odpowiadają strukturze drzewostanu (są obecne całe martwe drzewa, a nie tylko gałęzie), a ilościowo są pomiędzy 3% a 10% zasobności drzewostanu,
- 8) utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawnej regulacji,
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)”: na stanowisku 2 na poziomie (FV) tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego, oraz na stanowisku 1 na poziomie (U1) tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego,
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Wiek drzewostanu”: na stanowisku 1 na poziomie (U1) tj. <20% udział drzew starczych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat,
- 11) utrzymanie oceny wskaźnika „Pionowa struktura roślinności”: na stanowisku 1 na poziomie (U1) tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana,
- 12) utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne odnowienie drzewostanu” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. tak obfite,
- 13) utrzymanie oceny wskaźnika „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak,
- 14) utrzymanie oceny wskaźnika „Inne zniekształcenia” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak,
- 15) utrzymanie oceny wskaźnika „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. stan wszystkich takich gatunków właściwy (FV).

Dla siedliska 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* wskazano następujące cele:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska łącznie na wszystkich stanowiskach na stanowisku na co najmniej 0,24 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów (FV) tj. powierzchnia nie ulega zmianom,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. duża różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk, obecne nymfeidy i elodeidy. Pleustofity drobne obecne lub nie (jeżeli obecne to w jeziorach do 25%, a w starorzeczach do 50% pokrycia powierzchni,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki wskazujące na degradację siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej *Elodea canadensis*),

- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Barwa wody” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. słabo zielona słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. wartość niższa lub równa  $600 \mu\text{S cm}^{-1}$ ,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Przezroczystość wody” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. widzialność krążka Secchiego do dna lub powyżej 2,5 m,
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Odczyn wody” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. pH 6,5-7,9.

Dla siedliska 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) wskazano następujące cele:

- 1) utrzymanie powierzchni siedliska łącznie na wszystkich stanowiskach na stanowisku na co najmniej 2,18 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia siedliska na stanowisku” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. pokrycie chronionymi gatunkami włosieniczników co najmniej na 3 w skali MMOR,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne -włosieniczniki” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. pokrycie włosienicznikami (z wyjątkiem krążkolistnego) co najmniej na 2,
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne -inne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Materiał dna koryta” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. maksymalnie 20% mulistego materiału dna,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Ocena stanu ekologicznego” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. umiarkowany stan ekologiczny (III klasa),
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską *Elodea canadensis*” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. pokrycie równe 0-2 (skala MMOR)u
- 8) utrzymanie oceny wskaźnika „Przepływy” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. 40-10 % szybkich typów przepływu (kipiel, rwący, wartki),
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Spiętrzenie wód rzeki” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. nie,
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Wskaźnik naturalności siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. wartość wskaźnika HQA między 30 a 50,
- 11) utrzymanie oceny wskaźnika „Wskaźnik przekształcenia siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. wartość wskaźnika HMS mniejsza lub równa 20,
- 12) utrzymanie oceny wskaźnika „Naturalne elementy morfologiczne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. obecność przynajmniej 3 naturalnych elementów morfologicznych,
- 13) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki inwazyjne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. obecność 1-2 obcych gatunków inwazyjnych (z których żaden nie jest liczny <33%),
- 14) utrzymanie oceny wskaźnika „Ścieki” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. nie występują,
- 15) utrzymanie oceny wskaźnika „Zacienienie rzeki” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. maksymalnie 50% stopnia zacienienia koryta rzecznego.

Dla gatunku 1903 lipiennik Loesela *Liparis loeselii*:

- 1) utrzymanie populacji gatunku tj. 4954 osobników łącznie na wszystkich stanowiskach, z uwzględnieniem specyfiki biologii gatunku, jego efemeryczności i naturalnych procesów,

- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „Liczebność osobników”: na każdym ze stanowisk: 3, 4 i 6 na poziomie (FV) tj. > 100, oraz na każdym ze stanowisk: 1, 2 i 5 co najmniej na poziomie (U2) tj. <30, przy czym: na stanowisku 1 - 13 osobników, na stanowisku 2 - 23osobników, na stanowisku 5 – 17 osobników, z uwzględnieniem specyfiki biologii gatunku, jego efemeryczności i naturalnych procesów,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura populacji” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. obecność juvenilnych i rozmnażających się os,
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Stan zdrowotny” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak uszkodzeń,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. taka sama lub większa niż w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego tj. ok. 20,2 ha,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. taka sama lub większa niż w poprzednich obserwacjach tj. 17,05 ha,
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. średnia,
- 8) poprawa oceny wskaźnika „Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą” na stanowisku 1 z U1 do poziomu (FV) tj. < 25%, oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) tj. < 25% na pozostałych stanowiskach tj. 2, 3, 4, 5 i 6,
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Wysokie byliny/gatunki ekspansywne- konkurencyjne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak lub pojedyncze os,
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Wysokość runi” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. < 25 cm,
- 11) utrzymanie oceny wskaźnika „Głębokość wojłoku” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. < 5 cm,
- 12) utrzymanie ocen wskaźnika ‘Miejsca do kiełkowania”: na stanowiskach 3, 4 i 6 na poziomie (FV) tj. >10%, na stanowisku 1<sup>1</sup> na poziomie (U1) tj. 5-10%, na stanowiskach 2 i 5 na poziomie (U2) tj. <10%, przy czym: na stanowisku 2 nie mniej niż 3% oraz na stanowisku 5 nie mniej niż 1%,
- 13) utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na poziomie (FV) tj. duże.

Dla gatunku 6216 Haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (Mitt.) Hedenäs:

- 1) utrzymanie powierzchni darni łącznie na wszystkich stanowiskach na poziomie 30 m<sup>2</sup>, z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika ‘Powierzchnie darni”: na stanowisku 1 na poziomie (FV) tj. > 10 m<sup>2</sup>, oraz na stanowiskach 2 i 3 na poziomie (U2) tj. < 1 m<sup>2</sup>,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „Typ rozmieszczenia” na poziomie (FV) tj. skupiskowy, duże skupiska na stanowisku 1,
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „Liczba darni” na stanowisku 1<sup>1</sup> na poziomie (FV) tj. >10, o powierzchni co najmniej 1 m<sup>2</sup>,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „Stan zdrowotny”: na stanowiskach 1 i 2<sup>1</sup> na poziomie (FV) tj. brak zniszczonych osobników, oraz na stanowisku 3 na poziomie (U1) tj. pojedyncze zniszczone osobniki,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia potencjalnego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. duża – kilkunastokrotnie przewyższająca zajęte siedlisko,
- 7) utrzymanie oceny wskaźnika „Powierzchnia zajętego siedliska” na stanowiskach 1 i 2 na poziomie (FV) tj. duża, >1 a,

- 8) utrzymanie oceny wskaźnika „Fragmentacja siedliska” na stanowisku 1 na poziomie (U1) tj. mała, oraz poprawa do poziomu (U1) na stanowiskach 2 i 3,
- 9) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne” na stanowisku 1<sup>1</sup> na poziomie (FV) tj. brak,
- 10) utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki obce, inwazyjne” na wszystkich stanowiskach na poziomie (FV) tj. brak,
- 11) poprawa oceny wskaźnika „Ocienienie przez drzewa i krzewy” na wszystkich stanowiskach z (U2) do poziomu (FV) tj. brak,
- 12) utrzymanie oceny wskaźnika „Wysokość runi” na stanowisku 1 na poziomie (U1) tj. 15-30 cm,
- 13) utrzymanie oceny wskaźnika „Zwarcie runi lub runa” na wszystkich stanowiskach na poziomie (U1) tj. duże, 40-70%,
- 14) utrzymanie oceny wskaźnika „Uwodnienie terenu (wilgotność podłoża)” na wszystkich 3 stanowiskach na poziomie (FV) tj. optymalne – duża.

Przedmiotowa inwestycja nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia zaplanowanych celów działań ochronnych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Białej Przemszy PLH240038 wynikających z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony, przede wszystkim z uwagi na zakres i lokalizację w rejonie istniejącego układu drogowego oraz oddalenie od granic ostoi.

Teren przedsięwzięcia leży poza korytarzami ekologicznymi o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym.

Na potrzeby realizacji planowanej rozbudowy drogi została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Badania terenowe obejmowały okres od marca 2022 r. do lutego 2023 r. Dodatkowo w celu potwierdzenia aktualności zebranych danych, przeprowadzono badania uzupełniające, łącznie z identyfikacją gatunków inwazyjnych, w okresie wrzesień - październik 2024 r. oraz prace terenowe związane z rozpoznaniem tras migracji herpetofauny oraz teriofauny, szczególnie ssaków kopytnych - przeprowadzone zimą 2023 r. (styczeń – luty) oraz jesienią 2024 r. (wrzesień – październik).

Projektowana inwestycja będzie realizowana na obszarze o charakterze antropogenicznym, w którym dominują zbiorowiska synantropijne i lasy o charakterze wtórnym. Spośród siedlisk stwierdzono: zespół trzcinnika piaskowego – *Calamagrostietum epigeji*, zespół sadzka konopiastego – *Calystegio-Eupatorietum*, zespół nawłoci kanadyjskiej – *Rudbeckio-Solidaginetum*, zbiorowisko śnieguliczki białej – zb. *Symphoricarpos albus*, zespoły szuwarów, murawy miejsc wydeptywanych – *Lolio-Polygonetum arenastri*, zespoły łąkowe, zespół sitowia leśnego – *Scirpetum silvatici*, zbiorowisko siedmiopalcznika błotnego i wełnianki wąskolistnej – zb. *Comarum palustre-Eriophorum angustifolium*, zbiorowisko ligustru pospolitego i głogu jednoszyjkowego – *Ligustrum vulgare-Crataegus monogyna* oraz zbiorowiska sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*, topoli kanadyjskiej – zb. *Populus ×canadensis*, topoli balsamicznej – Zb. *Populus maximowiczii*, dębu czerwonego – Zb. *Quercus rubra*, klonu jesionolistnego – zb. *Acer negundo*, czeremchy amerykańskiej – zb. *Padus serotina* i brzozy brodawkowatej, a także topoli osiki – zb. *Betula pendula-Populus tremula*.

Największe kompleksy leśne są położone w północnej części terenu przedsięwzięcia i mają w większości charakter antropogenicznych monokultur sosnowych, wprowadzonych na siedliska przemysłowe. W przypadku zinwentaryzowanej łąki rajgrasowej *Arrhenatheretum elatioris* – ze względu na ruderalny charakter, nie uznano jej za identyfikator siedliska 6510. W ramach inwentaryzacji dendrologicznej w liniach rozgraniczających zinwentaryzowano:

1093 szt. pojedynczych drzew, 179 zadrzewień o łącznej powierzchni 141196 m<sup>2</sup>, w których stwierdzono 12 377 drzew oraz 21 402 m<sup>2</sup> krzewów. W rejonie terenu inwestycji licznie występuje zieleń urządzona oraz gatunki uprawne, w tym owocowe.

W trakcie badań stwierdzono 290 gatunków roślin, głównie związanych z siedliskami synantropijnymi – siedliskami ruderalnymi w krajobrazie przemysłowym, porzuconymi łąkami oraz lasami o charakterze wtórnym. Stwierdzono dwa gatunki objęte ochroną gatunkową częściową: kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* i bobrek trójlistkowy *Menyanthes trifoliata*. W trakcie badań stwierdzono również obecność: jarzębu szwedzkiego *Sorbus intermedia* oraz rokitnika pospolitego *Hipophae rhamnoides* w uprawie w ogródkach działkowych i ogrodach, a także w pasach drogowych i jako okazy wprowadzone dla rekultywacji terenów przemysłowych.

W trakcie badań wykazano występowanie gatunków z Czerwonej listy roślin naczyniowych Województwa Śląskiego za Parusel i Urbisz 2012, w większości ze statusem zagrożenia LC-niższego ryzyka.

W przypadku bezkręgowców odnotowano dwa gatunki objęte ochroną gatunkową częściową: ślimaka winniczka *Helix pomatia* (stwierdzony na dwóch stanowiskach km 538+168, strona prawa oraz 537+690 strona lewa) - zgodnie z roś możliwe jest pojawienie się licznych populacji na całym obszarze oraz trzmieła kamiennika *Bombus lapidarius* (stwierdzony jeden osobnik, w odległości kilkunastu metrów od istniejącej drogi 542+270 strona lewa). W odniesieniu do występujących na terenie zamierzenia bezkręgowców objętych ochroną, w trakcie realizacji inwestycji może dochodzić do ich płoszenia, przypadkowego uśmiercania czy niszczenia fragmentów żerowisk, jednakże zakłada się, że przedsięwzięcie nie będzie to mieć istotnego wpływu na lokalne i regionalne populacje tych gatunków, ponieważ należą one do szeroko rozpowszechnionych i licznych na terenie całego kraju.

W trakcie inwentaryzacji skontrolowano trzy potencjalne stanowiska ichtiofauny: rzeka Bobrek, Rów Klimontowski i Rów Mortimerowski. W dwóch stanowiskach (rzece Bobrek oraz Rowie Mortimerowskim) stwierdzono występowanie ryb. W trakcie badań odłowiono 5 gatunków tj.: płoć (*Rutilus rutilus*), kleń (*Squalius cephalus*), jelec (*Leuciscus leuciscus*), kielb krótkowąsy (*Gobio gobio*), oraz jeden gatunek obcy i inwazyjny – czebaczek amurski (*Pseudorasbora parva*). Natomiast w Rowie Mortimerowskim stwierdzono obecność podlegającego ochronie – piskorza (*Misgurnus fossilis*) (poza zakresem przedsięwzięcia).

Płazy występujące na badanym obszarze były nieliczne, głównie występowały na dwóch stanowiskach: zbiornik „Zatopione”, położony poza buforem inwentaryzacji - stanowi potencjalnie istotne miejsce rozrodu płazów w tej części miasta (stanowisko 5) oraz kompleks zarośniętych szuwarami, niewielkich zbiorników wodnych wraz z kadłubowymi torfowiskami (stanowisko 8). Staw „Świniarnia” – antropogeniczny zbiornik wodny (stanowisko 7) prawdopodobnie ze względu na znaczne zanieczyszczenie nie stanowi miejsca dogodnego dla rozrodu płazów.

Gatunkami płazów zinwentaryzowanymi w trakcie badań były: ropucha szara *Bufo bufo*, żaba wodna *Pelophylax esculentus*, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*, żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*, żaba trawna *Rana temporaria*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*.

W inwentaryzacji wskazano, że potencjalny korytarz migracyjny płazów może występować w km 537+800 – 538+000 i może być wykorzystywany w dużej mierze przez ropuchy szare oraz żaby trawne wędrujące z obszarów leśnych do zbiornika wodnego. Drugi z korytarzy migracyjnych przebiega wzdłuż cieku przecinającego drogę w km 539+490 łącząc dwa

godowiska płazów usytuowane po obu stronach inwestycji. Korytarzem tym mogą wędrować zarówno ropuchy, jak i żaby brunatne oraz zielone, a także traszki.

W trakcie badań stwierdzono dwa stanowiska jaszczurki zwinki *Lacerta agilis* – w obu przypadkach odnotowano po jednym osobniku. Nie zidentyfikowano miejsc, które mogłyby odgrywać istotną rolę dla rozrodu gadów.

Na obszarze objętym inwentaryzacją ornitologiczną wykazano łącznie obecność 68 gatunków ptaków, w tym 60 objętych jest ochroną ścisłą, a 4 gatunki ochroną częściową. Do lęgowych zaliczono 53 gatunki, pozostałe należą do przelotnych i zalatujących. Dwa gatunki: lęgowy gąsiorek *Lanius collurio* (km.538+490, strona prawa, odległość od osi 75 m) oraz zalatujący błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (km. 538+020, strona prawa, odległość od osi 427 m) zostały wskazane w I załączniku Dyrektywy 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, W całym obszarze badań wyróżniono 2 obszary szczególnie cenne ze względu na atrakcyjność dla awifauny - zbiornik Świniarnia oraz niewielki zbiornik w okolicach ulicy Gacka. Jest to lęgowisko ptaków związanych z akwenami wodnymi, w tym m.in. wodnika, łyski, a także miejsce zatrzymywania się ptaków wodnych podczas migracji. Natomiast gatunki ptaków, których stanowiska kolidują z realizacją inwestycji to: piecuszek *Phylloscopus trochilus*, bogatka *Parus major*, kos *Turdus melura*, cierniówka *Curruca communis*, kapturka *Sylvia atricapilla*, drozd śpiewak *Turdus philomelos*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, szczygieł *Carduelis carduelis*, gąsiorek *Lanius collurio*, piegża *Curruca curruca*, zięba *Fringilla coelebs*.

Spośród nietoperzy zidentyfikowano 3 gatunki: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, nocek rudy *Myotis daubentonii* i jeden osobnik z rodzaju mroczkowate *Plecotus sp.* wszystkie podlegające ścisłej ochronie gatunkowej. Analizy nagrań nietoperzy wskazują jedynie na ich nieliczne występowanie podczas przelotów lub żerowania. Prawdopodobnie związane są przede wszystkim z kompleksami leśnymi lub niektórymi obszarami zabudowy miejskiej. Również ze względu na wtórny charakter lasów, z brakiem starych, dziuplastych drzew, prawdopodobieństwo doboru miejsc rozrodu w obszarze bezpośredniego oddziaływania inwestycji jest znikome.

Obszar bezpośredniego oddziaływania inwestycji nie stanowi dogodnego miejsca dla zimowania chiropterofauny. Mimo licznego występowania bunkrów na omawianym obszarze tj. niewielkich konstrukcji jednoosobowych (typu Ringstand), obecnie zalanych wodą lub zasypanych, nie stwierdzono w nich siedlisk dla nietoperzy. Najdogodniejszym potencjalnym miejscem bytowania nietoperzy wykazany w trakcie badań jest wiadukt nad rzeką Bobrek.

Na terenie objętym inwentaryzacją wykazano występowanie 2 gatunków ssaków objętych ochroną prawną: jeż zachodni *Erinaceus europaeus* (jeden martwy osobnik odnaleziony na poboczu drogi S1 km 538+027) oraz bóbr europejski *Castor fiber*, którego ślady żerowania stwierdzono nad rzeką Bobrek. Podczas badań nie udało się zlokalizować żeremia lub nory, natomiast w oparciu o odnotowane ślady stwierdzono, że obszar może zajmować prawdopodobnie jedna, niewielka grupa maksymalnie 5 osobników. Ponadto potwierdzono występowanie pospolitych gatunków: sarna europejska *Capreolus capreolus*, dzik euroazjatycki *Sus scrofa*, lis rudy *Vulpes vulpes*, zając szarak *Lepus europaeus*, kuna *Martes sp.*, łos euroazjatycki *Alces alces*. Dodatkowo podczas inwentaryzacji oraz na podstawie rejestru śmiertelności stwierdzono obecność 2 gatunków inwazyjnych ssaków: jenota azjatyckiego *Nyctereutes procyonoides* oraz nutrii amerykańskiej *Myocastor coypus*, będących inwazyjnymi gatunkami obcymi (IGO) zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla

Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz.U. 2022 poz. 2649).

Na potrzeby badań pozyskano dane dotyczące śmiertelności zwierząt na badanym odcinku drogi w latach 2017-2021 oraz 2021-2024. Ich analiza wskazuje na to, że obszarem, gdzie śmiertelność zwierząt jest największa są okolice stacji Shell (ok. 538+100 km drogi). W jego pobliżu znajdują kompleksy leśne i staw, pomiędzy którymi następuje migracja zwierząt. Przekraczanie przez zwierzęta drogi ekspresowej potwierdziły również prowadzone badania terenowe.

Podczas badań przyrodniczych zidentyfikowano jeden lokalny korytarz ekologiczny przecinający inwestycję. Korytarz ten przebiega wzdłuż rzeki Bobrek w km 542+290. Samo przemieszczanie się zwierząt pod istniejącą drogą szybkiego ruchu jest utrudnione, ze względu na ograniczoną wysokość utrudniającą przejście dużym i średnim ssakom. Korytarzem tym migrują sarny, dziki oraz ssaki wodno-łądowe.

Ponadto zidentyfikowano korytarze przebiegające wzdłuż istniejącej drogi S1. Pierwszy obejmuje kompleks leśny przy stawie Świniarnia i ciągnie się w kierunku północ-południe. Migrują nim sarny, dziki, drobne ssaki m.in. jeże. Korytarz ten skręca w kierunku zachodnim pomiędzy km 537+600, a 539+400. Jest to teren otwarty stanowiący mozaikę zadrzewień, łąk i nieużytków. Migracja w tym obszarze jest raczej różnokierunkowa i odbywa się w przeciwnym kierunku niż trasa S1. Niemniej jednak, jak pokazują dane o śmiertelności część zwierząt próbuje przekroczyć drogę ekspresową, co z pewnością związane jest z brakiem ogrodzenia. Zaznaczyć jednak należy, że tereny na wschód od drogi ekspresowej są dużo bardziej zurbanizowane a lokalna zwierzyna ma utrudnioną możliwość przemieszczania się w ich obrębie.

Planowane przedsięwzięcie będzie źródłem oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji. W niniejszej decyzji określono szereg warunków mających na celu zminimalizowanie tych oddziaływań, przy zachowaniu których, planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 Poś, w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.

Na etapie budowy będą wykonywane prace przygotowawcze obejmujące m. in. przygotowanie placu budowy, wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, zabezpieczenie istniejących sieci znajdujących się pod jezdnią, zabezpieczenie drzew nieprzeznaczonych do wycinki. Etap budowy będzie obejmował także prace ziemne, zdjęcie istniejącej nawierzchni, układanie nowej nawierzchni, wykonanie systemu odwodnienia, usunięcie kolizji z istniejącym uzbrojeniem terenu, rozbiórkę i budowę nowych obiektów inżynierskich, prace w obrębie rowów i koryta rzeki Bobrek.

Podczas organizacji placu budowy będzie zachodziła konieczność wyznaczenia miejsc, które będą pełniły rolę zaplecza budowy, w tym bazy materiałowej i parkingi dla maszyn. W pierwszej kolejności lokalizowane mają być one na terenie przeznaczonym pod pas drogowy. W przypadku jednak zajścia konieczności ich umiejscowienia na terenach sąsiadujących z inwestycją, przy ich wyznaczaniu wykluczono ich lokalizację w zasięgu rzutu pionowego koron drzew oraz w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu (pkt I.2.2 a). Dodatkowo wskazano konkretne miejsca, gdzie z uwagi na uwarunkowania



w grupach zadrzewień oraz ok. 53699 m<sup>2</sup> powierzchni Lasów Państwowych (szacunkowo ok. 2980 szt. drzew).

W warunku pkt I.2.10 z uwagi na możliwość zasiedlenia drzew i krzewów - potencjalnych siedlisk lęgowych - przez ptaki, wskazano na konieczność zachowania terminu wycinki poza okresem lęgowym przypadającym od 1 marca do 15 października. Natomiast dopuszczono prowadzenie wycinki w sezonie lęgowym, pod warunkiem jednoznacznego stwierdzenia braku lęgów przez nadzór przyrodniczy - ornitologa. Kontrole powinny odbyć się nie wcześniej niż 3 dni przed pracami z uwagi na fakt, że niektóre małe ptaki budują proste gniazdo w okresie 4-5 dni. Pozwoli to uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia zieleni przez ornitofaunę oraz zminimalizować możliwość zasiedlenia przez ptaki skontrolowanych już drzew.

Co prawda analizy nagrań nietoperzy wskazały jedynie na ich nieliczne występowanie podczas przelotów lub żerowania jednak kierując się zasadą przezorności w decyzji wprowadzono obowiązek kontroli przed usunięciem starodrzewu, drzew dziuplastych oraz tych, których pierśnica wynosi minimum 50 cm, z udziałem nadzoru chiropterologicznego (pkt I.2.11). Kontrola przez nadzór, powinna zostać przeprowadzona na maksymalnie 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy, usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.

Z uwagi, na możliwość zasiedlenia przez ptaki, w tym m.in. pliszki siwe, powstałych w trakcie wycinki drzew i krzewów stert gałęzi i drewna, nakazano, by pozostałości te były bezzwłocznie usuwane po wykonaniu prac (pkt I.2.12). Pozostawione na terenie inwestycji sterty gałęzi i drewna mogą stanowić dogodny, tymczasowe miejsca lęgowe lub schronienia dla ptaków. W przypadku ich zasiedlenia mogłyby dojść do naruszenia zakazów określonych w przepisach dotyczących ochrony gatunkowej zwierząt, w szczególności do nieumyślnego niszczenia siedlisk, gniazd lub płoszenia osobników w okresie lęgowym. Bezzwłoczne usuwanie pozostałości po wycince minimalizuje ryzyko wtórnego zasiedlenia terenu objętego pracami oraz zapobiega powstawaniu sytuacji kolizyjnych pomiędzy harmonogramem robót a okresem rozrodu ptaków. Działanie to ma charakter prewencyjny i służy zapewnieniu zgodności prowadzonych prac z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przyrody.

Warunki dotyczące obowiązku maksymalnej ochrony zieleni nieprzewidzianej do wycinki mają na celu zminimalizowanie wpływu robót budowlanych, a zwłaszcza zagrożenia uszkodzeniami mechanicznymi, wynikającymi z pracy maszyn, na kondycję zdrowotną drzew i krzewów, a tym samym minimalizacji strat zieleni. Działania w tym zakresie zostały określone przez tut. organ w pkt I.2.13. Dokładne miejsca i sposób wykonania poszczególnych zabezpieczeń określi nadzór przyrodniczy - botanik, po weryfikacji występujących na terenie zamierzenia zadrzewień/ zakrzewień nie przeznaczonych do usunięcia.

W związku z wycinką drzew i krzewów w ramach prowadzonych prac budowlanych, wykonane zostaną nowe nasadzenia drzew i krzewów w liniach rozgraniczających inwestycji (pkt II.11). W celu wyrównania strat przyrodniczych i krajobrazowych nasadzenia planuje się zrealizować w liczbie dostosowanej do zajętości terenu i przyjętych rozwiązań projektowych. Planuje się odtworzenie zieleni w ilości odpowiadającej wycince drzew cennych przyrodniczo. W projekcie nasadzeń wprowadzono liczbę drzew i powierzchnię krzewów odpowiadającą liczbie zwaloryzowanej dendroflory w stosunku min. 1:1. Zaprojektowano łącznie: ok. 1719 szt. drzew oraz ok. 21157 - 22354 m<sup>2</sup> krzewów, a także pnącza wzdłuż ekranów akustycznych w ilości ok. 4570 szt. Ponadto w liniach rozgraniczających inwestycji

przewiduje się zachowanie (adaptację zieleni istniejącej): 159 szt. drzew pojedynczych oraz ok. 7933 m<sup>2</sup> powierzchni drzew i krzewów. Do nasadzeń należy wykorzystać sadzonki gatunków dostosowanych do panujących warunków siedliskowych, prawidłowo uformowane i w dobrym stanie fitosanitarnym. Nasadzenia należy przeprowadzić jesienią przed mrozami. Projekty zieleni będą uwzględniać nasadzenia zieleni niskiej – krzewów oraz zieleni wysokiej – drzew, a także pnączy na ekranach akustycznych, gdzie pozwalają na to warunki techniczne oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. Skład gatunkowy projektowanych nasadzeń powinien obejmować gatunki rodzime takie jak: klon zwyczajny, klon jawor, klon polny, lipa drobnolistna, grab pospolity, jesion wyniosły. Nie należy stosować gatunków obcych oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów jak również drzew i krzewów ozdobnych, owocowych lub miniaturowych. Dopuszcza się stosowanie gatunków obcych i zdomowionych dla zieleni ozdobnej w rejonie węzła, MOP oraz na rondach, powszechnie stosowanych w naszym kraju do nasadzeń przydrożnych; drzewa owocowe zaś mogą być stosowane wyłącznie przy przejściach dla zwierząt. Nadzór przyrodniczy botaniczny określi gatunki, ostateczną liczbę i lokalizację nasadzeń.

Jakkolwiek w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego nie stwierdzono zasiedleń obiektów inżynierskich oraz budynków przez ptaki i nietoperze, to jednak zachowując najwyższą ostrożność, kierując się zasadą przezorności, w warunkach nakazano, by przed przystąpieniem do ich rozbiórki/ przebudowy ekspert chiropterolog i ornitolog dokonali ich kontroli, pod kątem zasiedlenia przez ptaki/nietoperze (pkt I.2.14). W roś wskazano, że należy zwrócić szczególną uwagę na kontrole przed rozbiórką mostu nad rzeką Bobrek, który może stanowić potencjalne miejsce występowania nietoperzy (letnie kryjówki, miejsce hibernacji itp.). Kontrole mają się odbywać nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac, aby nie doszło do sytuacji zasiedlenia obiektu przez zwierzęta pomiędzy przeprowadzoną kontrolą, a późniejszym rozpoczęciem prac, co naraziłoby zwierzęta na niebezpieczeństwo w trakcie prowadzenia robót. W przypadku potwierdzenia występowania siedlisk tych zwierząt nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskania odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do rozbiórki/ wyburzenia obiektów.

Gatunki obce i inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością ograniczają jej rozwój, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunków obcych sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku w trakcie prac związanych z realizacją inwestycji m.in. prace ziemne, transport maszyn budowlanych (przemieszczanie zanieczyszczonych fragmentami roślin lub ziemią z nasionami maszyn), transport materiałów sypkich, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów. Z uwagi na powyższe wprowadzono warunek w pkt I.2.15 wskazujący zakres działań związanych z eliminacją ww. roślin. Należy mieć na uwadze, że czynności związane z usuwaniem gatunków inwazyjnych roślin nie ograniczają się do ich mechanicznej eliminacji (części nadziemnych i podziemnych), ale również obejmuje postępowanie z uzyskaną biomasa (usunięte rośliny, glebę zanieczyszczoną nasionami lub innymi częściami roślin, należy niezwłocznie umieścić w szczelnych workach lub pojemnikach) oraz odzież ochronną i narzędziami, które należy niezwłocznie oczyścić po zakończeniu prac. Istotne jest również, aby termin usunięcia roślin przeprowadzić przed wysypem nasion (w połowie maja, połowie lipca oraz połowie września). Kontrola terenu inwestycji pod kątem występowania gatunków roślin obcych i inwazyjnych oraz podejmowanie działań mających na celu uniemożliwienie ich rozprzestrzeniania będzie odbywało się pod nadzorem przyrodniczym botanicznym.

Powyższe prace dotyczą stwierdzonych w otoczeniu planowanej przebudowy drogi S1 gatunków: nawłóć kanadyjska (*Solidago canadensis*), nawłóć późna (*Solidago gigantea*), robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*), czeremcha amerykańska (*Padus serotina*), dąb czerwony (*Quercus rubra*), topola balsamiczna (*Populus balsamifera*), topola kanadyjska (*Populus × canadensis*), klon jesionolistny (*Acer negundo*) tj. inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 7 i 8 oraz art. 29 Ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.).

Natomiast postępowanie z gatunkami wymienionymi w ww. ustawie oraz w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 317, str. 35 z późn. zm.), a które również stwierdzono w rejonie planowanej inwestycji tj. rdestowiec pośredni (*Reynoutria xbohemica*) – 31 stanowisk, niecierpek gruczołowaty (*Impatiens glandulifera*) – 1 stanowisko, nutria amerykańska (*Myocastor coypus*) – dolina rzeki Bobrek, jenot azjatycki (*Nyctereutes procyonoides*) (na podstawie rejestru śmiertelności zwierząt w wyniku kolizji z pojazdami) oraz czebaczek amurski (*Pseudorasbora parva*), regulowane jest przez przepisy ww. ustawy i w postępowaniach odrębnych od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przypadku identyfikacji na terenie zamierzenia inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii czy inwazyjnych gatunków obcych, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, należy ten fakt niezwłocznie zgłosić właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku Prezydentowi Sosnowca - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gatunkach obcych.

Z uwagi na stwierdzony podczas inwentaryzacji inwazyjny gatunek obcy ryby - czebaczka amurskiego (*Pseudorasbora parva*) w rzece Bobrek, wprowadzono w pkt I.2.16 warunek, że w przypadku odłowienia w związku z pracami w obrębie cieków gatunków obcych inwazyjnych zwierząt, w tym ryb IGO, zabronione jest ich uwalnianie do środowiska naturalnego. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o gatunkach obcych, zakazuje się wprowadzania do środowiska oraz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. Zatem, w przypadku odłowienia i zidentyfikowania obcego gatunku inwazyjnego (gatunku IGO), osobnik taki nie może zostać ponownie uwolniony do środowiska przyrodniczego. Nadzór ichtiologiczny będzie pełnił kontrolę nad postępowaniem z odłowionymi osobnikami gatunków obcych inwazyjnych zwierząt (IGO).

W celu zapobiegania nieumyślnemu zabijaniu zwierząt podczas wykonywania robót w pkt I.2.17 a) nakazano, aby wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt przez nadzór przyrodniczy. Ponadto prace budowlane muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni, np. z desek, umożliwiających wydostanie się fauny. W warunku pkt I.2.17 c) wskazano kilometraż rozbudowywanej drogi, gdzie konieczny jest montaż tymczasowych płotków herpetologicznych. Dodatkowo nadzór przyrodniczy może wyznaczyć dodatkowe lokalizacje tymczasowych wygradzeń. Wygradzenie, jeśli nadzór przyrodniczy podejmie taką decyzję, należy przemieszczać w miarę postępu prac, stosując

się do jego wskazań, w sposób zapobiegający przedostawaniu się małych zwierząt, w tym płazów i gadów na teren budowy. W ww. warunki decyzji określono również parametry oraz materiał wygradzenia herpetologicznego.

Jeżeli pomimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta przedostaną się na plac budowy, zostaną one odłowione i przeniesione do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją (pkt. I.2.17 f). Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę wskazania nadzoru przyrodniczego oraz możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. W uzupełnieniu do roś wskazano, że w zależności od gatunku odłowione wzdłuż tymczasowych wygradzeń herpetologicznych lub na placu budowy płazy będą przemieszczane do lub w pobliże zbiorników w km 537+750 – 538+ 200 (strona prawa) lub w km 539+200 – 539+600 (strona prawa i lewa) zlokalizowanych poza terenem przedsięwzięcia. Odłowione gady będą przenoszone poza pas inwestycji na siedliska suche i nasłonecznione, natomiast ssaki w tereny zadrzewione poza obszarem zajętości inwestycji.

Realizacja inwestycji może ingerować w następujące stanowiska chronionych roślin naczyniowych:

- 1) kruszczyka szerokolistnego *Epipactis helleborine* od 1 do 5 osobników na dwóch stanowiskach: ok. km 537+735, ok. 87 m od osi jezdni, strona prawa i ok. km 538+445, ok. 30 m od osi jezdni, strona prawa)
- 2) bobrka trójlistkowego *Menyanthes trifoliata* 50 osobników na jednym stanowisku: ok. km 539+440, ok. 29 m od osi jezdni, strona lewa.

Z uwagi na powyższe zaproponowano w roś i jego uzupełnieniu działania kompensacyjne polegające na przesadzeniu płata darni z kłączami bobrka trójlistkowego, które należy przeprowadzić wiosną (przed rozpoczęciem wegetacji) lub jesienią po okresie kwitnięcia, pod nadzorem botanicznym. Do przeniesienia roślin wytypowano zbiornik graniczący z inwestycją w rejonie km 537 + 750 – 538+200. Warunki przeniesienia bobrka trójlistkowego zostały określone w pkt I.2.19 mając na uwadze wymagania gatunku.

W przypadku kruszczyka szerokolistnego skuteczność działań polegających na przesadzeniu do siedlisk zastępczych jest oceniana jako niska. Przedmiotowy storczyk jest gatunkiem stosunkowo rozpowszechnionym na Śląsku. Natomiast wskazano na konieczność zabezpieczenia stanowisk tej rośliny na okres prowadzenia robót w postaci wygradzenia/oznakowania wraz z informacją o lokalizacji siedliska/stanowiska gatunku chronionego w pkt I.2.18 decyzji.

Zarówno prace związane z przenoszeniem gatunków chronionych, wygradzeniem/oznakowaniem występujących w rejonie robót stanowisk roślin objętych ochroną lub ich zniszczenie będą odbywały się pod nadzorem przyrodniczym – botanicznym.

Jednocześnie Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia siedlisk gatunków roślin i zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca lub przemieszczania roślin w środowisku przyrodniczym, powinno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W pkt I.2.20 określono ramy i obowiązki poszczególnych specjalistów z nadzoru przyrodniczego- botanicznego, chiropterologicznego, ornitologicznego, ichtiologicznego, herpetologicznego, teriologicznego, w trakcie realizacji zamierzenia. Harmonogram realizacji

prac nadzoru przyrodniczego (terminy, pory dnia, częstotliwość kontroli) powinien uwzględniać fenologię i aktywność dobową poszczególnych gatunków i elementów środowiska oraz winien być skorelowany z harmonogramem realizacji przedsięwzięcia. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie robót pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na florę i faunę do minimum.

Mając na uwadze fakt, że inwestycja przebiega przez tereny zurbanizowane o charakterze mieszkalnym, przemysłowym, usługowym, w tym tereny na wschód i zachód od drogi zajmowane są pod zabudowę, nie zaprojektowano wykonania przejścia dla dużych zwierząt. Natomiast dolina rzeki Bobrek i rowy stanowią naturalne korytarze migracyjne w przekształconym i silnie zurbanizowanym terenie. Ponadto funkcje te pełnią tereny otwarte i zalesione w pobliżu istniejących ciągów komunikacji oraz zabudowy. Dlatego w ramach przedsięwzięcia zaprojektowano przejścia dla zwierząt małych i średnich. W Tabeli nr 5 (pkt II.6) opisano lokalizację planowanych przejść, ich parametry oraz doprecyzowano dla jakich gatunków zwierząt dedykowane będą poszczególne obiekty. Efektywność przejść dla zwierząt zależy również od odpowiednio dostosowanych elementów towarzyszących, takich jak wygradzenia, ekrany akustyczne, nasadzenia oraz osłony przeciwoślńieniowe.

Wobec powyższego w pkt II.7 zaproponowano nasadzenia mające na celu wkomponowanie przejść w otoczenie, maskowanie obiektów inżynierskich oraz zachowanie ciągłości strukturalnej i funkcjonalnej przecinanych przez drogę siedlisk i korytarzy ekologicznych. W pobliżu przejść dla zwierząt małych w miejscach dostępnych w liniach rozgraniczających inwestycji, wskazano na zastosowanie tzw. zieleni osłonowej wzdłuż ogrodzeń - w postaci 1-2 rzędowych nasadzeń krzewów średnio i wysokopiennych lub pnączy (w obu kierunkach od obiektu), tworząc w miarę możliwości terenowych nieprzerwane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia oraz łączące się z naturalnymi pasami zadrzewień w otoczeniu drogi, z zastosowaniem gatunków rodzimych takich jak np.: śliwa tarnina, głóg jednoszyjkowy, bez czarny, dereń świdwa, kruszyna pospolita, leszczyna pospolita, oraz wierzby w pobliżu rzeki Bobrek. Ponadto wskazano, aby przejście dolne zespolone z ciekim obsadzić zielenią osłonową, w postaci kępowych i pojedynczych nasadzeń krzewów i drzew gatunków rodzimych, nawiązujących do naturalnej pokrywy roślinnej i charakterystycznych dla tego siedliska. Dodatkowo zaleca się wykorzystanie karp korzeniowych i stosów głazów i kamieni w celu zapewnienia dogodnych miejsc schronienia zwierząt. Obszar najści na przejścia, niezajęty pod nasadzenia należy obsiać mieszanką roślin polnych i łąkowych m.in.: koniczyna, łubin, wyka, lucerna itp. Ponadto wskazano na konieczność udziału nadzoru przyrodniczego: botanicznego, herpetologicznego, teriologicznego przy tworzeniu struktury zieleni naprowadzającej. Doprecyzowano zasady montażu i pokrycia półek służących do migracji zwierząt oraz sposoby postępowania w przypadku kolizji urządzeń odwodnieniowych z powierzchnią przejścia.

W przypadku przejścia zintegrowanego z mostem nad rzeką Bobrek (MS-4) należy zamontować ekran przeciwoślńieniowy wzdłuż krawędzi jezdni drogi, po jej lewej stronie, na długości przejścia oraz minimum 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Ekran będzie miał wysokość 2,4 m i zostanie wybudowany w postaci np. drewnianych parkanów. Ekran należy połączyć szczelnie z ogrodzeniem ochronnym. Działania te mają na celu ograniczenie

poziomu natężenia sztucznego oświetlenia (pochodzącego z ruchu pojazdów) na powierzchni przejścia dla zwierząt.

Należy zaznaczyć, że w celu utrzymania drożności obiektów pełniących funkcje przejść dla zwierząt, w przypadku stwierdzenia ich uszkodzeń, śladów obecności ludzi (np. śmieci) lub innych barier utrudniających zwierzętom swobodną migrację, a także uszkodzeń zieleni naprowadzającej, należy podejmować działania mające na celu przywrócenie ich funkcjonalności oraz odtwarzanie ww. zieleni.

Ponadto przewiduje się wykonanie obustronnego ogrodzenia pasa drogowego drogi ekspresowej zabezpieczającego przed niekontrolowanym wtargnięciem ludzi i zwierząt na jezdnię (pkt II.9), zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi dotyczącymi dróg publicznych. W warunkach niniejszej decyzji określono jego wysokość mając na uwadze ochronę gatunków zwierząt jakie mogą występować w rejonie inwestycji. Ogrodzenie zlokalizowano pomiędzy drogą ekspresową, a drogami dojazdowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wysokość ogrodzenia to min. 2,4 m nad powierzchnią gruntu. Siatka zostanie zakopana pod powierzchnią ziemi na gł. min. 30 cm w celu stabilizacji jej dolnej krawędzi oraz uniemożliwienia jej podkopywania. Ponadto powinna posiadać zmienną wielkość oczek w zależności od wysokości co określono w warunku decyzji. Furtki i bramy zostaną wyposażone w elementy zabezpieczające uniemożliwiające przedostawanie się zwierząt na drogę. Do elementów zabezpieczających należeć będą elastyczne gumowe nakładki zamontowane w dolnej części elementu w formie pasów z gumy.

W pkt II.9.4 wskazano, że zbiorniki retencyjne: ZR-02a (km 539+410, strona prawa), ZR-02b (km 539+495, strona lewa), ZR-03 (część a km 539+910, strona lewa, część b km 539+942 strona lewa) będą oddzielone od drogi ekspresowej wygrodeniem wysokim (metalową siatką) o wysokości minimum 2,4 m dogęszczoną siatką herpetologiczną (siatka stalowa ocynkowana o oczkach 0,5 cm x 0,5 cm na wys. 50 cm), na długości 100 m przed i 100 m za zbiornikiem. Długość ww. wygrodenia ochronnego może być skrócona, jeżeli ogrodzenie zostanie doprowadzone do innego elementu infrastruktury lub przeszkody np. drogi poprzecznej, przejścia dla zwierząt itp. Mając na uwadze, że zbiorniki retencyjne nie będą pełniły funkcji siedlisk (miejsc bytowania) płazów tuż organ zdecydował o wyposażeniu siatki o wysokości 1,5 m rozciągniętej wokół każdego zbiornika retencyjnego w ogrodzenia herpetologiczne (pkt II.9.5). Ogrodzenia należy zamontować niezwłocznie po wykonaniu zbiorników retencyjnych. Natomiast nadzór przyrodniczy zadecyduje o lokalizacji dodatkowych miejsc, w których konieczne jest dogęszczenie planowanego ogrodzenia drogowego.

W rejonach, gdzie spodziewana jest migracja płazów i małych ssaków i powstaną obiekty stanowiące przejście dla zwierząt przewidziano stosowanie ogrodzeń ochronno-naprowadzających zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio ze skośnymi ściankami przyczółkowymi przejścia o parametrach określonych w pkt II.10 decyzji. Wolne końce siatki (czyli te, które nie łączą się z obiektem pełniącym funkcję przejścia dla zwierząt) należy zawinąć w kształt litery „U”, tak aby zawrócić migrujące płazy w kierunku przejścia. Stałe wygrodenia ochronno – naprowadzające należy wykonać na odcinkach wytypowanych przez herpetologa z nadzoru przyrodniczego.

W warunkach decyzji wskazano również by ekrany akustyczne ściśle przylegały do gruntu - były szczelnie zamontowane, aby nie występowała wolna przestrzeń pomiędzy ekranem, a podłożem, co uniemożliwi potencjalne przedostanie się drobnych zwierząt na drogę oraz nasadzenia w obrębie ekranów były zlokalizowane po zewnętrznej stronie od drogi w celu

uniknięcia ryzyka ich zasiedlenia przez ptaki i zwiększenia ich ryzyka kolizji z poruszającymi się pojazdami (pkt II.3).

Podczas fazy budowy oddziaływanie na klimat akustyczny będzie zależało przede wszystkim od organizacji robót na czas budowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia będą występowały uciążliwości związane z emisją hałasu przez pojazdy i urządzenia budowlane. Praktycznie nie ma możliwości zastosowania zabezpieczeń, które całkowicie ograniczą negatywne oddziaływanie w fazie budowy, a odpowiednia organizacja prac oraz zastosowanie nowych maszyn z niskim poziomem dźwięku pozwoli na ograniczenie oddziaływania akustycznego. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej, tut. organ wskazał lokalizacje miejsc wyłączonych z możliwości prowadzenia prac budowlanych w porze nocy oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy – pkt I.2.1 decyzji. Są to tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie inwestycji, gdzie oddziaływanie akustyczne pochodzące od prac budowlanych może być najbardziej uciążliwe. Jednocześnie w warunku tym dopuszczono możliwość prowadzenia prac w porze nocnej w pobliżu terenów chronionych akustycznie, ale wyłącznie w przypadkach, kiedy niezbędne jest zachowanie ciągłości technologicznej co uniemożliwia ich przerwanie na czas trwania pory nocy. Głównym kryterium w tym przypadku jest uzasadnienie technologiczne dla konieczności prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie terenów chronionych w porze nocnej. Katalog rodzaju prac nie jest zamknięty, a w treści ww. warunku jedynie jako przykład wskazano betonowanie.

Rozpoznania terenu wokół przedmiotowej inwestycji pod względem występowania terenów podlegających ochronie akustycznej dokonano na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz faktycznego zagospodarowania zgodnie z art. 115 Prawa ochrony środowiska. Planowana inwestycja przebiega w sąsiedztwie terenów z zabudową mieszkaniową jednorodziną, wielorodzinną, zagrodową, terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, terenów rekreacyjno-wypoczynkowe oraz terenów szpitali.

Zgodnie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 2014, poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu pochodzącego od dróg dla terenu, gdzie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wynoszą dla pory dnia  $L_{AeqD}$  61dB i pory nocy  $L_{AeqN}$  56dB, dla terenów o funkcji wielorodzinnej  $L_{AeqD}$  61dB i  $L_{AeqN}$  56dB. Natomiast dla terenów związanej z czasowym pobytem dzieci i młodzieży w porze dnia dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą  $L_{AeqD}$  61dB. Dla terenów rekreacyjnych oraz związanych z czasowym pobytem dzieci i młodzieży dopuszczalny poziom hałasu dla pory nocy nie obowiązuje. W związku projektowanym zamierzeniem zostaną przeprowadzone prace wyburzeniowe budynków kolidujących z planowanym zamierzeniem. Realizacja przedsięwzięcia generuje konieczność wyburzenia 2 budynków mieszkalnych.

W dokumentacji podano informację, iż z niniejszego opracowania wyłączony jest odcinek jednego kilometra drogi ekspresowej, gdzie wg istniejącego kilometrażu od km ok. 540+700 do km ok. 541+750, w ramach odrębnego opracowania na zlecenia Miasta Sosnowiec projektowany jest węzeł drogowy (który uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach). W dokumentacji wskazano również, że ekrany akustyczne na odcinku wyłączonym z opracowania, zostaną wykonane w ramach inwestycji prowadzonej przez Miasto.

Z przedłożonych obliczeń wynika, że planowane zamierzenie może znacząco oddziaływać na ww. tereny podlegające ochronie akustycznej. Źródłami bezpośredniej emisji hałasu

będzie ruch pojazdów po rozbudowywanym odcinku drogi S1. W obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu jako parametry drogi uwzględniono między innymi: natężenie ruchu pojazdów w tym udział pojazdów klasy ciężkiej, prędkość poruszania się pojazdów, rodzaj nawierzchni drogi. Obliczenia zasięgu oddziaływań hałasu wykonane zostały na rok 2026 oraz 2035.

Z przedstawionych wyników obliczeń wynika, iż na ww. terenach podlegających ochronie akustycznej występować będą przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. W związku z powyższym inwestor zaproponował zastosowanie środków minimalizujących w postaci ekranów akustycznych oraz nawierzchni redukującej poziom emisji hałasu o 2 dB w stosunku do tradycyjnej nawierzchni. Lokalizację zastosowania cichej nawierzchni i ekranów akustycznych wraz z ich parametrami określono w pkt II.1 i II.2 niniejszej decyzji. W celu sprawdzenia skuteczności ww. środków minimalizujących wykonano analizę akustyczną z ich uwzględnieniem. Jak wykazała analiza, zastosowanie ww. środków minimalizujących eliminuje w większości występujące przekroczenia na terenach chronionych akustycznie.

Z przedłożonego roś oraz jego uzupełnienia wynika, że pomimo zastosowania ww. środków minimalizujących prognozowane są przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, które występują wyłącznie w rejonie km ok. 539+700 oraz 539+750 drogi S1, na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych po lewej stronie projektowanej drogi (punkt obliczeniowy T080 i T134). Przekroczenia występują w porze nocy i wynoszą maksymalnie do 0,3 dB.

Prognozowane przekroczenie (do 0,3 dB) mieści się w granicach niepewności obliczeniowej modelu akustycznego. Oznacza to, że przy uwzględnieniu rzeczywistych warunków eksploatacyjnych nie można jednoznacznie przesądzić o wystąpieniu trwałego ponadnormatywnego oddziaływania.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że inwestor w celu ograniczenia oddziaływania akustycznego zaprojektował kompleksowy zestaw środków minimalizujących, obejmujący:

- 1) zastosowanie ekranów akustycznych o podwyższonych parametrach izolacyjnych (z reduktorami oktogonalnymi),
- 2) zastosowanie ekranów akustycznych w pasie rozdziału jezdni, ograniczających propagację hałasu u źródła,
- 3) zastosowanie nawierzchni o obniżonej emisji hałasu (redukcja o 2 dB w stosunku do tradycyjnej nawierzchni).

W ocenie tut. organu zaprojektowane środki minimalizujące wyczerpują katalog dostępnych, technicznie możliwych i racjonalnie uzasadnionych rozwiązań ograniczających oddziaływanie akustyczne. W konsekwencji przedsięwzięcie, przy eksploatacji zgodnie z warunkami niniejszej decyzji, nie będzie skutkowało ponadnormatywnym oddziaływaniem w stopniu uzasadniającym odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tut. organ w celu potwierdzenia skuteczności zaprojektowanych środków minimalizujących, a także zbadania faktycznego oddziaływania akustycznego w ww. miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w pkt IV.1 decyzji wskazał obowiązek przeprowadzenia, pomiarów hałasu po oddaniu inwestycji do użytkowania (w ramach analizy porealizacyjnej). Analiza porealizacyjna powinna zostać przeprowadzona w zakresie oddziaływania akustycznego, a pomiary powinny zostać wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami – obecnie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów

substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r., Nr 140, poz. 824). Punkty oceny (punkty pomiarowe) powinny zostać tak dobrane, aby materiał uzyskany z analizy porealizacyjnej można było porównać z materiałem dowodowym przedłożonym na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pomiary te powinny zostać zrealizowane na terenach objętych ochroną akustyczną, które zostały faktycznie zagospodarowane w lokalizacjach szczegółowo określonych w pkt IV.1 decyzji, a także w miejscach, w których zastosowano środki ochrony przed hałasem, takie jak ekrany akustyczne oraz nawierzchnia redukująca poziom emisji hałasu. Przeprowadzenie analizy porealizacyjnej pozwoli na weryfikację skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie hałasu oraz określenie rzeczywistego wpływu funkcjonującej drogi S1 na tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w jej otoczeniu. W przypadku stwierdzenia na podstawie przeprowadzonych pomiarów hałasu, iż dopuszczalne poziomy hałasu są przekraczane na terenach wymagających ochrony akustycznej, wskazuje się na konieczność ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jak wynika z art. 135 Prawa ochrony środowiska, obszar ten tworzy się, jeżeli pomimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem trasy komunikacyjnej (drogi).

W roś odniesiono się także do oddziaływań skumulowanych. Z informacji przedstawionych w nim wynika, że będzie dochodziło do kumulowania się oddziaływań akustycznych, jednakże stosując środki minimalizujące w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia (określone w pkt II.1 i II.2 decyzji) zostaną one w znacznym stopniu zminimalizowane.

Realizacja przedsięwzięcia w szczególności w kontekście organizacji i funkcjonowania zapleczy budowy oraz pracy sprzętu i maszyn budowlanych, może być źródłem oddziaływania na stan środowiska gruntowo-wodnego. Oddziaływanie to będzie jednak najczęściej związane z sytuacjami awaryjnymi, jak np. wyciek substancji ropopochodnych z maszyn, czy też niewłaściwa organizacja zaplecza budowy, w tym miejsc magazynowania materiałów budowlanych. W sentencji decyzji określono szereg warunków mających na celu zapewnienie właściwej ochrony gruntem i wodom, na etapie prac budowlanych, przed niekorzystnym oddziaływaniem, w tym dotyczących organizacji zapleczy budowy (pkt I.2.2 – I.2.5).

Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji będzie źródłem powstawania wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do środowiska za pośrednictwem projektowanego systemu odwodnienia, na który będą składać się rowy trawiaste i kolektory grawitacyjne, zbiorniki retencyjne szczelne i infiltracyjne. Zaprojektowano także osadniki zawiesziny, w których wody opadowe i roztopowe będą podczyszczane przed odprowadzeniem do środowiska – odbiorników, którymi będą rowy i rzeka Bobrek. Planowany system odwodnienia rozbudowywanej drogi został przedstawiony w charakterystyce przedsięwzięcia.

Jak wyjaśniono w roś oraz omówiono wyżej w uzasadnieniu decyzji, w celu ograniczenia zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach opadowych i roztopowych z nawierzchni jezdni, zastosowana zostanie przede wszystkim retencja w projektowanych zbiornikach, rowy trawiaste oraz redukcja stężeń zawiesziny w osadnikach. Biorąc pod uwagę powyższe zaprojektowano zastosowanie osadników zawiesziny co ujęto w pkt II.4 decyzji.

W pkt IV.2 decyzji tuż organ nałożył obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie jakości odprowadzanych do środowiska wód opadowych i roztopowych w celu zbadania faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji w tym

komponencie i podjęcie dodatkowych rozwiązań w przypadku zaistnienia takiej konieczności. Analiza pozwoli także na ocenę skuteczności zaprojektowanych urządzeń podczyszczających odprowadzane do środowiska wody opadowe i roztopowe i w razie konieczności wprowadzenie dodatkowych rozwiązań. Bowiern jak wynika z art. 82 ust. 1 c) ustawy oos, jeśli z wyników analizy porealizacyjnej wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie, o którym mowa w art. 362 lub art. 363 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

Elementy odwodnieniowe drogi nie mogą stanowić pułapek czy utrudnień dla przemieszczających się zwierząt. W pkt II.5 określono więc, aby studzienki rewizyjne miały pełne pokrywy o jak najmniejszej licznie otworów, a otwory wlotowe należy wyposażyć w kraty stalowe lub rząd pionowych prętów (płaskowników) o usytuowaniu prętów w odstępnie maksymalnym co 20 mm. W obiektach należy zastosować konstrukcje umożliwiające samodzielne opuszczenie ich przez zwierzęta, czyli posiadać tzw. elementy uciezkowe np. spiralne rury drenażowe umożliwiające zwierzętom wejście rurą przy różnych poziomach stanu wody w studni lub pochylnie perforowane.

Gospodarka odpadami prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji. Odpady na etapie budowy będą przechowywane w wyznaczonych miejscach o utwardzonym i uszczelnionym podłożu (za pomocą geowłókniny lub folii). Odpady będą magazynowane selektywnie, a następnie przekazywane będą uprawnionym podmiotom zewnętrznym. Odpady na etapie eksploatacji będą wytwarzane przede wszystkim z prac porządkowych i konserwacji drogi i związanej z nią infrastruktury oraz prac remontowych. Odpady powstające w fazie eksploatacji nie będą magazynowane, lecz przekazane uprawnionym podmiotom celem dalszego zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa.

Przedsięwzięcie znajduje się w zasięgu następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- 1) Biała Przemśa od Dębiesznicy do ujścia (kod: RW20000321289) z silnie zmienioną częścią wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny dla: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), kadm(w), nikiel(w), ołów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała słaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 2) Bobrek (kod: RW200003212889) jako silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740  $\mu$ S/cm), IO, EFI+PL/IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała słaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Inwestycja znajduje się również na terenie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) GW2000130, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy wód. Jest to JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, leży poza terenami ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, a także poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.).

Planowane prace mogą spowodować okresowe oddziaływanie na stan JCWP Bobrek (RW200003212889) ze względu na rodzaj działań polegający na likwidacji fragmentu koryta i utworzenie nowego odcinka cieku Bobrek oraz przebudowie fragmentów rowu bez nazwy i rowu Klimentowskiego. Przewidywane jest bezpośrednie oddziaływanie na elementy biologiczne i hydromorfologiczne koryta i brzegów. Zmianie ulegnie hydromorfologia strefy przybrzeżnej i dennej, co może wpłynąć na wartości wskaźników hydromorfologicznych. Zmiana ta dotyczy likwidacji odcinka cieku Bobrek o długości ok. 165 m, co stanowi ok. 0,57 %, długości całej JCWP oraz utworzenia nowego odcinka o długości ok. 180 m, co stanowi ok. 0,62 % długości całej JCWP. Działania te z uwagi na lokalną skalę oraz okresowy charakter nie wpłyną znacząco negatywnie na pogorszenie stanu ekologicznego JCWP Bobrek tym samym nie wpłyną negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych. Planowana budowa umocnień spowoduje jednak usunięcie z koryta powstałych w procesach akumulacyjnych odsypów śródkorytowych i brzegowych oraz namulisk, stanowiących naturalne elementy hydromorfologiczne, co spowoduje zmianę warunków siedliskowych, mogącą spowodować przekształcenia składu zbiorowisk flory i fauny wodnej i brzegowej. Są to zmiany odwracalne, ponieważ naturalne elementy hydromorfologiczne, zwłaszcza te, związane z akumulacyjną działalnością wody ulegną odtworzeniu na skutek naturalnie zachodzących procesów korytowych. Ponadto z uwagi na istniejący stan cieku tj. uregulowane koryto rzeki Bobrek, jego zły stan czy uregulowane koryta pozostałych rowów prognozuje się niewielkie zbiorowiska elementów biologicznych, które to mogłyby ulec zniszczeniu. Dodatkowo zastosowanie możliwych środków minimalizujących w postaci naturalnych elementów umocnień dna i brzegów przyczyni się do wsparcia sukcesji: odnowienia podłoża i strefy brzegowej. Oddziaływanie pośrednie związane z zaburzeniami warunków siedliskowych dna i skarp będą mieć charakter bezpośredni, okresowy oraz ustanie wraz z zakończeniem realizacji przedsięwzięcia.

Trasa analizowanego przebiegu inwestycji prowadzona jest w kolizji z 3 ciekami:

- a) rzeką Bobrek, gdzie planowana jest rozbiórka i budowa nowego obiektu: most MS-4 w km 542+292 wraz z przebudową koryta cieku na długości ok. 180 m w miejscu kolizji z osią drogi,
- b) rowu Klimentowskiego, gdzie planowany jest przepust PHE-2 (część A) w km ok. 539+471 wraz z przebudową na długości ok. 102 m w miejscu kolizji z osią drogi,
- c) rowu bez nazwy dla którego planowany jest przepust PHE-3 (część A) w km ok. 539+939 wraz z przebudową na długości ok. 118 m w miejscu kolizji z osią drogi.

Przedmiotowa inwestycja natomiast nie koliduje z rowem Mortimerowskim, zlokalizowanym na początku przebiegu rozbudowywanej S1 (rów nie jest objęty pracami, przebudową lub regulacją).

Z powodu budowy nowego obiektu mostowego konieczna jest korekta przebiegu koryta rzeki Bobrek na odcinku ok. 180 m. Zamierzenie polega na likwidacji starego koryta (ok. 165 m) oraz wykonaniu nowego po trasie uwzględniającej projektowaną infrastrukturę drogową. Nowe koryto otwarte będzie posiadało przekrój trapezowy, a w planie będzie się składało z odcinków prostych oraz regularnych łuków kołowych. Nachylenie skarp zostanie dostosowane do istniejącego nachylenia tj. nie bardziej strome niż 1:1,5 (pkt II.8). Wymiary oraz gabaryty koryta pozostaną dostosowane do koryta istniejącego. Ponadto planowana jest lokalizacja obustronnych pólek gruntowych wzdłuż nowego przebiegu koryta rzeki o minimalnej szerokości 2,0 m. W związku z lokalną zmianą przebiegu warunki przepływu oraz parametry hydromorfologiczne koryta pozostaną bez zmian. Koryto rzeki Bobrek w obrębie wody średniej zostanie umocnione materiałami naturalnymi tj. narzut kamienny, palisady. Powyżej ze względu na zabezpieczenie przed wodą powodziową i znacznymi prędkościami, skarpy zostaną umocnione płytami ażurowymi wielootworowymi (wypełnienie okienek zagęszczonym klinem kamiennym i obsiew mieszanką traw niskich na 10 cm warstwie humusu). Stary przebieg koryta zostanie zasypany gruntem nasypowym. Przepływ w korycie podczas trwania przebudowy koryta będzie zachowany za pomocą tymczasowych kanałów obiegowych. Rowy melioracyjne zostaną umocnione opaską kiszkowo-palową oraz w miarę potrzeb narzutem kamiennym. Prace ziemne będą prowadzone w sposób mechaniczny i ręczny. Projektowane skarpy o nachyleniu nie większym niż 1:1,5 podparte będą pełną palisadą z kołków sosnowych i umocnione do wysokości wody Q 0,5% brukiem kamiennym na betonie, a powyżej do krawędzi górnej skarpy umocnienie stanowi humusowanie z obsianiem mieszankami traw. Dodatkowo w dnie koryta rzeki Bobrek nie należy wykonywać nowych budowli poprzecznych tj. progów, kaskad, umocnień betonowych utrudniających lub uniemożliwiających migrację organizmom wodnych (pkt II.8.2).

W związku z powyższymi pracami wprowadzono warunek pkt I.2.7, w którym wskazano na konieczność, m.in. w czasie prac zapewnić ciągłość przepływu wód, do umocnień skarp i dna ciek należy stosować materiały naturalne (obsiew mieszanką traw na humusowaniu, narzut kamienny, itp.), bez względu na zastosowane umocnienie zapewnić możliwość przemieszczania się wszystkich występujących gatunków zwierząt wzdłuż i poprzek koryta ciek. Powyższe rozwiązania pozwolą na ograniczenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na organizmy wodne występujące w wodach cieków, w których prowadzone będą prace.

Wzdłuż ciek Bobrek zinwentaryzowano ślady żerowania chronionego gatunku bobra europejskiego *Castor fiber*, który również jest wskazywany w udostępnionych danych RDOS Katowice. Nie stwierdzono żeremi, nor czy innych śladów wskazujących na miejsca rozrodu i stałego przebywania, również z uwagi na charakter uregulowanego koryta i przyległych terenów przemysłowych, ciek nie stanowi optymalnego siedliska przedmiotowego gatunku. Z zebranych danych wynika, że ciek w obecnym stanie wykorzystywany jest prawdopodobnie do lokalnych migracji lub jako żerowisko. Prace w obrębie ciek będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym: herpetologicznym, teriologicznym i ichtiologicznym. Dodatkowo szczegółowo opisane zostały prace związane z przełożeniem ciek Bobrek. Po wykonaniu zamierzenia stan cieku jaki i obiektu mostowego będzie zbliżonych do stanu obecnego. Inwestycja nie wpłynie na zmianę czy pogorszenie charakteru jego wykorzystywania, a dodatkowo obiekt zostanie przystosowany do pełnienia funkcji ekologicznej tj. przejścia dla zwierząt (pkt II.6 Tabela nr 5).

Teren przedsięwzięcia znajduje się częściowo w granicach obszaru zagrożenia powodziowego oraz częściowo w granicach obszaru ryzyka powodziowego. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią

obowiązują zakazy sprecyzowane w ustawie, w tym dotyczące zakazu gromadzenia ścieków, substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody. Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od tych zakazów oraz określić warunki niezbędne dla ochrony jakości wód.

Przedsięwzięcie, na etapie realizacji oraz eksploatacji będzie źródłem oddziaływania na jakość powietrza. W trakcie prowadzenia prac budowlanych oddziaływanie to będzie miało charakter lokalny, ograniczony do miejsca prowadzenia prac i jego bezpośredniego otoczenia oraz ograniczony w czasie. Emisja do powietrza, na etapie realizacji, będzie miała charakter nieorganizowany, a jej źródłem będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów i maszyn wykorzystywanych przy budowie oraz prace ziemne.

Emisja zanieczyszczeń do powietrza związana z eksploatacją drogi jest ściśle powiązana z natężeniem ruchu, rodzajem przemieszczających się po drodze pojazdów ich wiekiem, a także rodzajem spalanego przez uczestników ruchu drogowego paliwa. Emisja ze spalania paliw w silnikach poruszających się po drodze samochodów jest emisją nieorganizowaną. Emitowane związki to przede wszystkim pył (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>), tlenki azotu, dwutlenek siarki czy tlenek węgla, a także zanieczyszczenia z grup węglowodorów. W związku z faktem, że zarówno wielkość jak i rodzaj emisji powstającej podczas eksploatacji układu drogowego zależy zarówno od natężenia ruchu jak i rodzaju spalanego paliwa czy wieku poruszających się po drodze pojazdów jej oszacowanie jest trudne (w szczególności w odniesieniu do czasu, gdy inwestycja zostanie oddana do użytkowania). Niemniej w raporcie przeprowadzono analizę oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza w oparciu o teoretyczne założenia co do prognozowanego natężenia i struktury ruchu.

Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że dla wszystkich horyzontów czasowych wziętych pod uwagę w obliczeniach (lata 2021, 2026, 2035) w odniesieniu do tlenków azotu wyrażonych jako NO<sub>2</sub> wystąpią przekroczenia wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, Poz. 87).

Oceniając wpływ inwestycji na stan jakości powietrza należy wziąć pod uwagę, że przebudowywany układ drogowy jest układem istniejącym zatem zanieczyszczenia pochodzące z komunikacji samochodowej będą emitowane niezależnie od tego czy przedsięwzięcie zostanie zrealizowane, a w stanie istniejącym również odnotowano przekroczenia w zakresie stężeń tlenków azotu. Droga ekspresowa S1 jest znacząco obciążona ruchem kołowym. Brak realizacji inwestycji przełoży się w szczególności na pogarszanie się przepustowości układu drogowego, dalszą sukcesywną i pogłębiającą się dewastację nawierzchni drogi, a tym samym wzmożoną emisję substancji zanieczyszczających do powietrza w wyniku nietypowej pracy silników pojazdów poruszających się na tej nawierzchni. Duży udział transportu ciężkiego w natężeniu ruchu pojazdów powodujący utrudnienia w ruchu i bardzo niski poziom bezpieczeństwa na rozpatrywanym odcinku drogi, jak również trend wzrostu natężenia ruchu powoduje, że podjęcie działań usprawniających istniejący układ drogowy poprzez jego rozbudowę i przebudowę, zarządzający tą drogą uznał za niezbędne. Realizacja inwestycji nie przyczyni się do powstania nowego źródła emisji substancji do środowiska, gdyż dotyczy rozbudowy drogi w istniejącym śladzie.

Z uwagi na to, że przebudowywany odcinek stanowi jedynie fragment większego układu drogowego o wysokim natężeniu ruchu nie można również zakładać, że jego przebudowa będzie determinowała wzrost natężenia ruchu na tej drodze. Zwiększenie natężenia ruchu następuje sukcesywnie od wielu lat i zapewne, niezależnie od realizacji przedsięwzięcia nadal będzie rosło. Zatem podjęcie planowanych działań pozwoli na zwiększenie przepustowości, poprawę płynności ruchu oraz wzrost warunków bezpieczeństwa w ruchu drogowym, co bezpośrednio przełoży się na ograniczenie spodziewanego oddziaływania ruchu pojazdów na jakość powietrza.

Wskazują na to również otrzymane wyniki obliczeń, które pokazują, że stężenia tlenków azotu, dla których notowane są przekroczenia w perspektywie do 2035 r. będą maleć. Zatem nie można uznać, że to przedsięwzięcie wpłynie znacząco negatywnie na stan jakości powietrza.

Nie bez znaczenia jest fakt, że w ramach inwestycji planuje się wykonanie ekranów akustycznych w rejonach terenów podlegających ochronie akustycznej. Działanie, to pomimo że zaprojektowane jest głównie w celu obniżenia poziomu hałasu może również zmienić warunki rozprzestrzeniania substancji w powietrzu i przyczynić się do obniżenia stężeń zanieczyszczeń w powietrzu na terenach znajdujących się za tymi ekranami, czyli głównie na terenach zabudowy mieszkaniowej czy rekreacyjnej.

Z uwagi na niepewność danych stanowiących podstawę do analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń odnoszącej się do czasu po oddaniu przebudowanej drogi do użytkowania, w szczególności danych o natężeniu i strukturze ruchu czy emisyjności pojazdów przychylając się od wniosku Inwestora w niniejszej decyzji nałożono obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w tym zakresie (pkt IV.3 decyzji). Jej wyniki pozwolą na rzeczywistą ocenę oddziaływania przebudowanego odcinka drogi na środowisko i w przypadku wystąpienia przekroczeń na podjęcie odpowiednich kroków (np. utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania).

Planowane rozwiązania projektowe oraz technologiczne pozwolą na zapewnienie odporności inwestycji na ewentualne wpływy zmian klimatycznych. Dotyczy to w szczególności odporności planowanej infrastruktury na skutki występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych i towarzyszących im skutków jak np. powodzie. Sam transport drogowy jest źródłem emisji gazów cieplarnianych emitowanych do powietrza atmosferycznego, a tym samym jego wpływ na zmiany klimatu jest niezaprzeczalny. Niemniej poziom emisji zanieczyszczeń do atmosfery zależy w głównej mierze od natężenia ruchu pojazdów, jego struktury i czasu emisji oraz typu użytkowanych pojazdów. Planowane przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę istniejącego układu drogowego, w tym poprawę stanu nawierzchni i elementów infrastruktury co przełoży się na zwiększenie płynności i komfortu ruchu, czyli na poprawę warunków użytkowania drogi w porównaniu do stanu obecnego.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę kolidujących napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV oraz 220 kV w niezbędnym zakresie.

Planowane przedsięwzięcie koliduje z przebiegiem linii napowietrznej 220 kV relacji Buczyna – Jamki w km 0+022 i km 0+290 (Łącznika ŁL3 na węźle Klimontów), w km 0+155 i km 0+200 (ul. Dąbrowskiej na węźle Klimontów), w km 0+408 (ul. Lenartowicza na węźle Klimontów). Linia 220 kV koliduje z planowanym przedsięwzięciem w sekcjach 64-66 i 66-68. Obecnie trasa linii przebiega równolegle do drogi S1. W ramach przedsięwzięcia zmianie ulegnie trasa linii 220 kV. Prace będą obejmować m. in. rozbiórkę fragmentu linii na odcinku od słupa 64 do słupa nr 68 oraz budowę linii po nowej trasie, demontaż: istniejących słupów

kratowych, fundamentów słupów, przewodów fazowych i odgromowych, posadowienie: fundamentów słupów, słupów kratowych, zawieszenie przewodów fazowych i odgromowych. Planowana przebudowa linii 220 kV realizowana będzie w terenie znajdującym się pomiędzy liniami rozgraniczającymi inwestycji. Przesunięcie odcinka linii w kierunku wschodnim względem obecnej lokalizacji, umożliwi wykonanie oświetlenia jezdni oraz ekranów akustycznych wzdłuż ul. Dąbrowskiej. Projektowana trasa linii zostanie zlokalizowana możliwie blisko rozbudowywanej drogi ekspresowej z uwzględnieniem istniejącej zabudowy terenu, jednak ulegnie przesunięciu w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej (znajdującej się w kierunku południowym od ul. Lenartowicza).

Jak wynika z roś, projektowany fragment linii 220 kV zajmie w sposób trwały teren o szerokości 2x25m od osi linii (po 25 m po obu stronach linii) – tzw. pas technologiczny, w którym będzie ograniczone funkcjonowanie w zakresie wznoszenia obiektów budowlanych, przebywania ludzi oraz organizacji miejsc pracy. Projektowana wysokość konstrukcji pozwoli na dotrzymanie wymaganych poziomów natężenia pola elektrycznego i magnetycznego określonych dla obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności przepisami szczegółowymi (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448)).

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się także przebudowę linii napowietrznej 110 kV. Przebudowa ta będzie obejmowała podniesienie wysokości słupów kratowych w celu zapewnienia wymaganych odległości zarówno od ziemi, obiektów krzyżowanych oraz projektowanej drogi. Zasadnicza oś linii oraz zajętość terenu nie ulegną zmianie w stosunku do stanu aktualnego. Miejsca kolizji nie znajdują się obecnie na terenach zabudowań mieszkalnych ani w ich pobliżu w związku z czym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania w zakresie emisji pól elektromagnetycznych na terenach podlegających ochronie. Ponadto, planowane podniesienie przewodów wpłynie korzystnie na rozkład pól elektromagnetycznych od linii co wpłynie na ograniczenie jej oddziaływania na środowisko na etapie późniejszej eksploatacji.

Odnośnie do przebudowywanych odcinków linii elektroenergetycznych należy zauważyć, że zmianie nie ulegnie napięcie linii w odniesieniu do stanu istniejącego.

Zakres planowanej przebudowy linii elektroenergetycznej 110 kV oraz 220 kV został przedstawiony również w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Standardy jakości środowiska w zakresie oddziaływań elektromagnetycznych określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448). Zgodnie z ww. rozporządzeniem dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych określone zostały dla: terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludności.

Jak wynika z art. 144 ust. 2 ustawy 27 kwietnia 2001 r. Poś eksploatacja instalacji powodująca wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub decyzję ustanawiającą ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na tej nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej

i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń technicznych niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Zgodnie z art. 122 a) ust. 1 ww. ustawy prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, lub instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi lub radiolokacyjnymi, emitującymi pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz, są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku:

- 1) bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia,
- 2) każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia, w tym zmiany spowodowanej zmianami w wyposażeniu instalacji lub urządzenia, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie,
- 3) każdorazowo w przypadku zmiany istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości skutkującej zmianami w występowaniu miejsc dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji lub urządzenia - na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której nastąpiła ta zmiana.

Realizacja oraz eksploatacja inwestycji w sposób, który nie spowoduje znaczących, negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, wymaga zastosowania specjalistycznych działań i rozwiązań, eliminujących lub minimalizujących poszczególne oddziaływania. W ocenie tut. organu określone w pkt I.2, I.3 i II rozwiązania pozwolą na ograniczenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Z kolei określony w pkt IV zakres analizy porealizacyjnej umożliwi rzeczywistą ocenę oddziaływania przebudowanego odcinka drogi na środowisko i w przypadku wystąpienia ponadnormatywnego oddziaływania - na podjęcie odpowiednich kroków.

W pkt III decyzji określono obowiązek prowadzenia monitoringu oraz jego wymagany zakres. Odpowiada on kluczowym działaniom minimalizującym, które będą zastosowane podczas realizacji przedsięwzięcia. Zapewni to uzyskanie odpowiedniej wiedzy o skuteczności, w tym długoterminowych skutkach podjętych działań, służących ochronie środowiska przyrodniczego.

Ponieważ jednym z najważniejszych działań ograniczających oddziaływanie drogi na środowisko przyrodnicze jest łagodzenie efektu bariery utrudniającej swobodne przemieszczanie się fauny, zgodnie z pkt III.1 nałożono obowiązek prowadzenia monitoringu wykorzystania przejść dla zwierząt oraz skuteczności urządzeń zapobiegających wtargnięciu zwierząt na drogę.

W decyzji określono również jakich kluczowych informacji powinien dostarczyć monitoring przejść dla zwierząt oraz jakie techniki prowadzenia badań należy wykorzystać w tym celu. Obecnie znane są specjalistom wypracowane, skuteczne metody prowadzenia obserwacji migrujących przez przejścia zwierząt, opisane zarówno w literaturze, jak i zweryfikowane podczas prac terenowych. Zastosowanie tych metod oraz prowadzenie badań monitoringowych przez zoologów specjalizujących się w dziedzinie teriologii i herpetologii, pozwoli na uzyskanie wiarygodnych informacji na temat wykorzystywania przejść przez faunę. Specjaliści ci będą mogli też zdecydować o ewentualnym zastosowaniu metod

dodatkowych gromadzenia danych. Wynika to z faktu, że możliwości w tym zakresie stale się poszerzają, m.in. w związku z dostępem do nowych technologii. Nadzór odpowiednich specjalistów pozwoli zatem na dobór najskuteczniejszych metod pozyskiwania informacji o migrującej faunie, w zależności od sytuacji zastanej w terenie.

Monitoring musi również dotyczyć stanu wszystkich wykonanych nasadzeń, tak aby można było w razie potrzeby uzupełnić powstałe straty zieleni. Czas monitoringu roślinności określono na 3 lata. Tut. organ wskazał dodatkowo, aby monitoring był wykonany przez specjalistę z dziedziny botaniki. Warunek ten służy zapewnieniu kontroli stanu zieleni, a w razie potrzeby skutecznemu wprowadzeniu działań zaradczych, specjalista będzie bowiem w stanie zdiagnozować powody ewentualnych strat zieleni i zalecić odpowiednie środki, aby uniknąć wypadania nasadzeń uzupełniających. Zaznaczono również, aby sadzonki, które zostały posadzone w ramach nasadzeń poprawkowych, pielęgnować oraz regularnie podlewać przez kolejne 3 lata, czyli przez pełny okres czasu potrzebny do uznania, że rośliny te przyjęły się trwale. Zgodnie z roś w okresie gwarancyjnym Wykonawca zapewnia pełne uzupełnianie nasadzeń, które zostały zakwalifikowane jako nieudane. Pielęgnacja nasadzeń w zależności od potrzeb powinna obejmować: podlewanie, nawożenie, formowanie koron, zabezpieczanie przed uszkodzeniami mechanicznymi i uszkodzeniami powodowanymi przez zwierzęta.

Jak wynika z roś, w sąsiedztwie oraz na terenie inwestycji znajdują się zabytki, częściowo ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków. Wśród nich znajdują się kapliczka przy ul. Dąbrowskiej/ Porąbka, krzyż przydrożny przy ul. Kleeberga/Klimontów oraz bunkry strzeleckie pomiędzy ul. Bronową, a rzeką Bobrek. Nie przewiduje się ingerencji w ww. obiekty. Zakres i formy ochrony zabytków oraz opieki nad nimi, zasady tworzenia krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz finansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach reguluje ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r., poz. 1292).

Z uwagi na znaczną odległość od granicy kraju (ok. 65 km) oraz ograniczenie zasięgu oddziaływania do bezpośredniego sąsiedztwa przebudowywanego odcinka układu drogowego, nie ma ryzyka wystąpienia oddziaływania transgranicznego i wobec powyższego nie istnieje konieczność przeprowadzania postępowania transgranicznego.

Na podstawie analizy materiału dowodowego, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach wydania pozwolenia na budowę.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie tuż. organowi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia

Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach  
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka  
/podpisano elektronicznie/

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik inwestora
2. WOOS aa

Do wiadomości:

(zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy ooś) za pośrednictwem platformy e-doręczenia:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
3. Marszałek Województwa Śląskiego

Zwolniono od uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji ooś - zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154)