



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.85.2026.ŁP

KU/78/26/DKZP

Warszawa, /data w podpisie elektronicznym/

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Teatr Zagłębia ul. Teatralna 4 41-200 Sosnowiec <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Gmina Sosnowiec – Miasto posiadające prawa powiatu Al. Zwycięstwa 20 41-200 Sosnowiec
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa i przebudowa istniejącego, zabytkowego budynku Teatru Zagłębia przy ul. Teatralnej 4 w Sosnowcu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Dat wszczęcia postępowania:	23.01.2026 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2026/S 19-60776
Wartość zamówienia:	138 440 026,62 zł (tj. 32 120 655,83 euro) - całkowita wartość zamówienia, w tym: - wartość zamówienia podstawowego - 106 492 328,17 zł (tj. 24 708 196,79 euro) - wartość zamówień o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 31 947 698,45 zł, (tj. 7 412 459,04 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp”), w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 134 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 119 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415, dalej jako: „rozporządzenie”) w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania w treści SWZ dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, jako podmiotowego środka dowodowego, którego Zamawiający może żądać od wykonawców, a dotyczącego podmiotów udostępniających zasoby, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu tych podmiotów.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią Rozdziału IV ust. 2 pkt 1.1.2) SWZ Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

W Rozdziale IV ust. 2 pkt 1.5 SWZ wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale IV, ust. 2, pkt 1.1.1) oraz pkt 1.1.4) SWZ dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Do podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przepis Rozdziału IV, ust. 2, pkt 1.2. – 1.4 SWZ powyżej stosuje się odpowiednio”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający w Rozdziale IV ust. 2 pkt 1.5 SWZ wskazał, iż będzie żądać od wykonawcy złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego swoje zasoby w postaci:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp;

b) art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

2) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach:

- o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

a) art. 108 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp;

b) art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie tytułem środka zapobiegawczego;

c) art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi Wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;

d) art. 108 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp;

- w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k) Rozporządzenia Unii Europejskiej nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, strona 1), ze zmianami;

- w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Oznacza to, że Zamawiający nie wskazał wprost, że będzie żądać od wykonawcy złożenia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby w postaci informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu pismem z dnia 12.08.2026 r. wezwał Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dlaczego Zamawiający w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazał, że będzie żądał złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczącej podmiotu udostępniającego zasoby wykonawcy?

Zamawiający w piśmie z dnia 13.08.2026 r. wskazał, m.in., że „W pierwszej kolejności Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na treść Rozdziału I ust. 5 pkt 1.5 SWZ, zgodnie z którym wskazał, że zbada czy wobec podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu nie zachodzą podstawy wykluczenia przewidziane wobec Wykonawcy. Postanowienie to należy odczytywać w ścisłym związku z przepisami ustawy Pzp regulującymi korzystanie przez wykonawcę z zasobów podmiotu trzeciego zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie art. 119 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zbadania, czy wobec podmiotu udostępniającego zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia przewidziane wobec Wykonawcy.

Tym samym przywołane postanowienie SWZ nie stanowiło samoistnego źródła obowiązku

Zamawiającego, lecz stanowiło odzwierciedlenie mechanizmu przewidzianego bezpośrednio przez ustawodawcę. Jego celem było jednoznaczne wskazanie Wykonawcom, że w przypadku skorzystania z zasobów podmiotu trzeciego Zamawiający dokona również kwalifikacji podmiotowej tego podmiotu w zakresie określonych podstaw wykluczenia.

Regulacja ta nie powinna być interpretowana w oderwaniu od art. 118 ustawy Pzp, zgodnie z którym ustawodawca jednoznacznie powiązał obowiązek badania podmiotu udostępniającego zasoby z faktycznym skorzystaniem przez Wykonawcę z zasobów tego podmiotu.

W niniejszym Postępowaniu istotną okolicznością faktyczną jest to, że żaden z Wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, nie powoływał się na zdolności lub sytuację ekonomiczną lub finansową podmiotu udostępniającego zasoby w rozumieniu art. 118 ustawy Pzp. Nie powstał zatem stan faktyczny, o którym mowa w tym przepisie, a w konsekwencji nie wystąpił obowiązek przeprowadzenia kwalifikacji podmiotowej podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 119 ustawy Pzp.

Istotnym jest, że fakt istnienia potencjalnej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z zasobów podmiotu trzeciego nie oznacza obowiązku badania każdego hipotetycznego podmiotu, który mógłby takie zasoby udostępnić. Obowiązek ten aktualizuje się dopiero w związku z konkretnym oświadczeniem Wykonawcy o poleganiu na zasobach określonego podmiotu.

Niepomijalne znaczenie ma również literalne brzmienie art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem SWZ zawiera „wykaz podmiotowych środków dowodowych”. Jednocześnie art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 Pzp. Ustawodawca nie nakłada w w/w przepisie obowiązku tworzenia w SWZ odrębnego katalogu podmiotów zobowiązanych do złożenia poszczególnych podmiotowych środków dowodowych. Kwestia ta wynika bowiem bezpośrednio z przepisów ustawy Pzp oraz z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415, ze zm.; dalej: „Rozporządzenie”).

Powołane Rozporządzenie w § 2 ust. 1 pkt 3 wskazuje informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych [dalej: „CRBR”] jako podmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 2 Pzp. Z kolei § 5 ust. 1 Rozporządzenia przewiduje, że w przypadku Wykonawcy polegającego na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby Zamawiający może żądać od Wykonawcy podmiotowych środków dowodowych dotyczących tych podmiotów, w tym środka dotyczącego CRBR.

Oznacza to, że nawet gdyby którykolwiek z Wykonawców w niniejszym Postępowaniu polegał na zasobach podmiotu trzeciego, zakres dokumentów dotyczących tego podmiotu wynikałby bezpośrednio z przepisów Rozporządzenia. Nie było zatem konieczne, aby Zamawiający tworzył w SWZ dodatkową, szczegółową regulację wskazującą każdorazowo, jaki podmiot i w jakiej sytuacji będzie zobowiązany do złożenia określonego dokumentu.

Innymi słowy, art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp określa obowiązek Zamawiającego w zakresie wskazania, jakich podmiotowych środków dowodowych żąda, natomiast kwestia tego, od jakiego podmiotu i w jakiej sytuacji dany środek jest wymagany, wynika bezpośrednio z przepisów ustawy Pzp oraz Rozporządzenia.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że przesłanka wykluczenia określona w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp została przez Zamawiającego wskazana zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazał podmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu braku podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 Pzp, tj. informację z CRBR.

§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, że informacja z CRBR stanowi środek służący potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 108 ust. 2 Pzp. Co więcej, § 5 ust. 1 Rozporządzenia przesądza o możliwości żądania tego dokumentu również w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby.

Reasumując kwestia kręgu podmiotów zobowiązanych do przedstawienia danego środka dowodowego nie jest pozostawiona swobodnemu uznaniu Zamawiającego, lecz wynika bezpośrednio z przepisów prawa. Zamawiający nie utożsamiał tym samym obowiązku określonego w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp z obowiązkiem szczegółowego powtarzania w SWZ wszystkich reguł dotyczących podmiotów zobowiązanych do przedłożenia określonych dokumentów. Przepis ten należy bowiem odczytywać łącznie z art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Wartość niniejszego zamówienia osiąga poziom wskazany w art. 108 ust. 2 Pzp, w związku z czym Zamawiający nie podejmował fakultatywnej decyzji o objęciu Postępowania tą przesłanką. Obowiązek jej stosowania wynika bowiem bezpośrednio z ustawy Pzp. Oznacza to, że Zamawiający nie miał możliwości zrezygnowania z weryfikacji tej przesłanki wobec podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby poprzez samo jej niewskazanie w SWZ.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za prawidłowością przyjętego rozumowania jest publiczny charakter Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r. poz. 644, ze zm.) Rejestr jest jawny, natomiast zgodnie z art. 69 tej ustawy informacje o beneficjentach rzeczywistych zgromadzone w Rejestrze są udostępniane nieodpłatnie. Powyższe ma istotne znaczenie w świetle art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych, o ile Wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych środków.

W konsekwencji CRBR stanowi instrument umożliwiający Zamawiającemu samodzielne pozyskanie informacji dotyczących beneficjentów rzeczywistych – w zakresie, w jakim dane danego podmiotu podlegają wpisowi do tego Rejestru. Okoliczność ta stanowi argument sprzeciwiający się tezie, że brak szczegółowego powtórzenia w SWZ wszystkich reguł dotyczących sposobu i kręgu podmiotów podlegających weryfikacji miałby prowadzić do niemożności zastosowania art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że:

1. Zamawiający prawidłowo wskazał w SWZ przesłankę wykluczenia określoną w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz podmiotowy środek dowodowy służący jej weryfikacji, tj. informację z CRBR;
2. postanowienie Rozdziału I ust. 5 pkt 1.5 SWZ pozostawało w zgodzie z art. 119 ustawy Pzp i odnosiło się do sytuacji, w której Wykonawca korzystałby z zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
3. żaden z Wykonawców przystępujących do Postępowania nie polegał na zasobach podmiotów trzecich, w związku z czym nie powstał obowiązek prowadzenia kwalifikacji podmiotowej takich podmiotów.

W opinii Zamawiającego brak szczegółowego wskazania w SWZ wszystkich potencjalnych kategorii podmiotów zobowiązanych do przedłożenia informacji z CRBR nie pozbawił Zamawiającego możliwości dokonania wymaganej weryfikacji podmiotów udostępniających zasoby, gdyby obowiązek takiej weryfikacji powstał w związku z konkretnym oświadczeniem Wykonawcy o poleganiu na zasobach podmiotu trzeciego”.

Zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, Zamawiający musi między innymi ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna. Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Natomiast art. 128 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje, że „Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...)”.

Rodzaje podmiotowych środków dowodowych określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415, dalej jako: „rozporządzenie”). W § 2 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia przewidziano, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający może żądać informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do

tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Natomiast w § 5 ust. 1 wskazano, że Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3-7 oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.

Jeśli zatem przepisy wymagają, aby Zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie jak samego wykonawcę, to Zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego i co równie ważne - muszą one być one analogiczne (z wyłączeniem dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, co wynika wprost z § 5 ust. 1 rozporządzenia), jak w przypadku wykonawcy. Jeśli zatem Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien zastosować względem podmiotów trzecich.

Ponadto, jeśli Zamawiający formułuje w SWZ katalog podmiotowych środków dowodowych, których będzie żądać od wykonawców, lub których będzie wymagać od wykonawców, a które będą dotyczyć podmiotów udostępniających zasoby, to katalog tych podmiotowych środków dowodowych musi być kompletny. Od Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, należy wymagać staranności w przygotowaniu dokumentów postępowania, która objawia się m.in. precyzyjnym wskazaniem podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający może wymagać od wykonawców w trakcie trwania postępowania. Fakt, że rozporządzenie wskazuje jakich dokumentów może żądać Zamawiający od wykonawców, nie zwalnia Zamawiającego ze wskazania wszystkich podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający może żądać w trakcie tego konkretnego postępowania od wykonawców, skoro sama ustawa Pzp w art. 134 ust. 1 pkt 9 nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania w SWZ podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 20 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w formie pisemnej. Dlatego też przygotowane przez Zamawiającego dokumenty zamówienia, w tym SWZ, stanowią formę komunikacji Zamawiającego z wykonawcą, za pomocą której Zamawiający ma przedstawić zainteresowanym wykonawcom możliwe najszerszy zakres informacji niezbędnych do wzięcia udziału w postępowaniu, a w przypadku przetargu nieograniczonego, w szczególności informacje wskazane w art. 134 ust. 1 ustawy Pzp,

Dlatego też, trudno zgodzić się z interpretacją, że Zamawiający nie musi wskazać wszystkich podmiotowych środków dowodowych, których będzie żądać od wykonawców, w tym dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, skoro to z rozporządzenia bezpośrednio wynika jakich dokumentów może żądać Zamawiający od wykonawców. Zamawiający musi precyzyjnie poinformować zainteresowanych wykonawców, zarówno o przesłankach wykluczenia z postępowania jak i o podmiotowych środkach dowodowych, którymi potencjalny wykonawca może wykazać, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Przyjęcie koncepcji, że Zamawiający nie musi wskazać w SWZ wszystkich podmiotowych środków dowodowych, których następnie mógłby wymagać od wykonawcy powoduje, że potencjalny wykonawca może teoretycznie nie wiedzieć jakich dokładnie podmiotowych środków dowodowych może oczekiwać od niego Zamawiający w trakcie trwania postępowania. Wykonawca może uważać, że Zamawiający należycie wypełnił swój obowiązek i wskazał wszystkie podmiotowe środki dowodowe, których następnie Zamawiający będzie żądać od wykonawców, bowiem zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie tych podmiotowych środków dowodowych w SWZ.

Należy również zauważyć, że Zamawiający wbrew swoim wyjaśnieniom, w których wskazał, że *„Nie było zatem konieczne, aby Zamawiający tworzył w SWZ dodatkową, szczegółową regulację wskazującą każdorazowo, jaki podmiot i w jakiej sytuacji będzie zobowiązany do złożenia określonego dokumentu”*, stworzył katalogi dokumentów, jakich będzie wymagał zarówno od wykonawców jak i podmiotów udostępniających zasoby, tyle tylko, że katalog dotyczący podmiotów udostępniających zasoby sformułowany został w sposób niepełny i nieprawidłowy.

Fakt, że Zamawiający pomimo niewskazania jakiegoś podmiotowego środka dowodowego w SWZ, następnie na mocy samej ustawy oraz rozporządzenia byłby zobligowany do wezwania wykonawcy do złożenia tego podmiotowego środka dowodowego, nie wyłącza obowiązku ciążącego na Zamawiającym do starannego przygotowania SWZ. Choć oba obowiązki są ze sobą powiązane, to wynikają one z innych podstaw prawnych i spełnienie jednego obowiązku nie zwalnia Zamawiającego z wykonania drugiego obowiązku. Zatem niedopełnienie tego obowiązku należy uznać, że zaniechanie Zamawiającego i niedochowanie należytej staranności.

W związku z niewskazaniem w sposób pełny wszystkich podmiotowych środków dowodowych wymaganych od podmiotów trzecich, a wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że Zamawiający nie wypełnił prawidłowo obowiązku, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że poprzez zaniechanie wskazania w treści SWZ dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, jako podmiotowego środka

dowodowego, którego Zamawiający może żądać od wykonawcy, a dotyczącego podmiotów udostępniających zasoby, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu tych podmiotów, Zamawiający naruszył treść art. 134 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 119 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z poważaniem

z up. Zastępca Dyrektora

Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych