



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.1.17.2025.EJ

**Pani
Agnieszka Pisarek-Grzesiak
Kierownik
II Środowiskowego Domu
Samopomocy w Bolesławcu
ul. Parkowa 11
59-700 Bolesławiec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 27 maja 2025 r. protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław 4 czerwca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	II Środowiskowy Dom Samopomocy w Bolesławcu
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Agnieszka Pisarek-Grzesiak, zatrudnia od 1 września 2004 r.
Zakres kontroli	Działalność Środowiskowego Domu Samopomocy
Okres objęty kontrolą	od dnia 1.01.2024 r. do dnia 26.03.2025 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 8 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹, 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej², Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. KO-KZ.430.9.2024.MK z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od dnia 26.03.2025 r. do dnia 18.04.2025 r.
Kontrolerzy	1. Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.112.2025.EJ z dnia 5 marca 2025 r. 2. Anna Łata, inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.113.2025.EJ z dnia 5 marca 2025 r.

¹ t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1283, dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

² Dz. U. z 2020 r., poz. 2285 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Agnieszka Pisarek-Grzesiak – Kierownik II Środowiskowego Domu Samopomocy w Bolesławcu.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, działalność II Środowiskowego Domu Samopomocy w Bolesławcu w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie.

III. Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 26-27 marca 2025 r. w II Środowiskowym Domu Samopomocy w Bolesławcu³ stwierdzono, że przeznaczony jest dla 32 osób przewlekłe psychicznie chorych, dla osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób ze spektrum autyzmu lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi (typ A, B, D). Jednostkę prowadzi Gmina Miejska Bolesławiec.

W dniu kontroli w Jednostce było skierowanych 34 uczestników, w tym 2 osoby przewlekłe psychicznie chore, 21 osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz 11 osób ze spektrum autyzmu lub niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Jednostka na podstawie stosownego porozumienia międzygminnego w zakresie powierzenia Gminie Miejskiej Bolesławiec realizacji zadania publicznego świadczyła usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi zamieszkałych na terenie Gminy Osiecznica, Bolesławiec, Gromadka i Warta Bolesławiecka.

Z informacji od Kierownika Jednostki wynika, że 2 osoby przyjęto ponad limit miejsc w związku z częstymi nieobecnościami, trwającymi dłużej niż 10 dni roboczych, o których mowa w § 7 ust. 9 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy⁴. Osoby przyjęte na zastępstwo przebywały w typie Domu B.

Funkcjonowanie Jednostki określają Statut oraz Regulamin Organizacyjny, a także programy działalności Domu dla każdego typu Domu oraz plany pracy na 2024 i 2025 r., zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-3 oraz § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

Stwierdzono zasadność skierowania osób zakwalifikowanych do odpowiedniego typu Domu, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1-2 i 4 rozporządzenia.

Czynności kontrolne potwierdziły, że Kierownik spełniała wymogi § 9 ust. 1 rozporządzenia dotyczące wykształcenia wyższego oraz doświadczenia zawodowego, posiadała

³ dalej „Dom” lub „Jednostka”

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 249 ze zm., dalej „rozporządzenie”

3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej, o których mowa w art. 122 ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że minimalny wskaźnik zatrudnienia Zespołu w poszczególnych typach Domów wynosił 0,29 etatu w typie Domu A, w którym były 2 osoby oraz 3,80 etatu w typie Domu B, do którego skierowano 19 osób i 3,67 etatu w typie Domu D dla 11 osób. Wskaźnik zatrudnienia był zgodny z § 12 rozporządzenia. Do wskaźnika zatrudnienia nie wliczono dodatkowo przyjętych 2 uczestników na czas zastępstwa.

Członkowie Zespołu posiadali odpowiednie wykształcenie oraz co najmniej trzymiesięczne doświadczenie zawodowe w pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi, o czym mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia. Pracownicy prowadzący treningi umiejętności społecznych posiadali przeszkolenie i doświadczenie w zakresie wymienionym w § 11 ust. 2 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą zorganizowano szkolenia co najmniej raz na 6 miesięcy w zakresie tematycznym związanym z funkcjonowaniem Domu, co odpowiadało zapisom § 23 rozporządzenia.

W odniesieniu do standardu bytowego ustalono, że pomieszczenia Jednostki wyposażono w meble i sprzęt umożliwiający realizację zadań wspierająco – aktywizujących, zgodnie z normą określoną w § 18 pkt 5 lit. a-g rozporządzenia oraz w myśl § 18 pkt 6 lit. a-b rozporządzenia. Jednostka spełniła standard usług w zakresie metrażu określonego w § 18 pkt 2 rozporządzenia. Powierzchnia użytkowa przypadająca na jednego uczestnika odpowiadała normom wyznaczonym przepisami tj. nie mniej niż 8 m² na jednego uczestnika.

Zgodnie z art. 51a ust. 2 ustawy Dom świadczył usługi w ramach indywidualnych i zespołowych treningów samoobsługi i treningów umiejętności społecznych, polegających na nauce, rozwijaniu lub podtrzymywaniu umiejętności w zakresie czynności dnia codziennego i funkcjonowania w życiu społecznym oraz współpracował na rzecz integracji społecznej uczestników z podmiotami, o których mowa w § 21 rozporządzenia. Potwierdzono zapewnienie podopiecznym gorącego posiłku w ramach treningu kulinarnego w myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzono, że nowych uczestników kierowano do Jednostki na okres 3 miesięcy, co jest zgodne z § 7 ust. 6 rozporządzenia. Termin przyjęcia do Jednostki był ustalony w porozumieniu z osobą kierowaną, zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Poddane analizie indywidualne plany wspierająco-aktywizujące uczestników potwierdziły, że wszyscy podopieczni objęci byli indywidualnym planem postępowania wspierająco – aktywizującego⁵. Na podstawie losowo wybranej dokumentacji stwierdzono, że sporządzano ocenę zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia, a następnie po przygotowaniu planu kierowano osobę do Domu na czas określony, uzgodniony z Kierownikiem Domu.

Dla każdego podopiecznego dokonywano, co najmniej raz na 6 miesięcy oceny osiągniętych rezultatów, zgodnie z § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Stwierdzono, że Dom prowadził dokumentację indywidualną i zbiorczą określoną w § 24 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

Pracownicy Zespołu prowadzili dokumentację dotyczącą aktywności uczestnika, jego zachowań, motywacji do udziału w zajęciach, niezbędną przy opracowaniu planu oraz dokumentowali swoją pracę w dziennikach, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. Wpisów w ewidencji uczestników dokonywano chronologicznie według dat przyjęcia podopiecznych, zgodnie z § 24 ust. 6 rozporządzenia.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do Prezydenta Miasta Bolesławca, trzeci włączono do akt kontroli.

W związku z ustaleniami zawartymi powyżej oraz niestwierdzeniem nieprawidłowości w bieżącym funkcjonowaniu Domu, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Żup. WOJEWÓDZKI DOLNOŚLĄSKI
Ewa Olszyna
Zastępca Dyrektora
Urzędu Wojewódzkiego
Dolnośląskiego
Urząd Województwa
Dolnośląskiego
Polityki Społecznej

⁵ dalej „Plan”