



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.2.4.2026.TW

**Pan
nadinsp. Paweł Półtorzycki
Komendant Wojewódzkiej Policji
we Wrocławiu
ul. Podwale 31-33
50-040 Wrocław**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Stanowiskiem wobec wniesionych zastrzeżeń z dnia 3 lipca 2026 r. Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli częściowo uwzględnił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 maja 2026 r. Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało na podstawie: projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń)

Wrocław, dnia \$ lipca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu, ul. Podwale 31 - 33, 50 – 040 Wrocław
Kierownik jednostki kontrolowanej	nadinspektor Paweł Półtorzycki – Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu (od dnia 29 grudnia 2023 r.)
Zakres kontroli	Wykonywanie przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu zadań wynikających z art. 29 ust. 1-2, art. 30, art. 12 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 485) ¹ .
Podstawa prawna kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 428 z późn. zm.) i art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 158) w zw. z art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 636 z późn. zm.)
	Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia 12 marca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	13 marca 2026 r. – 10 kwietnia 2026 r.
Kontroler	Tomasz Woch – główny specjalista z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 32 z dnia 5 marca 2026 r. znak: PNK-K.0030.32.2026.TW.

[dowód: akta kontroli str.:7 - 8]

¹ Dalej jako: **u.b.a.**

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

A. Świadczenia broni.

W ramach czynności przedkontrolnych, na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu² z dnia 23 października 2025 r. oraz 9 marca 2026 r.³, ustalono, iż w okresie objętym kontrolą KWP wydał 12 świadectw broni, w 2 przypadkach cofnął uprzednio wydane świadectwo broni oraz nie wydał żadnej decyzji w przedmiocie odmowy wydania świadectwa broni. W ramach niniejszego obszaru kontroli poddano wszystkie z wydanych rozstrzygnięć oraz poprzedzających je postępowania - łącznie 14 spraw⁴.

[dowód: akta kontroli str.:1 – 6, 33 – 35, 38 – 39, 42 – 80]

a) Sprawy zakończone wydaniem świadectw broni.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski o wydanie świadectw broni pochodziły od podmiotów wymienionych w przepisie art. 29 ust. 1 lub ust. 2 u.b.a., były kompletne pod względem formalnym, zaś prawie wszyscy wnioskujący o ich wydanie uiszcili opłatę skarbową w odpowiedniej wysokości i w terminie, co stosownie udokumentowano⁵. Ponadto w aktach poszczególnych postępowań utrwalono dowody świadczące, iż prawie wszyscy wnioskodawcy dysponują odpowiednimi pomieszczeniami pozwalającymi

² Dalej jako: **KWP**.

³ Odpowiednio: pismo KWP z dnia 23 października 2025 r. (znak. L. dz. A-I.0151-1061/2025/MP) – dalej jako: **wyjaśnienia z dnia 23 października 2025 r.** oraz pismo KWP z dnia 9 marca 2026 r. (znak: L. dz. I-i-0910-17/2026/AG) – dalej jako: **wyjaśnienia z dnia 9 marca 2026 r.**

⁴● Sprawy zakończone wydaniem świadectwa broni: A-II-SUFO-642SUFO-6/2024JS, A-II-SUFO-642SUFO-8/2024/PW, A-II-642SUFO-12/2024/JS, A-II-642SUFO-15/2024/JS, A-II-642SUFO-5/2025/ŁK, A-II-642SUFO-6/2025/PW, A-II-642SUFO-9/2025/JS, A-II-642SUFO-13/2025/JS, A-II-642SUFO-24/2025/PW, A-II-642SUFO-74/2025/JS, A-II-642SUFO-1/2026/PW oraz A-II-642SUFO-2/2026/PW.

● Sprawy zakończone cofnięciem uprzednio wydanego świadectwa broni: A-II-SUFO-642SUFO-14/2025/PW oraz A-II-SUFO-642SUFO-3/2026/PW.

⁵ Zgodnie z częścią III pkt 12 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn.zm., dalej jako: **u.o.o.s.**) za wydanie świadectwa broni należna jest opłata skarbową w wysokości 242,00 zł w przypadku osób fizycznych oraz w wysokości 1.193,00 zł w przypadku osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187 poz. 1330, dalej jako: **rozporządzenie ws. zapłaty opłaty skarbowej**) każdy z wnioskodawców przedstawił dowód uiszczenia powyższej opłaty, które to dokumenty włączano do poddanych analizie akt spraw.

na przechowywanie broni⁶, o świadectwo której wnioskowali. Prawie wszystkie z wydanych decyzji były zasadne, tj. wydano je podmiotom mogącym je otrzymać, które wykazały się spełnieniem warunków do ich otrzymania, oraz zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienia⁷.

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 183 - 285]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w powyższym obszarze następujące uchybienia oraz nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 4 u.o.o.s. oraz częścią III pkt 12 załącznika do przedmiotowej ustawy, za wydanie świadectwa broni pobiera się opłatę skarbową. Ustawodawca zróżnicował jej wysokość z uwagi na to, komu wydawany jest powyższy dokument. W przypadku osób fizycznych opłata wynosi 242,00 zł, zaś w przypadku osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej 1.193,00 zł. Zaznaczenia wymaga, iż przepisy u.o.o.s. nie uzależniają wysokości powyższej opłaty od tego, czy podmiot obowiązany do jej uiszczenia prowadzi działalność gospodarczą, czy też nie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż strona postępowania nr A-II-642SUFO-12/2024/JS uiściła za wydanie świadectwa broni opłatę w wysokości 1.193,00 zł pomimo, iż jest to osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w postaci prowadzenia strzelnicy. Tym samym, mając na uwadze treść części III pkt 12 ppkt 1 załącznika do u.o.o.s., należy stwierdzić, iż w powyższej sprawie opłata uiszczona została w zbyt dużej wysokości. Niemniej jednak fakt ten nie wzbudził wątpliwości kontrolowanego organu, który powyższą opłatę przyjął, zamieszczając na wydanej w dniu 20 sierpnia 2024 r. decyzji adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. zapłaty opłaty skarbowej.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż prawidłowym sposobem działania organu w opisanym stanie faktycznym, powinno być poinformowanie strony decyzji z dnia

⁶ Warunki te określają przepisy § 2 - § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia i ewidencjonowania broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 364, dalej jako: **rozporządzenie ws. broni**) – w zakresie podmiotów wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 3 – pkt 8 u.b.a. oraz przepisy § 8, § 11, § 12 i § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania i ewidencjonowania broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 992, dalej jako: **rozporządzenie ws. broni SUFO**). Oględzin poszczególnych magazynów dokonali funkcjonariusze Policji posiadający upoważnienia, o których mowa w § 4 ust. 4 rozporządzenia ws. broni oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia ws. broni SUFO (upoważnienia nr 54/2023, nr 9/2024 i nr 11/2026 r. wystawione dla P. W. w dniach 15 marca 2023 r., 14 lutego 2024 r. i 27 stycznia 2026 r.; upoważnienia nr 56/2023, nr 6/2024 i nr 9/2024 wystawione dla Ł. W. w dniach 5 marca 2023 r., 14 lutego 2024 r. i 27 stycznia 2026 r.; upoważnienia nr 57/2023 i nr 5/2-24 wystawione dla M. I. w dniach 15 marca 2023 r. i 14 lutego 2024 r.; upoważnienia nr 10/2024 i nr 12/2026 wystawione dla J. S. w dniach 14 lutego 2024 r. i 27 stycznia 2026 r. oraz upoważnienia nr 3/2024, nr 10/2026 i nr 4/2024 wystawione odpowiednio dla A. T, Ł. K i K. B. w dniach 14 lutego 2024 r., 27 stycznia 2026 r. i 14 lutego 2024 r.).

⁷ Patrz: § 1 lit. a decyzji KWP nr 4-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a decyzji KWP nr 242/2024 z 1 sierpnia 2024 r., § 1 lit. a decyzji KWP nr 7-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a decyzji KWP nr 241/2024 z 1 sierpnia 2024 r. i § 1 lit. a decyzji KWP nr 5/2025 z 9 stycznia 2025 r. Należy przy tym zaznaczyć, iż w opisanych powyżej decyzjach KWP, w zakresie § 1 lit. a, wprost wskazano na udzielenie upoważnienia do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń oraz na sporządzenie innych pism w sprawach pozwoleń i nadzoru nad bronią i amunicją, w szczególności wskazując na pozwolenia na broń, wydawanie zaświadczeń uprawniających do zakupu broni palnej oraz do nadawania i cofania uprawnień osobom dopuszczonym do pracy z bronią. Z treści powyższych dokumentów wprost wynika, iż powyższe wyliczenie nie jest zamkniętym katalogiem, zaś w ramach pozwoleń i nadzoru nad bronią i amunicją mieści się również wydawanie świadectw, o których mowa w art. 29 u.b.a. Niemniej jednak zasadnym byłoby aby w udzielonych upoważnieniach wprost wskazać na uprawnienie do wydawania rozstrzygnięć i sporządzania innych pism w tym zakresie (tak jak uczyniono to w przypadku pozwoleń na broń, dopuszczeni do pracy z bronią oraz zaświadczeń uprawniających do zakupu broni).

20 sierpnia 2024 r. o uiszczeniu przez nią opłaty w nadmiernej wysokości oraz o tym, iż może ona ubiegać się o zwrot nadpłaconej kwoty⁸. Czynności tych KWP nie podjął.

Wprawdzie opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli. Z akt sprawy wynika bowiem, iż podmiot wnioskujący o wydanie świadectwa broni mógł wystąpić z podaniem w przedmiotowej sprawie⁹, zaś w toku postępowania ze skutkiem pozytywnym zweryfikowano, iż spełnia on warunki określone w art. 29 u.b.a.

[dowód: akta kontroli str.: 223]

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 u.o.o.s, należną opłatę skarbową należy uiścić z chwilą powstania obowiązku tj. (w przypadku świadectw broni) z chwilą złożenia stosownego wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawie nr A-II-642SUFO-6/2024/JS podanie z dnia 18 lutego 2024 r. wpłynęło do kontrolowanego organu w dniu 1 marca 2024 r. (co wynika z informacji zawartych na prezentacie, której odcisk odwzorowano na pierwszej stronie powyższego podania). Tym samym, mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy u.o.o.s, do tego dnia powinno nastąpić uiszczenie wymaganej opłaty skarbowej. Tymczasem z akt sprawy wynika, iż uiszczono ją dopiero w dniu 21 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Uchybienie powyższemu terminowi skutkuje zaś zwrotem podania (art. 261 § 2 k.p.a.). Wyjątki od powyższej zasady wskazuje przepis art. 261 § 4 k.p.a.¹⁰.

Z przytoczonych powyżej przepisów u.o.o.s. wynika, iż opłata skarbową należną za wydanie świadectwa broni jest należnością, której dotyczy art. 261 § 1 k.p.a. Tym samym KWP, po stwierdzeniu iż autor wniosku z dnia 18 lutego 2024 r. nie wniósł należnej opłaty¹¹ powinien podjąć działania opisane w powyższym przepisie i stosownie je udokumentować. W toku kontroli ustalono, iż działania takie podjęto, niemniej jednak ich nie udokumentowano, która to kwestia została szczegółowo wyjaśniona poniżej (przy okazji omawiania kwestii oględzin magazynów broni).

Wprawdzie opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli¹².

[dowód: akta kontroli str.: 149,161, 183, 186]

Podobna, jak opisana powyżej, okoliczność wystąpiła na gruncie sprawy nr A-II-SUFO-642SUFO-8/2024/PW. Wniosek o wydanie świadectwa broni kontrolowany organ otrzymał

⁸ Patrz: art. 2 § 1 pkt 3, art. 72 § 1 pkt 1, art. 73 § 1 pkt 1 i art. 75 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.; dalej jako: **o.p.**) w zw. z art. 9 k.p.a. Zaznaczenia wymaga, iż fakt wydania świadectwa broni oraz brzmienie art. 9 ust. 1 pkt 2 u.o.o.s. powoduje, iż nie można dokonać zwrotu nadpłaconej kwoty opłaty skarbowej na podstawie przepisów powyższej ustawy, lecz należy sięgnąć do przepisów o.p., które (co wynika z art. 2 § 1 pkt 3 tej ustawy) mają również zastosowanie do opłat skarbowych.

⁹ Patrz: art. 29 ust. 1 pkt 3 u.b.a.

¹⁰ Zaznaczenia wymaga jednak, iż przepis ten pozwala jedynie załatwić (przy wystąpieniu jednej z wymienionych w nim przesłanek) podanie pomimo niewniesienia należnej z góry opłaty, lecz nie zwalnia z obowiązku jej uiszczenia w ogóle.

¹¹ Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. zapłaty opłaty skarbowej dowód jej uiszczenia należało przedstawić w terminie do 3 dni od dnia powstania obowiązku jej zapłaty tj. do dnia 4 marca 2024 r.

¹² Należną opłatę uiszczono – na negatywną ocenę zasługuje jedynie fakt braku po stronie KWP działań do podjęcia których obligowały go przepisy u.o.o.s. oraz k.p.a.

w dniu 11 kwietnia 2024 r., zaś należną opłatę uiszczono w dniu 16 kwietnia 2024 r. Podobnie jak w opisaney powyżej sprawie KWP nie udokumentował czynności jakie podjął w powyższym zakresie¹³. Wprawdzie w opisywanej sprawie opóźnienie w uiszczeniu należnej opłaty było znacznie krótsze niż w poprzedniej sprawie (5 dni wobec 51 dni), niemniej jednak brak podejmowania jakichkolwiek działań w powyższym zakresie nie może zostać oceniony pozytywnie. Opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 149, 161, 206 - 208]

W toku kontroli stwierdzono, iż przed wydaniem świadectwa broni dokonywano oględzin miejsc wskazanych jako magazyny broni. Obowiązek przeprowadzenia powyższych czynności wynika odpowiednio z § 4 ust. 2 rozporządzenia ws. broni i § 8 ust. 3 rozporządzenia ws. broni SUFO. Mając na uwadze fakt, iż rozstrzygnięcie ws. świadectwa broni ma postać decyzji administracyjnej i jest wydawane na wniosek zainteresowanego podmiotu, należy wskazać, iż weryfikacja spełnienia warunków koniecznych do jego uzyskania odbywa się w toku postępowania wyjaśniającego stanowiącego część postępowania administracyjnego, którego przebieg i zasady prowadzenia określają przepisy k.p.a. Niemniej jednak, w porównaniu ze *zwykłym* postępowaniem administracyjnym, w którym organ je prowadzący ma swobodę w stosowaniu dostępnych środków dowodowych, przepisy przywołanych powyżej aktów wykonawczych wprowadzają szczególne zasady. Ich istotę stanowi to, iż po pierwsze przeprowadzenie wyżej opisanych oględzin jest obowiązkowe, a po drugie przeprowadza je funkcjonariusz Policji upoważniony przez właściwego komendanta wojewódzkiego Policji.

Zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. strona postępowania powinna zostać zawiadomiona o terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin na co najmniej 7 dni przed ich przeprowadzeniem. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 11 sprawach¹⁴ brak było dowodu świadczącego o tym, iż stosowne zawiadomienie zostało wysłane. Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień¹⁵ wynika, iż termin przeprowadzenia oględzin uzgadnia telefonicznie osoba prowadząca dane postępowanie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż wyżej opisany tryb postępowania (pomimo tego, iż nie ograniczył w żadnym z postępowań prawa strony do udziału w podejmowanych czynnościach) nie był w pełni zgodny z przepisami k.p.a. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z art. 14 § 1a k.p.a. sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Powyższa zasada ogólna postępowania jest następnie rozwijana w art. 66a § 1 i § 2 oraz w art. 72 § 1 k.p.a. oraz w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶. Pierwszy z przytoczonych przepisów stanowi, iż dla każdej sprawy zakłada się odrębną metrykę, która obrazuje przebieg sprawy w tym wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności. Kolejny z przepisów k.p.a. wskazuje, iż z czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji

¹³ Patrz: pkt I.1. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

¹⁴ Dot. spraw: A-II-SUFO-642SUFO-6/2024/PW, A-II-SUFO-642SUFO-8/2024/PW, A-II-642SUFO-15/2024/JS, A-II-642SUFO-5/2025/ŁK, A-II-SUFO-642SUFO-6/2025/PW, A-II-642SUFO-9/2025/JS, A-II-642SUFO-13/2025/JS, A-II-642SUFO-2/2026/PW, A-II-642SUFO-24/25/PW, A-II-642SUFO-74/2025/JS i A-II-642SUFO-1/2026/PW.

¹⁵ Patrz: pkt. I.1. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

¹⁶ Dz. U. Nr 14 poz. 67, dalej jako: **rozporządzenie ws. instrukcji kancelaryjnej**.

podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Z kolei z § 31 ust. 1 pkt 2 oraz z § 57 pkt 2¹⁷ instrukcji kancelaryjnej (stanowiącej załącznik nr do rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej) wynika, iż w trakcie załatwiania sprawy dołącza się do jej akt m. in. notatki służbowe z rozmów przeprowadzonych z interesantami lub z czynności poza siedzibą podmiotu, jeżeli nie jest dla nich przewidziana forma protokołu.

Podsumowując powyższe rozważania należy wskazać, że o ile nie można stwierdzić, iż telefoniczne zawiadamianie o terminach oględzin poszczególnych magazynów broni naruszało przepisy k.p.a., wskutek czego strony poszczególnych postępowań nie mogły realizować swoich uprawnień procesowych, to jednak brak dokumentowania powyższych czynności (np. w formie notatek służbowych) można uznać za takie naruszenie. Należy zaznaczyć, iż brak utrwalenia w formie pisemnej działań, jakie organ podejmował w toku postępowania narusza przepis art. 14 § 1a k.p.a. oraz pozostałe z wyżej wymienionych przepisów. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość powyższych przepisów przez osoby prowadzące poszczególne sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 149 – 150, 161 – 163, 183 – 220, 224 – 239, 244 - 272]

Nieprawidłowość podobnego rodzaju co opisana powyżej, wystąpiła również na gruncie sprawy nr A-II-642SUFO-1/2026/PW. W odpowiedzi na wezwanie KWP z dnia 15 stycznia 2026 r. podmiot ubiegający się o świadectwo broni wskazał osobę spośród swoich pracowników, odpowiedzialną za przechowywanie i ewidencjonowanie broni wskazując jej dane oraz nr legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni wydanej przez Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji. Z udzielonych wyjaśnień¹⁸ wynika, iż informacje te osoba prowadząca sprawę zweryfikowała w policyjnych systemach informatycznych, co skutkowało wydaniem żądanego świadectwa. Wprawdzie nie ma podstaw do podważenia powyższego oświadczenia, niemniej jednak w aktach powyższego postępowania nie utrwalono w jakikolwiek sposób opisanych działań. Zaniechanie to skutkowało zaś naruszeniem przepisów opisanych w powyższym akapicie. Aktualnie pozostają również rozważania co do przyczyn powstania powyższej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str.: 150, 163, 269]

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ws. broni, magazyn broni ma posiadać zabezpieczenie systemem sygnalizacji włamania i napadu spełniającym wymagania co najmniej normy PN-EN 50131-1 z transmisją sygnału alarmu do uzbrojonego stanowiska interwencyjnego, pełniącego całodobowy dyżur, natomiast pomieszczenie niewyposażone w tę sygnalizację obejmuje się całodobową uzbrojoną ochroną. Z akt sprawy A-II-SUFO-642SUFO-6/2024/JS wynika, iż w dniu 18 kwietnia 2024 r. została zawarta umowa obejmująca monitorowanie sygnałów z systemu alarmowego oraz interwencje (w razie potrzeby) specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej w obiekcie mieszczącym magazyn broni. Niemniej jednak powyższej umowy nie zawarł podmiot wnoszący o wydanie świadectwa broni.

Mając na uwadze przywołany na wstępie przepis należy wskazać, iż obiekt mieszczący magazyn broni został objęty całodobową uzbrojoną ochroną. Niemniej jednak, zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia ws. broni, akt ten określa m. in. zasady oraz warunki przechowywania broni przez podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 3 – pkt 8 u.b.a¹⁹. Tym samym to wnioskujący o wydanie świadectwa broni ma zapewnić, aby broń była przechowywana

¹⁷ Pierwszy z przepisów ma zastosowanie wtedy gdy w danej jednostce przyjęto wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie EZD, drugi zaś gdy są one wykonywane systemem tradycyjnym.

¹⁸ Patrz: pkt I.1. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

¹⁹ Strona omawianego postępowania działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a przedmiotem jej działalności jest prowadzenie strzelnicy (art. 29 ust. 1 pkt 3 u.b.a.).

w obiekcie spełniającym odpowiednie standardy, w tym właściwie chronionym przed dostępem osób nieuprawnionych. W ocenie organu kontroli oznacza to również obowiązek zapewnienia właściwej ochrony tj. dysponowania zasobami, dzięki którym będzie ją realizował. Z akt powyższej sprawy nie wynika, aby warunek ten został należycie spełniony. Niemniej jednak pomimo takiego stanu faktycznego, KWP wydał w niniejszej sprawie świadectwo broni autorowi wniosku z dnia 18 lutego 2024 r. nie podejmując żadnych czynności mających na celu wyjaśnienie opisanego powyżej aspektu – przede wszystkim w celu niebudzącego wątpliwości ustalenia, czy wnioskodawca wykazał spełnienie opisanego na wstępie warunku.

Powyższe świadczy o naruszeniu przez kontrolowany organ przepisu art. 7 k.p.a. tj. obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy przed wydaniem decyzji. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była niewystarczająca weryfikacja materiału dowodowego przez pracownika prowadzącego niniejsze postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.:188 - 205]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w pouczeniu 6²⁰ z 12 poddanych weryfikacji decyzji, którymi wydano świadectwa broni, brak było pouczenia o treści art. 127a k.p.a. tj. o możliwości zrzeczenia się przez adresata ww. decyzji prawa do wniesienia odwołania, przez co nie były one zgodne z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Zaznaczenia wymaga, iż każda z powyższych decyzji zawierała uzasadnienie, zatem nie miał do nich zastosowania przepis art. 127 § 1a k.p.a.²¹. Ponadto należy zaznaczyć, iż sposób w jaki kontrolowany organ zredagował uzasadnienia ww. decyzji nie odpowiadał dyspozycji art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie uzasadnienia prawnego. Zgodnie z drugim z powyższych przepisów uzasadnienie prawne ma wyjaśniać podstawę prawną decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Tym samym, decydując się na zawarcie w wydanej decyzji uzasadnienia, organ - pomimo iż rozstrzygnięcie jest w pełni zgodne z treścią żądania strony i mogłoby go nie zawierać - ma obowiązek przytoczyć w nim treść przepisów prawa wskazanych jako podstawa jej wydania oraz wyjaśnić, dlaczego mają one zastosowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 219 – 220, 241, 246, 260, 263, 272]

W zakresie pozostałych 6²² z 12 poddanych weryfikacji decyzji stwierdzono, iż KWP odstąpił w nich od sporządzania uzasadnień, do czego był uprawniony na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Niemniej jednak takie zredagowanie decyzji oznaczało, iż znajdował wobec nich zastosowanie przepis art. 127 §1a k.p.a. Oznacza to, iż każda z ww. decyzji w dniu wydania była ostateczna. Tym samym nie przysługiwało od nich odwołanie, lecz skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego²³. Tym samym powyższe decyzje nie były zgodne z art. 107 § 1 pkt 7 i pkt 9 k.p.a. – zawierały bowiem pouczenie właściwe dla decyzji nieostatecznej wydanej przez organ pierwszej instancji, nie zaś pouczenie właściwe dla decyzji ostatecznej.

[dowód: akta kontroli str.: 185, 222, 238, 252, 256, 266]

²⁰ Sprawy: A-II-SUFO-642SUFO-8/2024/PW, A-II-642SUFO-14/2025/ŁK, A-II-SUFO-642SUFO-6/2025/PW, A-II-642SUFO-24/25/PW, A-II-642SUFO-1/2026/PW i A-II-642SUFO-2/2026/PW.

²¹ Zgodnie z tym przepisem (wprowadzonym do k.p.a. z dniem 12 maja 2023 r. na podstawie art. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych, Dz. U. poz. 803 z późn. zm.) decyzja wydana w pierwszej instancji, od której uzasadnienia organ odstąpił z powodu uwzględnienia w całości żądania strony, jest ostateczna, a więc nie przysługuje od niej odwołanie.

²² Sprawy: A-II-SUFO-642SUFO-6/2024JS, A-II-642SUFO-12/2024/JS, A-II-642SUFO-15/2024/JS, A-II-642SUFO-9/2025/JS, A-II-642SUFO-13/2025/JS i A-II-642SUFO-74/2025/JS.

²³ Patrz: art. 127 § 1a i art. 16 § 2 k.p.a. w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 i art. 52 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.).

Przyczyną powstania opisanych powyżej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość opisanych powyżej przepisów przez osoby prowadzące poszczególne postępowania oraz brak należytego nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych.

Na marginesie należy wskazać, iż zasadnym byłoby rozważenie przez KWP ujednolicenia praktyki wydawania decyzji w zakresie świadectw broni tj. określenie czy w przypadku wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony w każdym przypadku należy odstąpić od uzasadnienia, zaś argumenty przemawiające za wydaniem rozstrzygnięcia zgodnego z żądaniem wnioskodawcy przedstawiać w formie notatki służbowej opisującej ustalenia poczynione w toku postępowania i wynikające z nich wnioski²⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż część z decyzji, którymi udzielono świadectw broni została odebrana w siedzibie kontrolowanego organu, część zaś przesłana za pośrednictwem operatora pocztowego czego dowody KWP przedstawił w toku kontroli. Niemniej jednak w zakresie sprawy nr A-II-SUFO-642SUFO-6/2025/PW, co wyjaśniono w toku kontroli²⁵, decyzja z dnia 9 czerwca 2025 r. została odebrana przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy, lecz nie potwierdziła ona tego faktu na egzemplarzu rozstrzygnięcia pozostawionym w aktach sprawy. Jako przyczynę powyższego zaniechania wskazano niedopatrzenie pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę. Powyższe wyjaśnienia zostają przyjęte. Należy przy tym wskazać, iż dowód doręczenia decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej istnienia w obrocie prawnym i wywierania skutków²⁶ dlatego też organ, który ją wydał powinien dysponować nie tylko egzemplarzem potwierdzającym fakt jej wydania, ale również dowodem jej skutecznego doręczenia.

[dowód: akta kontroli: str.: 150, 162, 246 - 247]

b) Sprawy zakończone cofnięciem uprzednio wydanych świadectw broni.

1) W wyniku analizy sprawy nr A-II-SUFO-642SUFO-14/2025/PW stwierdzono, iż decyzja z dnia 23 października 2025 r. została wydana na wniosek posiadacza świadectwa broni przez właściwy organ. Ponadto rozstrzygnięcie to zostało podpisane przez odpowiednio upoważnioną osobę oraz zawierało większość wymaganych przepisami prawa elementów.

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 286 - 290]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w niniejszym postępowaniu następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 u.o.o.s. oraz mając na uwadze część I pkt. 53 załącznika do powyższej ustawy, wydanie decyzji innej niż wymienione w powyższym załączniku podlega, co do zasady, opłacie skarbowej w wysokości 10,00 zł, płatnej w dniu złożenia wniosku o jej wydanie. Niemniej jednak w kolumnie czwartej (*Zwolnienia*) w pkt 1 wskazano, iż z opłaty tej są zwolnione m. in. decyzje wydawane w trybie szczególnym. Decyzja z dnia 23 października 2023 r. została wydana na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. Przepis ten określa przesłanki pozwalające na wygaszenie decyzji. Jest to więc wyjątek od przyjętej w art. 16 § 1 powyższej ustawy zasady trwałości i nienaruszalności

²⁴ Opisana praktyka jest stosowana przez kontrolowany organ, co obrazują akta części z poddanych kontroli spraw (np. A-II-SUFO-642SUFO-6/2024/JS, A-II-642SUFO-12/2024/JS i A-II-642SUFO-15/2024/JS).

²⁵ Patrz: pkt.I.1. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

²⁶ Zgodnie z art. 110 § 1 k.p.a. organ, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili doręczenia lub ogłoszenia. Jest to tym istotniejsze, iż zgodnie z art. 27 ust. 1 u.b.a., właściwe organy Policji mogą prowadzić wobec posiadaczy świadectw broni kontrole w zakresie prawidłowego wykonywania przez nich obowiązków jakie nakłada na nich powyższa ustawa. Niemniej jednak do podjęcia działań w tym zakresie konieczne jest aby dany podmiot faktycznie był w posiadaniu wydanego na jego wniosek świadectwa.

ostatecznych decyzji. W orzecznictwie opisany powyżej tryb określa się mianem *trybu nadzwyczajnego*²⁷. Tym samym rozstrzygnięcia wydawane na jego podstawie nie powinny podlegać opłacie skarbowej, zaś w przypadku jej uiszczenia powinna ona zostać zwrócona²⁸.

Wprawdzie opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 290 - 291]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i pkt 7 oraz § 3 w zw. z art. 127a § 1 k.p.a. elementami decyzji administracyjnej są m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Analogicznie jak w opisanych powyżej sprawach zakończonych wydaniem świadectw broni, również w sprawie nr A-II-SUFO-642SUFO-14/2025/PW uzasadnienie decyzji z dnia 23 października 2025 r. nie spełnia warunków, jakie ustawodawca przewidział dla uzasadnienia prawnego, zaś w jej pouczeniu nie wskazano na prawo do rezygnacji z prawa do wniesienia odwołania²⁹.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość powyższych przepisów k.p.a. przez osobę prowadzącą niniejsze postępowanie oraz brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż dobrą praktyką (co zastosowano m. in. wydając decyzję z dnia 23 lutego 2026 r. w sprawie nr A-II-642SUFO-3/2026/PW, którą również wygaszono uprzednio wydane świadectwo broni), pozwalającą na uniknięcie powyższych nieprawidłowości, jest korzystanie przez KWP z instytucji odstąpienia od uzasadnienia decyzji, jeżeli jest w pełni zgodna z żądaniem strony.

[dowód: akta kontroli str.: 290 - 291]

2) W dniu 11 lutego 2026 r. kontrolowana jednostka otrzymała podanie w sprawie wygaszenia decyzji KWP z dnia 24 marca 2023 r. (znak: A-II-642SUFO-14/2023). Jako przyczynę wnioskodawca (dalej jako: podmiot przejmujący) wskazał, iż podmiot na rzecz którego wydano powyższą decyzję (dalej jako: podmiot przejmowany) został przez niego przejęty³⁰. Wraz z powyższym podaniem przedstawiono m.in. decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 marca 2025 r., którą organ ten stwierdził wygaśnięcie wydanej przez siebie decyzji w sprawie udzielenia podmiotowi przejmowanemu koncesji na wykonywanie działalności w zakresie usług ochrony osób i mienia oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł.

[dowód: akta kontroli str.: 291 - 301]

W wyniku kontroli stwierdzono w niniejszym postępowaniu następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Analogicznie jak we wcześniej opisanej sprawie należy wskazać, iż wniesiona przez podmiot przejmujący opłata skarbowa w wysokości 10,00 zł została uiszczona nienależnie. Szczegółowe uzasadnienie tego stanowiska, w tym w zakresie przyczyn powstania

²⁷ Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2013 r. I OSK 2255/12 oraz postanowienie tego sądu z dnia 29 lipca 2025 r. II GSK 302/24 (dostępny pod adresem: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>; dalej jako: CBOSA).

²⁸ Patrz: uwagi zawarte w przypisie nr 8.

²⁹ Szczegółowe rozważania w powyższym zakresie zawarto w poprzednim punkcie niniejszego dokumentu, w związku z czym niecelowym jest ich przytaczanie w całości.

³⁰ Doszło do powstania nowego podmiotu – zgodnie z art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 18) – dalej jako: **k.s.h.**

przedmiotowego uchybienia zawarto przy okazji omawiania sprawy nr A-II-SUFO-642SUFO-14/2025/PW.

[dowód: akta kontroli str.: 301]

W wyniku kontroli stwierdzono, analogicznie jak w przypadku sprawy nr A-II-SUFO-642SUFO-14/2025/PW, iż w pouczeniu do decyzji z dnia 23 lutego 2026 r. nie zawarto informacji o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Szczegółowe uzasadnienie tego stanowiska, w tym w zakresie przyczyn powstania przedmiotowej nieprawidłowości zostało przedstawione przy okazji omawiania powyższej sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 343]

Zgodnie z art. 494 § 2 k.s.h. na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej. Z treści decyzji KWP z dnia 24 marca 2023 r. jak i z przepisów u.b.a. nie wynika, aby w stanie faktycznym niniejszej sprawy wystąpiła opisana powyżej negatywna przesłanka, której wystąpienie oznaczałoby, iż na podmiot przejmujący nie przeszła ww. decyzja wydana na wniosek podmiotu przejmowanego. Tym samym był on (tj. podmiot przejmujący) uprawniony do wystąpienia o wygaszenie ww. decyzji, co zostało rozstrzygnięte przez KWP decyzją z dnia 23 lutego 2026 r. W wyniku kontroli stwierdzono jednak, iż jako stronę powyższej decyzji kontrolowany uznał nie podmiot przejmujący, lecz podmiot przejmowany. Z utrwalonego w aktach sprawy wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców wynika, iż w dniu 7 lutego 2025 r. uprawomocniło się orzeczenie Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej – VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 24 stycznia 2025 r. którym dokonano wykreślenia podmiotu przejmowanego z powyższego rejestru. Powyższe oznacza, iż na dzień wpływu podania z dnia 30 stycznia 2026 r. podmiot przejmowany nie istniał. Tym samym nie mógł być podmiotem jakichkolwiek praw lub obowiązków, ani stroną jakichkolwiek postępowań. Konsekwencją wydania decyzji z dnia 23 lutego 2026 r. w opisanym powyżej stanie faktycznym jest to, iż może ona być dotknięta wadą kwalifikowaną wskazaną w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. tj. skierowaniem decyzji administracyjnej do osoby niebędącej stroną w sprawie³¹, co z kolei może skutkować stwierdzeniem jej nieważności.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było nieprawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania przez osobę je prowadzącą oraz brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 304 - 344]

Mając na uwadze powyższe niniejszy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Dopuszczenia do posiadania broni.

W ramach czynności przedkontrolnych, na podstawie wyjaśnień z dnia 23 października 2025 r. i 9 marca 2026 r. ustalono, iż w okresie objętym kontrolą KWP wydał 594 dopuszczenia

³¹ Wymaga zaznaczenia, iż z akt sprawy wynika, iż całe postępowanie zakończone wydaniem decyzji z dnia 23 lutego 2026 r. było prowadzone wyłącznie wobec podmiotu przejmowanego, zaś zarówno w sentencji jak i w rozdzielniku powyższej decyzji wskazano wyłącznie podmiot przejmowany, a więc podmiot który na dzień jej wydania nie istniał, a zatem nie mógł posiadać praw, których zakres można było powyższą decyzją kształtować.

do posiadania broni³², 44 odmowy dopuszczenia do posiadania broni³³ oraz wydał 322 cofnięcia uprzednio wydanych dopuszczeń³⁴. W ramach niniejszego obszaru kontroli poddano 10 spraw³⁵ zakończonych wydaniem dopuszczenia do posiadania broni, 5 spraw³⁶ zakończonych odmową wydania dopuszczenia do posiadania broni oraz 10 spraw³⁷ zakończonych cofnięciem uprzednio wydanego dopuszczenia do posiadania broni – łącznie 25 spraw.

[dowód: akta kontroli str.:31 – 33, 36, 40, 42 - 80]

a) Sprawy zakończone wydaniem dopuszczenia do posiadania broni.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski o wydanie dopuszczenia do posiadania broni zweryfikowane w ramach próby kontroli pochodziły od osób wymienionych w dyspozycji art. 30 ust. 1 u.b.a. Każdy z wnioskodawców uiścił w terminie opłatę skarbową wymaganą za wydanie decyzji o dopuszczeniu po posiadania broni. W toku poszczególnych postępowań okoliczności opisane w art. 15 ust. 1 – ust. 5 oraz wymagania z art. 16 u.b.a. (tam, gdzie było to wymagane) zostały należycie zweryfikowane. Ponadto, w każdym z poddanych kontroli postępowań stwierdzono, iż wydane decyzje, którymi nadano dopuszczenia do posiadania broni były zasadne i oparte o właściwe przesłanki³⁸. Ponadto każdy z wydanych aktów spełniał wymagania określone w art. 107 § 1 i § 3³⁹ k.p.a., zawierał adnotacje o uiszczonej za jego wydanie opłacie skarbowej oraz był podpisany przez umocowaną do tego osobę⁴⁰.

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 345 - 431]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż na gruncie postępowania nr A-I-642dop-110/2025/AW, KWP postanowieniem z dnia 26 marca 2025 r. wyznaczył nowy termin jego zakończenia tj. do 7 maja 2025 r. Uzasadniając wydanie powyższego aktu, kontrolowany organ wskazał, iż wnioskodawca nie przedstawił oryginału patentu strzeleckiego oraz licencji strzeleckiej na rok 2025. Niemniej jednak, w aktach sprawy brak było wezwania o przedstawienie ww. dokumentów (konieczność ich uzyskania była w pełni uzasadniona). W udzielonych wyjaśnieniach⁴¹ wskazano, iż wezwanie to skierowano telefonicznie. Mając

³² W 2024 roku wydano 71 decyzji, w roku 2025 wydano 387 decyzji, zaś w okresie od 1 stycznia do 9 marca 2026 r. wydano 136 decyzji.

³³ W 2024 roku wydano 17 decyzji, w roku 2025 wydano 12 decyzji, zaś w okresie od 1 stycznia do 9 marca 2026 r. wydano 15 decyzji.

³⁴ W 2024 roku wydano 123 decyzje, w roku 2025 wydano 150 decyzji, zaś w okresie od 1 stycznia do 9 marca 2026 r. wydano 49 decyzji.

³⁵ Sprawy: A-I-642dop-63/2024/PM, A-I-642dop-51/2025/MW, A-I-642dop-110/2025/AW, A-I-642dop-169/2025/AW, A-I-642dop-228/2025/MP, A-I-642dop-287/2025/AK, A-I-642dop-346/2025, A-I-642dop-18/2026, A-I-642dop-770/2026 i A-I-642dop-136/2026.

³⁶ Sprawy: A-II-633-L-143/2023/DS1, A-II-633-L-7/2024/OZ, A-I-642dop-1259/2024/MP, A-I-642v-522/2024/JG i A-I-642dop-306/2025/KA.

³⁷ Sprawy: A-II-633-L-28/21/APy, A-II-633-L-89/24/OZ, A-II-633-L-47/24/OZ, A-II-633-L-65/24/OZ, A-II-633-L-195/2024/APy, A-II-633-L-83/25/DS., A-II-633-L-66/25/DS., A-II-633-L-203/25/DS, A-II-633-L-115/25/DS. i A-II-633-L-51/19/APy

³⁸ Stwierdzono spełnienie przez wnioskodawców wymagań opisanych w art. 15 ust. 1 – ust. 5 i art. 16 ust. 1 i ust. 2 (tam gdzie było to wymagane) w zw. z art. 30 ust. 1 u.b.a.

³⁹ W wydanych decyzjach odstąpiono od sporządzenia uzasadnień, do czego KWP był uprawniony na podstawie art. 107 § 4 k.p.a.

⁴⁰ Patrz: § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 4-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 242/2024 z 1 sierpnia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 7-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 241/2024 z 1 sierpnia 2024 r. i § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 5/2025 z 9 stycznia 2025 r.

⁴¹ Patrz: pkt. I.2. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

na uwadze powyższe należy wskazać, iż jest to forma wezwania dopuszczona przez przepisy prawa, lecz obarczona pewnymi obostrzeniami⁴². Dotyczą one tego, iż wezwanie w tej formie jest zastrzeżone do spraw niecierpiących zwłoki⁴³, formułując je należy przekazać informacje wymienione w art. 54 § 1 k.p.a. oraz wskazać imię, nazwisko oraz stanowisko pracownika organu, w imieniu którego dokonywane jest wezwanie. Z opisanych powyżej powodów, oraz z uwagi na to, iż skuteczność wezwania dokonanego w powyższej formie wywiera skutki prawne tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, iż dotarło do adresata we właściwe treści i w odpowiednim terminie⁴⁴. Tym samym, aby udowodnić, iż powyższe warunki zostały spełnione, oraz aby zadośćuczynić przepisom art. 14 § 1 a i art. 72 § 1 k.p.a.⁴⁵ pracownik, który dokonał powyższego wezwania powinien sporządzić notatkę służbową opisującą dokonane przez niego czynności. Z akt sprawy wynika, iż nie zawiera ona dokumentu tego rodzaju.

Podsumowując należy wskazać, iż opisana powyżej okoliczność, tj. brak sporządzenia notatki służbowej obrazującej dokonane przez pracownika telefoniczne wezwanie autora wniosku z dnia 20 stycznia 2025 r. do przedstawienia wyżej opisanych dokumentów świadczy o braku przestrzegania ww. przepisów k.p.a. Niemniej jednak, jest to naruszenie o charakterze formalnym, które nie wpływa znacząco na prawidłowość prowadzenia omawianej sprawy. Tym samym należy je uznać za uchybienie, którego przyczyną powstania jest brak wystarczającej znajomości ww. przepisów.

[dowód: akta kontroli str.: 150,164, 406 - 413]

b) Sprawy zakończone odmową wydania dopuszczenia do posiadania broni.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski o wydanie dopuszczenia do posiadania broni zweryfikowane w ramach próby kontroli pochodziły od osób wymienionych w dyspozycji art. 30 ust. 1 u.b.a. Każdy z wnioskodawców uiszczył w terminie opłatę skarbową wymaganą za wydanie decyzji o dopuszczeniu po posiadania broni. W toku poszczególnych postępowań okoliczności opisane w art. 15 ust. 1 – ust. 5 oraz wymagania z art. 16 u.b.a. (tam, gdzie było to wymagane) zostały należycie zweryfikowane oraz udokumentowane. Ponadto w każdym z poddanych kontroli postępowań stwierdzono, iż wydane decyzje odmawiające dopuszczenia do posiadania broni były zasadne i w większości

⁴² Patrz: art. 55 § 1 k.p.a.

⁴³ Zaznaczenia wymaga, iż przepis ten nie precyzuje co należy rozumieć pod podjęciem *sprawy niecierpiącej zwłoki*. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego pod powyższym pojęciem należy rozumieć sprawę pilną, a więc wymagającą szybkiego rozstrzygnięcia. O tym, czy dana sprawa do takich należy (wobec braku wytycznych prawnych) decyduje organ ją prowadzący.

⁴⁴ Patrz: art. 55 § 2 k.p.a.

⁴⁵ Pierwszy z przywołanych przepisów stanowi, iż sprawy należy prowadzić i załatwiać ma piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, przy czym pod pojęciem *prowadzenia spraw* należy rozumieć ogół czynności podejmowanych do momentu wydania rozstrzygnięcia, z rozstrzygnięciem włącznie. Z kolei drugi z przywołanych przepisów stanowi, iż czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. W omawianej sprawie występują wszystkie z ww. przesłanek.

oparte o właściwe przesłanki⁴⁶. Ponadto każdy z wydanych aktów spełniał wymagania określone w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. oraz był podpisany przez umocowaną do tego osobę⁴⁷.

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 432 - 551]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w ramach niniejszego obszaru następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 4 u.o.o.s. oraz częścią I pkt 53 załącznika do powyższej ustawy wydanie świadectwa broni podlega opłacie skarbowej. Jest to to czynność zaliczana do *czynności urzędowej dokonywanej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek*, o której mowa w ww. przepisie u.o.o.s. Zgodnie zaś z art. 9 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy, opłata skarbową uiszczoną tytułem dokonania czynności urzędowej podlega zwrotowi w przypadku braku jej dokonania. W przypadku decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni za *dokonanie czynności urzędowej*⁴⁸ należy uznać wydanie decyzji pozytywnej – zgodnej z treścią złożonego wniosku. Tym samym za *brak dokonania czynności urzędowej* należy uznać wydanie decyzji o treści innej niż żądanie wnioskodawcy.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż jedynie w przypadku sprawy A-I-642dop-1259/2024/MP kontrolowany organ poinformował wnioskodawcę o możliwości ubiegania się o zwrot uiszczonej opłaty. W udzielonych wyjaśnieniach⁴⁹ KWP wskazał, iż w powyższych sprawach o ww. uprawnieniu wnioskodawcy są informowani zawsze, gdy taki zwrot jest należny. Wyjaśnień tych nie można przyjąć z tego powodu, iż w czasie kontroli stwierdzono, iż poza ww. sprawą w aktach żadnej innej zakończonej wydaniem decyzji o odmowie dopuszczenia do broni brak było powyższego pouczenia. W świetle udzielonych wyjaśnień należałoby ten fakt zinterpretować w ten sposób, iż zarówno odmowa udzielenia dopuszczenia do posiadania broni, jak i jej udzielenie stanowią *dokonanie czynności urzędowej*, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.o.s. Niemniej jednak, co wykazano powyżej, przyjęcie takiej interpretacji nie jest prawidłowe.

Wprawdzie opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli.

⁴⁶ W przypadku spraw A-II-633-L-143/2023/DS., A-II-633-L-7/24/OZ oraz A-I-642dop-306/2025/KA była to nieprzystąpienie do egzaminu, o którym mowa w art. 16 u.b.a. lub niezaliczenie jednej z jego części. W przypadku decyzji A-I-642dop-1259/2024/MP była to przesłanka wskazana w art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a w zw. z art. 30 ust. 1 u.b.a.

⁴⁷ Patrz: § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 4-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 242/2024 z 1 sierpnia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 7-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 241/2024 z 1 sierpnia 2024 r. i § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 5/2025 z 9 stycznia 2025 r.

⁴⁸ Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego zwrot *dokonać* oznacza *doprowadzić coś do końca* lub *dojść do skutku* (<https://sjp.pwn.pl/slowniki/dokona%C4%87.html>). Gdyby ww. zwrot rozpatrywać wyłącznie w kategoriach postępowania administracyjnego to wówczas powyższe należałoby rozumieć jako zakończenie danego postępowania – niezależnie od wyniku (tj. od tego, czy wydano decyzję merytoryczną czy też umarzającą postępowanie). Niemniej jednak w ocenie organu kontroli znaczenie powyższego pojęcia należy interpretować przez pryzmat przepisów u.b.a. oraz u.o.o.s. Pierwsza z ww. ustaw mówi o *dopuszczeniu do posiadania broni* nie zaś o *rozstrzygnięciu w przedmiocie dopuszczenia do posiadania broni*. Z kolei z brzmienia poszczególnych punktów części I załącznika do drugiej z powyższych ustawy wynika, iż obejmuje ona działania kształtujące określoną sytuację prawną, nie zaś czynności podjęte w celu ukształtowania określonej sytuacji prawnej. Podobnie przepis art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.o.s. – kładzie ona nacisk na *dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek*, a więc na wywołanie określonego skutku zgodnego z wolą zgłaszającego/wnioskodawcy. Innymi słowy z powyższych regulacji wynika, w ocenie organu kontroli, iż przedmiotem opłaty, w zakresie dopuszczenia do posiadania broni, nie jest każda decyzja *zamykająca* dane postępowanie, lecz wyłącznie decyzja wywierająca skutek zgodny z żądaniem wnoszącego.

⁴⁹ Patrz: pkt I.3. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w podstawach prawnych decyzji z 3 kwietnia 2025 r. (A-I-642dop-1259/2024/MP), z dnia 20 sierpnia 2025 r. (A-I-642dop-99/2025/MG) oraz z dnia 23 stycznia 2026 r. (A-I-642dop-306), KWP powołał niewłaściwe przepisy u.b.a. stanowiące podstawę do ich wydania (pomimo, iż same decyzje były zasadne). W pierwszej z ww. decyzji w podstawie prawnej powołano się na przepis art. 10 ust. 1 u.b.a., który to artykuł reguluje wyłącznie zasady wydawania pozwoleń na broń⁵⁰. Zasady wydawania dopuszczeń do posiadania broni reguluje zaś art. 30 powyższej ustawy⁵¹, którego ustęp 1 odsyła do stosowania zasad wymienionych w art. 15 ust. 1 – ust. 5 oraz do art. 16 ust. 1 i ust. 2 u.b.a. W omawianej sprawie wobec wnioskodawcy wystąpiła przesłanka negatywna opisana w art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a u.b.a., co kontrolowany organ prawidłowo ustalił w toku postępowania, utrzymał w aktach sprawy i opisał w uzasadnieniu wydanej decyzji. Prawidłową podstawą prawną decyzji z dnia 3 kwietnia 2025 r. powinien być art. 30 ust. 1, w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a u.b.a.

W zakresie drugiej z ww. decyzji, KWP w jej podstawie prawnej również powołał przepis art. 10 ust. 1 u.b.a. Tym samym aktualny pozostaje wywód zawarty w powyższym akapicie. Dodatkowo należy wskazać, iż błędem (mało istotnym oraz o charakterze wyłącznie formalnym) było powołanie w podstawie prawnej decyzji z dnia 20 sierpnia 2025 r. przepisu art. 12 ust. 1 u.b.a. Przepis ten, podobnie jak art. 10 ust. 1 powyższej ustawy, dotyczy wyłącznie wydawania pozwoleń na broń⁵². Formę prawną rozstrzygnięć w zakresie dopuszczenia do posiadania broni określa zaś przepis art. 30 ust. 2 u.b.a.⁵³.

W zakresie ostatniej z wyżej opisanych decyzji w wyniku kontroli stwierdzono, iż w jej podstawie prawnej zasadnie powołano przepis art. 16 ust. 1 u.b.a. (wnioskodawca nie zdał egzaminu opisanego w tym przepisie). Niemniej jednak za nieprawidłowe należy uznać powołanie opisanego we wcześniejszym akapicie art. 12 ust. 1 u.b.a. oraz art. 17 ust. 3⁵⁴ ww. ustawy. Ostatni z powyższych przepisów, tak samo jak art. 10 ust. 1 i art. 12 ust. 1 u.b.a. dotyczy bowiem pozwoleń na broń, nie zaś dopuszczenia do posiadania broni. W stanie faktycznym sprawy zakończonej decyzją z dnia 23 stycznia 2026 r. wystarczającą podstawą prawną byłyby art. 30 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 u.b.a.

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości było powołanie przez osoby prowadzące poszczególne z opisanych spraw przepisów art. 10 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 17 ust. 3 u.b.a. w podstawach prawnych wydanych decyzji, pomimo iż żaden z nich nie dotyczył dopuszczeń do posiadania broni. Należy również wskazać na brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego ww. osób, który podpisał, z upoważnienia KWP, ww. decyzje pomimo opisanych nieprawidłowości.

c) sprawy zakończone cofnięciem uprzednio wydanych dopuszczeń do posiadania broni.

⁵⁰ Wynika to wprost z jego treści, której wstęp jest następujący, cyt.: *Właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, (...).*

⁵¹ *Osoby fizyczne mogą posługiwać się bronią podmiotów, o których mowa w art. 29 ust. 1, przy wykonywaniu zadań wymienionych w tym przepisie, po uzyskaniu dopuszczenia do posiadania broni z zachowaniem zasad określonych w art. 15 ust. 1-5 i art. 16 ust. 1 i 2 oraz zatrudnieniu przez te podmioty.*

⁵² *1. Pozwolenie na broń wydawane jest w drodze decyzji administracyjnej, w której określa się cel, w jakim zostało wydane oraz rodzaj i liczbę egzemplarzy broni.*

⁵³ *2. Dopuszczenie do posiadania broni następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez właściwy organ Policji.*

⁵⁴ *3. Właściwy organ Policji odmawia wydania pozwolenia na broń osobie, która nie zdała egzaminu, o którym mowa w art. 16 ust. 1.*

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie sprawy zakończone cofnięciem uprzednio udzielonych dopuszczeń do posiadania broni zostały zasadnie wszczęte w związku z brakiem przedstawienia aktualnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego przez ich posiadaczy⁵⁵. Ponadto każdy z wydanych aktów spełniał wymagania określone w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. oraz był podpisany przez umocowaną do tego osobę⁵⁶.

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 552 - 594]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w ramach niniejszego obszaru następujące nieprawidłowości.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawie nr A-II-633-L-65-24/OZ zawiadomienie o wszczęciu postępowania, datowane na 19 marca 2024 r. a nadane w dniu 27 marca 2024 r., zostało doręczone adresatowi dopiero w dniu 12 września 2024 r. (ponad 5 miesięcy później). W udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnieniach⁵⁷ jako przyczynę opisanego stanu faktycznego wskazano brak informacji od operatora pocztowego o tym, iż przesyłka nie została odebrana oraz brak jej zwrotu. Przyczyny te nie leżą po stronie kontrolowanego organu, niemniej jednak mógł on, w związku z brakiem informacji w zakresie statusu powyższej przesyłki, wystąpić do operatora pocztowego ze stosowną reklamacją⁵⁸.

[dowód: akta kontroli str.: 151, 166, 554]

Mając na uwadze powyższe niniejszy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Sprawy zaświadczeń o wydanych świadectwach broni.

W ramach czynności przedkontrolnych, na podstawie wyjaśnień z dnia 23 października 2025 r. i 9 marca 2026 r. ustalono, iż w okresie nią objętym KWP wydał 469 zaświadczeń o wydanych świadectwach broni na wniosek ich posiadaczy⁵⁹ oraz 3 postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia⁶⁰. W ramach niniejszego obszaru kontroli poddano 11 zaświadczeń⁶¹ – po jednym na każde z wydanych świadectw broni, oraz 3 postanowienia wydane w przedmiocie odmowy wydania zaświadczenia⁶² – łącznie 14 spraw.

[dowód: akta kontroli str.: 1 – 6, 42 – 44, 79]

W ramach niniejszego obszaru weryfikowano następujące kwestie:

- 1) czy KWP był właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie zaświadczenia o wydanym świadectwie broni (art. 9 ust. 8 w zw. z art. 12 ust. 2 i art. 29 ust. 3 u.b.a.);
- 2) czy wszystkie wnioski były kompletne i pochodziły od podmiotów, którym wydano świadectwo broni;

⁵⁵ Zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 4 i ust. 4a u.b.a.

⁵⁶ Patrz: § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 4-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 242/2024 z 1 sierpnia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 7-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 241/2024 z 1 sierpnia 2024 r. i § 1 lit. a tiret trzecie decyzji KWP nr 5/2025 z 9 stycznia 2025 r.

⁵⁷ Patrz: pkt I.4. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r.

⁵⁸ W szczególności mając na uwadze swoje dotychczasowe doświadczenia w zakresie czasu jaki upływa od nadania przesyłki do jej zwrotu w związku z brakiem podjęcia.

⁵⁹ W 2024 roku wydano 165 zaświadczeń, w roku 2025 wydano 253 zaświadczenia, zaś w okresie od 1 stycznia do 9 marca 2026 r. wydano 51 zaświadczeń.

⁶⁰ Wydane dnia 12 listopada 2025 r. i 26 listopada 2025 r.

⁶¹ Ro-5301/1/2024/ Ro-12706/1/2024, Ro-13143/1/2024, Ro-17092/1/2024, Ro-5661/1/2025, Ro-8930/1/2025, Ro-10943/1/2025, Ro-14901/1/2025, Ro-14969/1/2025, Ro-17631/1/2025 i Ro-21696/1/2025.

⁶² Postanowienia A-II-642SUFO-20-2025/JS/1, A-II-642SUFO-20-2025/JS/2 i A-II-642SUFO-20-2025/JS.

- 3) czy wraz z wnioskiem o wydanie zaświadczenia uiszczono należną opłatę skarbową we właściwej wysokości i terminie oraz przedstawiono dowód jej uiszczenia⁶³;
- 4) czy w przypadku braku uiszczenia należnej za wydanie zaświadczenia opłaty skarbowej KWP podejmował stosowne działania (art. 261 § 1 - § 3 k.p.a.);
- 5) czy wydano zaświadczenie o odpowiedniej treści i na odpowiednim wzorze formularza (§ 2 ust. 2 rozporządzenia i załącznik nr 2);
- 6) czy wydane zaświadczenie zostało podpisane przez umocowaną do tego osobę oraz zawierało adnotacje o opłacie skarbowej należnej za jego wydanie (art. 268a k.p.a. i § 4 rozporządzenia ws. zapłaty opłaty skarbowej);
- 7) czy w przypadku wydania postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia o wydanym świadectwie broni, było ono podpisane przez odpowiednio umocowaną do tego osobę, zawierała wszystkie wymagane elementy oraz było oparte o właściwe przesłanki (art. 124, art. 268a i art. 219 k.p.a.).

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w każdym z poddanych analizie przypadków KWP był właściwym organem do rozpatrzenia wniosku o wydanie zaświadczenia o wydanym świadectwie broni;
- 2) każdy z wniosków, na podstawie których wydano zaświadczenie o wydanym świadectwie broni stanowił kompletne podanie;
- 3) wraz z każdym z wniosków, na podstawie których wydano zaświadczenia o wydanych świadectwach broni oraz które nie były zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej lub mu nie podlegały⁶⁴, przedstawiono dowód świadczący o tym, iż uiszczono opłaty za ich wydanie w odpowiedniej wysokości;

[dowód: akta kontroli str.: 595 - 633]

- 4) poddane weryfikacji zaświadczenia wydano z użyciem właściwego wzoru formularza⁶⁵;

[dowód: akta kontroli str.: 598, 601, 604, 608, 612, 616, 618, 623, 626, 628, 633]

- 5) poddane weryfikacji zaświadczenia o wydaniu świadectwa broni zostały podpisane przez umocowaną do tego osobę⁶⁶;

[dowód: akta kontroli str.: 168, 171, 174, 177, 180, 598, 601, 604, 608, 612, 616, 618, 623, 626, 628, 633]

- 6) poddane weryfikacji postanowienia o odmowie wydania zaświadczeń o wydaniu świadectwa broni zawierały wszystkie wymagane elementy, odpowiadały art. 219 w zw. a art. 124 k.p.a. oraz były podpisane przez umocowane do tego osoby.

[dowód: akta kontroli str. 634 - 645]

Zgodnie z art. 29 ust. 3 w zw. z art. 12 ust. 2 i ust. 3 u.b.a. oraz art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b

⁶³ Zgodnie z art. 12 ust. 3 u.b.a. w zw. z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. u.o.o.s. w zw. z częścią II pkt 21 załącznika do ww. ustawy oraz w zw. z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia należna jest opłata skarbową w wysokości 17,00 zł płatna na dzień złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia – dowód jej uiszczenia należy przedstawić do 3 dni od jej uiszczenia.

⁶⁴ Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g oraz art. 7 pkt 4 u.o.o.s. w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 u.d.p.p. oraz art. 4 u.o.o.s. opłacie skarbowej nie podlegały zaświadczenia Ro-10943/1/2025, Ro-14901/1/2025 i Ro-17637/1/2025.

⁶⁵ tj. załącznika nr 2 do rozporządzenia.

⁶⁶ Patrz: § 1 lit. a tiret drugie decyzji KWP nr 4-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret drugie decyzji KWP nr 242/2024 z 1 sierpnia 2024 r., § 1 lit. a tiret drugie decyzji KWP nr 7-2024 z 8 stycznia 2024 r., § 1 lit. a tiret drugie decyzji KWP nr 241/2024 z 1 sierpnia 2024 r. i § 1 lit. a tiret drugie decyzji KWP nr 5/2025 z 9 stycznia 2025 r.

i art. 6 ust. 1 pkt 2 u.o.o.s., wydanie zaświadczenia uprawniającego do nabycia broni podlega opłacie skarbowej, której obowiązek uiszczenia powstaje z dniem złożenia wniosku o jego wydanie. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawie w której wydano zaświadczenie Ro-5301/1/2024 wniosek został złożony w dniu 11 kwietnia 2024 r., zaś zapłata należnej opłaty skarbowej nastąpiła w dniu 16 kwietnia 2024 r. Z akt sprawy nie wynika, aby kontrolowany organ w jakikolwiek sposób udokumentował fakt wezwania wnioskodawcy do uiszczenia powyższej należności. Wprawdzie opisana powyżej okoliczność dowodzi naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to jedynie uchybienie proceduralne, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość opisywanego obszaru kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 595 - 598]

Mając na uwadze powyższe niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

D. Rejestracja broni.

W ramach czynności przedkontrolnych, na podstawie wyjaśnień z dnia 23 października 2025 r. i 9 marca 2026 r. ustalono, iż w okresie nią objętym KWP dokonał 2170 rejestracji broni na wniosek podmiotów, które ją nabyły na podstawie świadectw broni⁶⁷. W ramach niniejszego obszaru kontroli poddano 12 spraw – po jednej rejestracji broni na każde z wydanych świadectw broni.

[dowód: akta kontroli str.: 1 – 6, 42 – 44, 80]

W ramach niniejszego obszaru weryfikowano następujące kwestie:

- 1) czy KWP był właściwy do przyjęcia informacji o nabyciu broni (art. 13 ust. 3 u.b.a.);
- 2) czy wniosek o rejestrację broni złożył podmiot, któremu wydano świadectwo broni i czy złożył go we właściwym terminie (art. 13 ust. 1 i ust. 4 u.b.a.);
- 3) czy wraz z wnioskiem o rejestrację broni nabywca przedstawił dowód jej zakupu (art. 13 ust. 2 u.b.a.);
- 4) czy fakt rejestracji broni potwierdzono w świadectwie broni, na podstawie którego ją zakupiono (art. 13 ust. 4 u.b.a.).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż powyższym obszarze nie wystąpiły żadne nieprawidłowości. W szczególności stwierdzono, iż:

- 1) w każdym z przypadków KWP był właściwy do rozpoznania wniosku o rejestrację broni;
- 2) każdy z wniosków o rejestrację broni pochodził od posiadacza świadectwa broni;
- 3) wraz z każdym z wniosków przedstawiono dowody nabycia broni;
- 4) rejestrację broni potwierdzano w świadectwie broni.

[dowód: akta kontroli str.: 646 - 663]

W związku z powyższy niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

E. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Przepis ten stanowi powtórzenie zawartej w art. 12 k.p.a.

⁶⁷ W 2024 roku dokonano 1100 rejestracji, w roku 2025 dokonano 715 rejestracji, zaś w okresie od 1 stycznia do 9 marca 2026 r. 355 rejestracji.

tw. *zasady szybkości postępowania*, która obliuguje organy do szybkiego i wnikliwego działania oraz do posługiwania się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia (§ 1), a w zakresie spraw niewymagających postępowania dowodowego i wyjaśniającego nakazuje ich niezwłoczne załatwienie (§ 2). Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego, załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)⁶⁸. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie, jest on obowiązany wyznaczyć nowy termin, podać przyczyny zwłoki, oraz pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

W zakresie zaświadczeń należy wskazać, iż powinny być one wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 7 dni (art. 217 § 3 k.p.a.).

Poniżej zawarto zestawienie obrazujące terminowość poszczególnych postępowań opisanych w części III.A. – III.C. niniejszego dokumentu⁶⁹.

Rodzaj spraw ⁷⁰	Oznaczenie sprawy ⁷¹	Data wszczęcia postępowania/data wpływu wniosku/data wyd. decyzji (dot. zaświadczeń o wydanych świadectwach broni ⁷²)	Wezwania organu do dokonania określonej czynności (data sporządzenia wezwania/data wpływu odpowiedzi)	Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji/zaświadczenia/postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia
III.A.a)	6/2024/JS	1 marca 2024 r.	BRAK	BRAK	26 kwietnia 2024 r.
	8/2024/PW	11 kwietnia 2024 r.			24 kwietnia 2024 r.
	12/2024/JS	19 sierpnia 2024 r.			20 sierpnia 2024 r.
	15/2024/JS	11 grudnia 2024 r.		●13 stycznia 2025 r./ 11 marca 2025 r. ●13 marca 2025 r./ 13 maja 2025 r. ●10 lipca 2025 r./ 10 sierpnia 2025 r.	11 lipca 2025 r.
	5/2025/LK	17 marca 2025 r.		BRAK	7 kwietnia 2025 r.
	6/2025/PW	6 maja 2025 r.			9 czerwca 2025 r.
	9/2025/JS	10 lipca 2025 r.			9 sierpnia 2025 r.
	13/2025/JS	22 sierpnia 2025 r.			9 października 2025 r.
	24/25/PW	26 listopada 2025 r.			12 grudnia 2025 r.
	74/2025/JS	5 sierpnia 2025 r.			9 września 2025 r.
	1/2026/PW	14 stycznia 2026 r.			2 lutego 2026 r.
	2/2026/PW	19 stycznia 2026 r.			30 stycznia 2026 r.
	14/2025/PW	25 września 2025 r.		BRAK	23 października 2025 r.
	3/2026/PW	4 lutego 2026 r.			23 lutego 2026 r.
	63/2024/PM	15 stycznia 2024 r.	BRAK	BRAK	11 kwietnia 2024 r.

⁶⁸ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawę za *szczególnie skomplikowaną* oraz nakazujących, aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

	51/2025/MW	20 grudnia 2024 r.	15 stycznia 2025 r./ 31 stycznia 2025 r.	29 kwietnia 2025 r./ 29 sierpnia 2025 r.	27 marca 2026 r.
	110/2025/AW	22 stycznia 2025 r.	29 stycznia 2025 r./ 20 lutego 2025 r.	26 marca 2025 r./ 7 maja 2025 r.	12 maja 2025 r.
	169/2025/AW	15 stycznia 2025 r.	17 lutego 2025 r./ 12 marca 2025 r.	BRAK	18 czerwca 2025 r.
	228/2025/MP	5 marca 2025 r.	7 marca 2025 r./ 19 marca 2025 r.	BRAK	28 marca 2025 r.
	287/2025/AK	10 marca 2025 r.	20 marca 2025 r./ 25 kwietnia 2025 r.	BRAK	1 lipca 2025 r.
III.B.b)	143/2023/DS	11 sierpnia 2023 r.	28 grudnia 2023 r./ 25 stycznia 2024 r.	BRAK	7 lutego 2024 r.
	7/2024/OZ	12 stycznia 2024 r.	26 kwietnia 2024 r. / 23 maja 2024 r.	BRAK	4 czerwca 2024 r.
	1259/2024/MP	22 października 2024 r.	● 20 listopada 2024 r./ 20 stycznia 2025 r. ● 7 lutego 2025 r./ 12 marca 2025 r.	16 stycznia 2025 r./ 15 lutego 2025 r.	3 kwietnia 2025 r.
	99/2025/MG	21 stycznia 2025 r.	● 27 stycznia 2025 r./ 19 lutego 2025 r. ● 26 lutego 2025 r./ 21 marca 2025 r. ● 2 kwietnia 2025 r./ 27 maja 2025 r. ● 27 maja 2025 r./	● 26 lutego 2025 r./ 26 marca 2025 r. ● 2 kwietnia 2025 r./ 2 czerwca 2025 r. ● 3 czerwca 2025 r./ 3 lipca 2025 r.	20 sierpnia 2025 r.
⁶⁹ Ocena terminowości dotyczy spraw prowadzonych w zakresie wydawania świadectw broni, dopuszczeń do posiadania broni oraz wydawania zaświadczeń o wydanych świadectwach broni. ⁷⁰ ● Pod oznaczeniem III.A.a) należy rozumieć sprawy zakończone wydaniem świadectwa broni. ● Pod oznaczeniem III.B.a) należy rozumieć sprawy zakończone cofnięciem wydanych świadectw broni. ● Pod oznaczeniem III.B.b) należy rozumieć sprawy zakończone wydaniem odmowy dopuszczenia do posiadania broni. ● Pod oznaczeniem III.B.c) należy rozumieć sprawy zakończone cofnięciem wydanych dopuszczeń do posiadania broni. ● Pod oznaczeniem III.C.a) należy rozumieć sprawy zakończone wydaniem zaświadczenia o wydanych świadectwach broni. ● Pod oznaczeniem III.C.b) należy rozumieć sprawy zakończone wydaniem postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia o wydaniu świadectwa broni. ⁷¹ Wskazane zostanie: NUMER SPRAWY/ROK/INICJAŁY OSOBY PROWADZĄCEJ SPRAWĘ. ⁷² W sprawach, w których wniosek o wydanie zaświadczenia o wydanych świadectwach broni zawarto we wniosku o wydanie świadectwa (1, 2, 7, 8, 10 i 11 sprawa z części III.C.a) tabeli) wpisano datę wydania decyzji, zaś w sprawach gdzie wniosek o wydanie zaświadczenia zawarto w odrębnym piśmie (3, 4, 5, 6 i 9 sprawa z części III.C.a).					

	89/24/OZ	15 kwietnia 2024 r.			28 maja 2024 r.
	47/24/OZ	4 marca 2024 r.			13 sierpnia 2024 r.
	65/24/OZ	19 marca 2024 r.			16 października 2024 r.
	195/2024/APy	4 grudnia 2024 r.			26 marca 2025 r.
	83/25/DS	25 marca 2025 r.			20 maja 2025 r.
	66/25/DS	25 marca 2025 r.			26 maja 2025 r.
	203/25/DS.	24 czerwca 2025 r.			22 lipca 2025 r.
	115/25/DS.	14 maja 2025 r.			5 stycznia 2026 r.
	51/19/APy	4 lipca 2025 r.			12 grudnia 2025 r.
III.C.a)	5301/1/2024	24 kwietnia 2025 r.	ND	ND	25 kwietnia 2025 r.
	12706/1/2024	20 sierpnia 2024 r.			22 sierpnia 2024 r.
	13143/1/2024	28 sierpnia 2024 r.			28 sierpnia 2024 r.
	17092/1/2024	7 listopada 2024 r.			18 listopada 2024 r.
	5661/1/2025	10 kwietnia 2025 r.			14 kwietnia 2025 r.
	8930/1/2025	10 czerwca 2025 r.			10 czerwca 2025 r.
	10943/1/2025	11 lipca 2025 r.			11 lipca 2025 r.
	14901/1/2025	9 września 2025 r.			11 września 2025 r.
	14969/1/2025	9 września 2025 r.			11 września 2025 r.
	17631/1/2025	9 października 2025 r.			9 października 2025 r.
III.C.b)	21696/1/2025	12 grudnia 2025 r.	ND	ND	15 grudnia 2025 r.
	20/2025/JS/1	7 listopada 2025 r.			12 listopada 2025 r.
	20/2025/JS/2	24 października 2025 r.			26 listopada 2025 r.
	20/2025/JS	24 listopada 2025 r.			

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać co następuje:

- wszystkie sprawy z obszarów: III.A.b) i III.C.b) zostały zakończone terminowo;
- prawie wszystkie (odpowiednio 11 z 12 i 10 z 11) sprawy z obszarów III.A.a) i III.C.a) zostały zakończone terminowo⁷³;
- w obszarach III.B.a), III.B.b) i III.B.c) terminowo zakończono odpowiednio 1 z 6⁷⁴, 2 z 5⁷⁵ i 4 z 10⁷⁶ opisanych spraw.

[dowód: akta kontroli str.:356 – 383, 406 – 411, 420 – 430, 553 –594]

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli, w obszarze III.A.a), jako 15/2024/JS należy wskazać, iż została ona wszczęta 11 grudnia 2024 r. a zakończona 11 lipca 2025 r. co daje 7 miesięcy. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 11 lutego 2025 r. Jednakże w związku z wydaniem postanowień z dnia 13 stycznia 2025 r. i 13 marca 2025 r. termin jej zakończenia ustalono na dzień 13 maja 2025 r. Niemniej jednak i temu terminowi uchybiono, zaś kolejne postanowienie, którym wyznaczono nowy (tym razem dotrzymany termin), wydano dopiero 10 lipca 2025 r. a więc 2 miesiące później. Zaznaczenia wymaga, iż w niniejszej sprawie kontrolowany organ przeprowadzał szczególnego rodzaju oględziny w postaci magazynu broni. Tym samym okres od dnia zawiadomienia o terminie ich przeprowadzenia do dnia ich przeprowadzenia nie powinien być wliczany do terminu załatwienia sprawy (art. 35 § 3 i § 5 k.p.a.). Niemniej jednak, co przyznał KWP w treści pkt I.1. wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2026 r. zawiadomień tych

⁷³ Nieterminowo zakończono sprawy 15/2024/JS oraz 17092/2024.

⁷⁴Nieterminowo zakończono sprawy: 63/2024/PM, 51/2025/MW, 110/2025/AW, 169/2025/AW i 287/2025/AK.

⁷⁵ Terminowo zakończono sprawy: 1259/2024/MP i 99/2025/MG.

⁷⁶ W wyniku kontroli stwierdzono, iż w żadnej ze spraw opisanych w części III.B.c) powyższej tabeli kontrolowany organ nie wydawał postanowień na podstawie art. 36 k.p.a. jak i nie podejmował czynności, o których mowa w art. 35 § 5 powyższej ustawy. Z 10 skontrolowanych spraw tylko w 2, 6, 7 oraz 8 dochowano terminu ich załatwienia określonego w art. 35 § 5 k.p.a.

dokonywano telefonicznie, nie dokumentując w żaden sposób dat ich dokonania. Tym samym nie można ustalić terminu, w jakim organ oczekiwał na przeprowadzenie oględzin, który podlegałby odliczeniu od terminu na załatwienie sprawy. Tym samym, bazując na udostępnionych w toku kontroli aktach, należało uznać ww. sprawę za załatwioną nieterminowo.

[dowód: akta kontroli str.:224 – 238]

W zakresie zaświadczenia oznaczonego w części III.C.a) tabeli jako 17092/1/2024 należy wskazać, iż wniosek o jego wydanie wpłynął w dniu 7 listopada 2024 r., zaś należną opłatę skarbową uiszczono w dniu 6 listopada 2024 r. Tym samym – zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., zaświadczenie należało wydać do dnia 14 listopada 2024 r. Faktycznie wydano je w dniu 18 listopada 2024 r., a więc z uchybieniem ww. terminu.

[dowód: akta kontroli str.: 605 - 608]

W zakresie spraw z grupy III.B.a) osobnego omówienia wymagają sprawa 51/2025/MW i 169/2025/AW.

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli w obszarze III.B.a) jako 51/2025/MW należy wskazać, że została ona wszczęta w dniu 20 grudnia 2024 r. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 20 lutego 2025 r. Doliczywszy do tego okresu czas, w jakim KWP zbierał wywiad o wnioskodawcy (15 stycznia 2025 r. – 31 stycznia 2025 r. = 16 dni) otrzymamy 6 marca 2025 r. (20 lutego 2025 r. + 16 dni). Tymczasem pierwsze pismo kontrolowanego organu, dot. miejsca i terminu przeprowadzenia egzaminu o jakim mowa w art. 16 ust. 1 u.b.a. pochodzi z dnia 5 maja 2025 r., 4 sierpnia 2025 r. oraz z 5 listopada 2025 r. Same egzaminy odbyły się w dniach 22 maja 2025 r., 29 sierpnia 2025 r. i 27 listopada 2025 r. Nie można ich uznać za czynności, o jakich mowa w art. 35 § 5 k.p.a. ponieważ przepisy u.b.a. nie określają terminów, w jakich mają być przeprowadzone – ustala to (zgodnie z art. 16 ust. 1 u.b.a.) KWP. Tym samym po otrzymaniu wniosku strony, wiedząc że nie dochowa terminu z art. 35 § 3 k.p.a., mógł wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy mając na uwadze zaplanowane terminu egzaminów. Tymczasem jedyne postanowienie w powyższym zakresie wydano w dniu 29 kwietnia 2025 r., a więc 1,5 miesiąca po upływie *podstawowego* terminu na załatwienie sprawy. Wyznaczony wówczas termin, tj. 29 sierpnia 2025 r., został przekroczony o 7 miesięcy (sprawę załatwiono 27 marca 2026 r.).

[dowód: akta kontroli str.: 383 – 401]

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli w obszarze III.B.a) jako 169/2025/AW należy wskazać, że została ona wszczęta w dniu 15 stycznia 2025 r. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 17 marca 2025 r. (zważywszy na art. 57 § 3 i § 4 k.p.a.) Doliczywszy do tego okresu czas, w jakim KWP zbierał wywiad o wnioskodawcy (17 lutego 2025 r. – 12 marca 2025 r. = 23 dni) otrzymamy 9 kwietnia 2025 r. (17 marca 2025 r. + 23 dni). Tymczasem sprawę zakończono dopiero w dniu 18 czerwca 2025 r. (a więc ponad 2 miesiące po terminie), nie wydając w międzyczasie żadnych postanowień na podstawie art. 36 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 412 – 416]

W zakresie spraw z grupy III.B.b) należy wskazać co następuje.

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli w obszarze III.B.b) jako 143/2023/DS należy wskazać, że została ona wszczęta w dniu 11 sierpnia 2023 r. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 11 października 2023 r. (zważywszy na art. 57 § 3 k.p.a.). W dniach 28 sierpnia 2023 r., 6 października 2023 r. oraz 29 listopada 2023 r. organ zawiadamia wnioskodawcę o terminie egzaminów, o których

mowa w art. 16 ust. 1 u.b.a. Niemniej jednak, co opisano przy sprawie 51/2025/AW okresu tego nie można uznać za czas, o jakim mowa w art. 35 § 5 k.p.a. W toku postępowania nie wydano żadnego postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, zakańczając ją dopiero w dniu 7 lutego 2024 r., a więc prawie 4 miesiące po terminie.

[dowód: akta kontroli str.: 433 – 460]

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli w obszarze III.B.b) jako 7/2024/OK należy wskazać, że została ona wszczęta w dniu 12 stycznia 2024 r. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 12 marca 2024 r. (zważywszy na art. 57 § 3 k.p.a.). W dniach 5 lutego 2024 r., 4 marca 2025 r. oraz 5 kwietnia 2025 r. organ zawiadamia wnioskodawcę o terminie egzaminów, o których mowa w art. 16 ust. 1 u.b.a. Niemniej jednak, co opisano przy sprawie 51/2025/AW okresu tego nie można uznać za czas o jakim mowa w art. 35 § 5 k.p.a. Tymczasem sprawę zakończono dopiero w dniu 4 czerwca 2025 r. (prawie trzy miesiące po terminie), nie wydając w międzyczasie żadnych postanowień na podstawie art. 36 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 464 – 471]

W zakresie sprawy oznaczonej w tabeli, w obszarze III.B.b) jako 306/2025/KA należy wskazać, że została ona wszczęta w dniu 20 marca 2025 r. Pierwotny termin jej zakończenia, przy uznaniu jej za szczególnie skomplikowaną, musiałby przypadać do dnia 20 maja 2024 r. (zważywszy na art. 57 § 3 k.p.a.). W dniu 24 kwietnia 2025 r. KWP wydał postanowienie, którym wyznaczył termin załatwienia sprawy do dnia 23 lipca 2025 r. Z kolei w okresie pomiędzy 21 marca 2025 r. a 18 kwietnia 2025 r. (28 dni) kontrolowany organ zbierał wywiad o wnioskodawcy. Doliczywszy ten okres do daty 23 lipca 2025 r. otrzymamy 19 sierpnia 2025 r. (23 lipca 2025 r. + 28 dni). W dniach 11 sierpnia 2025 r., 8 września 2025 r. oraz 2 października 2025 r. organ zawiadamia wnioskodawcę o terminie egzaminów, o których mowa w art. 16 ust. 1 u.b.a. Niemniej jednak, co opisano przy sprawie 51/2025/AW okresu tego nie można uznać za czas, o jakim mowa w art. 35 § 5 k.p.a. Tymczasem sprawę zakończono dopiero w dniu 26 stycznia 2026 r. (ponad 5 miesięcy po terminie), nie wydając w międzyczasie żadnych postanowień na podstawie art. 36 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 538 –551]

Łącznie terminowo zakończono 33 z 49 opisanych powyżej spraw. Jako przyczynę powstania powyższych nieprawidłowości należy wskazać brak wystarczającego nadzoru bezpośredniego przełożonego nad poszczególnymi pracownikami w zakresie terminowości prowadzonych przez nich postępowań.

W związku z powyższym niniejszy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu.

Mając na uwadze art. 46 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. W zakresie obszaru opisanego w części III.A.

- tam gdzie uiszczono opłatę skarbową w zbyt dużej wysokości lub nienależnie, poinformować stronę o tym fakcie wraz z pouczeniem, iż może ubiegać się o jej zwrot;

- rzetelnie dokumentować w aktach sprawy w formie notatki służbowej czynności, jakie mają znaczenie dla rozstrzygnięcia i z których nie sporządza się protokołu;
- przed wydaniem rozstrzygnięcia rzetelnie ustalać stan faktyczny sprawy, mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa;
- zwrócić szczególną uwagę na to, aby wydawane decyzje były zgodne z wymogami, jakie stawia k.p.a. oraz aby akta sprawy zawierały dowody ich doręczenia.

2. W zakresie obszaru opisanego w części III.B.

- w przypadku wezwań telefonicznych sporządzać notatkę służbową obrazującą dokonane czynności;
- pouczać wnioskodawców o możliwości ubiegania się o zwrot opłaty skarbowej tam, gdzie nie wydano dopuszczenia do posiadania broni;
- zwrócić szczególną uwagę na to, aby w wydawanych decyzjach wskazywać prawidłowe przepisy prawa materialnego będące podstawą ich wydania;
- monitorować stan poszczególnych przesyłek powierzonych operatorowi pocztowemu i w razie czego podejmować stosowne działania reklamacyjne.

3. W zakresie obszaru opisanego w części III.C.

- rzetelnie dokumentować czynności podejmowane w poszczególnych sprawach (szczególnie wezwania dokonywane w innej formie niż pisemna).

4. W zakresie obszaru opisanego w części III.E.

- w przypadku braku możliwości zakończenia sprawy w terminie wynikającym z przepisów k.p.a. należy w odpowiednim czasie podejmować działania w celu wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy;
- zwiększyć nadzór nad osobami prowadzącymi poszczególne sprawy w celu uniknięcia wystąpienia nieprawidłowości w zakresie terminowości.

Proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania do dnia **3 sierpnia 2026 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz

Z-CA DYREKTOR WYDZIAŁU

Prawnego, Nadzoru i Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/