

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
projekt w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy		
..... (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** ZWIĄZEK PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU PIWOWARSKIEGO W POLSCE - BROWARY POLSKIE		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** 00-165 WARSZAWA, UL. ZAMENHOFA 5 LOK. 5		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail biuro@browary-polskie.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	BARTŁOMIEJ MORZYCKI	00-165 WARSZAWA, UL. ZAMENHOFA 5/5 bmorzycki@browary-polskie.pl
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p style="text-align:center">W związku z trwającymi uzgodnieniami projektu rozporządzenia w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy i w nawiązaniu do spotkania, przesyłamy uzupełnienie wcześniej zgłoszonych uwag.</p> <p><i>Dokumentacja gotowania warki</i></p> <p>Jesteśmy przekonani, że prowadzenie dokumentacji gotowania warki jest zbędne. Dokumentacja gotowania warki wymaga podawania informacji odnośnie składu każdej brzezki piwnej, terminów warzenia itd. Uważamy, że organy podatkowe posiadają stosowne informacje w tym zakresie chociażby z:</p> <p style="margin-left: 40px;">a) wykazu terminów warek piwa (wymagany przez § 21 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie kontroli celno-skarbowej</p>		

niektórych wyrobów akcyzowych);

- b) informacji przekazywanych przez browary do organów kontrolnych odnośnie produkowanych gatunków piw (w tym ich składu surowcowego).

Odnośnie samej brzezki:

- a) brzezka nie jest wyrobem akcyzowym - w pewnym uproszczeniu można powiedzieć, że brzezka jest „wywarem” składającym się głównie z wody i słodu;
- b) brzezka jest surowcem do produkcji piwa;
- c) brzezka nie zawiera alkoholu (alkohol pojawia się na etapie fermentacji, gdy dodawane są do brzezki drożdże, które zaczynają „produkować” alkohol);
- d) brzezka może być przedmiotem swobodnego obrotu nieopodatkowanego akcyzą (przykładowo znane nam są przypadki, gdzie brzezka jest używana w obiektach spa do kąpieli upiększających).

Należy zauważyć, że śledzenie wybicia warek nie jest nowym instrumentem kontroli. Ma ono co najmniej stuletnią tradycję w polskim porządku prawnym. Jakkolwiek tradycja jest ważna, to ważniejsze jest też otoczenie prawne i *ratio legis* wprowadzania pewnych regulacji.

Po pierwszej wojnie światowej wydano ustawę z dnia 12 czerwca 1924 r. o opodatkowaniu piwa. Ustawa kompleksowo regulowała kwestie związane z produkcją piwa i z jego obrotem oraz z kontrolą produkcji i **jakości**. Ustawa wskazywała, jakie surowce można wykorzystywać do produkcji piwa (art. 12). Piwo dolnej fermentacji można było produkować jedynie z wody, słodu, chmielu i przy użyciu drożdży – zatem zgodnie z **bawarskim prawem czystości**. Produkcja piwa z innych składników niż wskazane w ustawie była zagrożona dość wysoką grzywną (art. 31). **Przy takich regulacjach istotne z punktu widzenia ustawodawcy było bieżące kontrolowanie ilości i jakości zużywanego np. słodu, czy chmielu**. Na marginesie - zerwanie z prawem czystości nastąpiło na mocy dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. Prawo akcyzowe. Ustawodawca wskazał, że za piwo uznaje się napój powstający nie tylko z wody, słodu, chmielu i drożdży, ale także z kukurydzy lub innych zbóż – była też możliwość dodawania cukrów. Dekret nie zawierał regulacji dotyczących kontroli obejmującej proces produkcji piwa.

W kontekście obecnej rzeczywistości, gdy:

- a) nie ma regulacji (analogicznych do tych z 1924 r.) określających ściśle i restrykcyjnie, jakie i w jakiej ilości surowce mogą być używane do produkcji piwa (natomiast istnieją przykładowo dobrowolne branżowe kodeksy wprowadzające standardy jakości piwa).

b) piwo warzone jest przez prywatne przedsiębiorstwa, które same dążą do tego, aby jak najefektywniej zużywać surowce takie jak chociażby słód
- prowadzenie dokumentacji gotowania warki w reżimie rozporządzenia jest zbędne.

Podsumowując: po przeprowadzonej analizie, a także po dyskusji z przedstawicielami MF nie wynika, aby dla potrzeb kontroli poboru podatku akcyzowego tak szczegółowe informacje odnośnie gotowania warek były potrzebne. W związku z tym proponujemy następujące zmiany w tym zakresie:

1) § 33 otrzymuje brzmienie:

„§ 33. Dokumentacja, o której mowa w art. 138o ustawy, w zakresie produkcji piwa jest dokumentacja kontroli produkcji piwa.”

2) Uchyła się § 34.

Dokumentacja kontroli produkcji piwa

Zgodnie z obecnym brzemieniem ustawy akcyzowej (art. 2 ust.1 pkt. 20) ubytki wyrobów akcyzowych to *wszelkie straty wyrobów akcyzowych określonych w załączniku nr 2 do ustawy, opodatkowanych stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, powstałe podczas stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy, z wyłączeniem strat powstałych podczas produkcji (...) piwa (...).*

Dodatkowo z tego co rozumiemy, to planowane są również zmiany do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów akcyzowych, które wyłączą obowiązek przeprowadzania obrachunków stanu zapasów i obrotu wyrobami akcyzowymi dla produkcji piwa.

W związku z powyższym prowadzenie ewidencji służących do kontroli produkcji piwa i w szczególności do monitorowania ubytków, które są wyłączone z zakresu opodatkowania akcyzą, również należy uznać za zbędne.

Dodatkowo należy wskazać, że zrezygnowanie z prowadzenia ewidencji odnośnie produkcji piwa będzie miało pozytywny wpływ na efektywność kosztową browarów. Obecnie na podstawie art. 8 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach wymagana jest legalizacja przyrządów pomiarowych, które są stosowane przy dokonywaniu kontroli celno-skarbowej. Jeśli rozporządzenie ws. ewidencji wymaga odnotowywania zdarzeń dotyczących produkcji piwa, w tym ubytków, to wymagane są na wielu etapach procesu produkcji piwa urządzenia legalizowane. Brak obowiązków ewidencyjnych w zakresie produkcji pozwoliłoby browarom na korzystanie z urządzeń pomiarowych, które nie

są legalizowane i które byłyby umieszczone w tych punktach procesu produkcji piwa, które mają znaczenie dla kontroli efektywności procesu produkcji przez producenta.

Korzystanie z urządzeń nielegalizowanych nie oznacza jedna, że te urządzenia są mniej dokładne. Niemniej sam proces legalizacji dla producentów urządzeń jest kosztowny i to przekłada się na kosztowność takich urządzeń. Ponadto podlegające legalizacji urządzenia pomiarowe mają określony „przebieg”, po przekroczeniu którego muszą być wymienione na nowe i posiadające legalizację urządzenia. A sam proces wymiany i legalizacji może być czasochłonny i może wymagać wstrzymania procesów produkcyjnych. Zatem korzystanie z urządzeń nielegalizowanych znacząco obniżyłoby koszty funkcjonowania browarów.

Przy podejściu członków ZPPP do rzetelności i wewnętrznej dyscypliny w zachowaniu najwyższych standardów we wszystkim, co robią, to dziś legalizacja i wzorcowanie ze sprawdzeniem (czynności potwierdzające działanie przyrządu pomiarowego bez kontroli wielkości błędu pomiarowego) różnią się tylko tym, iż przy legalizacji jest osoba reprezentująca urząd wydający świadectwo legalizacji oraz wymuszana jest metoda, jaką ma być przeprowadzona legalizacja. Dodatkowo należy wskazać, że w przypadku urządzeń nielegalizowanych częściej i dużo mniejszym kosztem można przeprowadzać kalibracje, co zapewnia prawidłowość działania urządzeń i dokładność pomiarów taką samą albo i wyższą niż w przypadku urządzeń legalizowanych.

W konsekwencji prowadzenie ewidencji produkcji piwa (w tym ubytków), która nie podlega opodatkowaniu, ale może podlegać kontroli właśnie ze względu na konieczność prowadzenia ewidencji, prowadzi do pewnego paradoksu. Dodatkowo prowadzi też do konieczności utrzymywania urządzeń pomiarowych legalizowanych, które są droższe w eksploatacji, ale co nie znaczy, że są precyzyjniejsze w pomiarach. Dlatego apelujemy o zrezygnowanie z ewidencjonowania zdarzeń produkcyjnych. Tym samym proponujemy, aby w części przychodowej podawać:

- a) ilość zwrotów piwa wyrażone w hektolitrach,
- b) łączne przychody piwa (wyrobu gotowego) z produkcji przekazane na magazyn wyrażone w hektolitrach.

Dodatkowo doprecyzowania wymaga, że stwierdzone w wyniku inwentaryzacji ubytki piwa wyrażone w hektolitrach, dotyczą piwa gotowego i inwentaryzacji rocznych.

W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany:

§ 35 otrzymuje brzmienie:

„§ 35. Dokumentacja, o której mowa w § 33 zawiera dane obejmujące:

- 1) stopień Plato wyrobu gotowego;
- 3) przychody piwa gotowego wyrażone w hektolitrach w tym:
 - a) zwroty,
 - b) łączne przychody piwa gotowego z produkcji przekazane na magazyn;
- 4) rozchody piwa gotowego wyrażone w hektolitrach w tym:
 - a) wysłanego,
 - b) przekazanego do laboratorium,
 - c) zniszczonego,
 - d) ubytki rzeczywiste powstałe w magazynie lub transporcie,
 - e) inne rozchody, w tym przekazane do alkoholizacji lub wydanego do produkcji mieszanin piwa z napojami bezalkoholowymi, degustacja,
 - f) łączne rozchody piwa gotowego;
- 6) stan rzeczywisty zapasów piwa gotowego według rocznego ustalania rzeczywistego stanu zapasów wyrobów akcyzowych wyrażony w hektolitrach;
- 7) stwierdzone w wyniku rocznego ustalania rzeczywistego stanu zapasów wyrobów akcyzowych ubytki piwa gotowego wyrażone w hektolitrach;
- 8) ilość piwa w jednostkach miary właściwych dla ustalenia podstawy opodatkowania, w odniesieniu do której powstaje zobowiązanie podatkowe.”



D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	
5	
6	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis

BARTŁOMIEJ MORZYCKI	21.04.2021	
<p>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</p> <p style="text-align: center;">Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</p> <p style="text-align: right;"> (podpis)</p>		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC