

POSTANOWIENIE
z 11 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 września 2025 r. w Warszawie wniosku z 10 września 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Gmina Chełmiec, Urząd Gminy Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec w postępowaniu, którego przedmiotem jest *Wykonanie Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Rdziostowie zgodnie z założeniami programu MSiT „Olimpia”*

postanawia:

odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Gmina Chełmiec, Urząd Gminy Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec (zwany dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 10 września 2025 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji którego przedmiotem jest *Wykonanie Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Rdziostowie zgodnie z założeniami programu MSiT „Olimpia”, o numerze referencyjnym: ZP.271.50.2025* (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00299293.

Szacunkowa wartość zamówienia jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ERSBET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Węgierska 119, 33-300 Nowy Sącz, zwanego dalej: „odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP uchylecia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 30.06.2025 r., niezwłocznie po uzyskaniu ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę (21.05.2025 r.) oraz po wykonaniu projektu wykonawczego stanowiącego uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego, który był podstawą uzyskania decyzji pozwolenia na budowę a także niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a przedmiotowym interesem publicznym jest wykonanie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Rdziostowie zgodnie z założeniami programu MSiT „Olimpia”.

Załączył pozwolenie na budowę jako załącznik nr 1.

Zadanie inwestycyjne objęte jest umową na dofinansowanie z budżetu Państwa. Umowa Nr 2023/0436/0669/DIS/BP o dofinansowanie z budżetu Państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach programu Olimpia – program budowy przyszkolnych hal sportowych na 100 lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich. Wartość dofinansowania wynosi 2.682.905,50 zł. Niestety zakres prac objęty dofinansowaniem musi być wykonany 2025 r. bowiem zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie środki nie mogą być zgłoszone jako wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego. Załączył umowę o dofinansowanie jako załącznik nr 2.

Po wniesieniu odwołania i braku wyznaczenia rozprawy przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie wskazanym w ustawie PZP, Zamawiający podjął kroki i wystąpił do Ministerstwa Sportu i Turystyki z prośbą o aneksowanie umowy o dofinansowanie z możliwością jego wykorzystania do 30.06.2026 r. Wbrew oczekiwaniom, Zamawiający otrzymał negatywną odpowiedź drogą telefoniczną. Załączył wniosek do MSiT jako załącznik nr 3.

Utrata dofinansowania spowoduje, że Gmina Chelmiec będzie zmuszona znaleźć własne środki finansowe, a tym samym zrezygnować z innych zadań własnych Gminy żeby wybudować salę gimnastyczną. Sala gimnastyczna przy Szkole w Rdziostowie jest niezbędna do prowadzenia lekcji wychowania fizycznego, które mają kluczowe znaczenie dla zdrowia

i rozwoju uczniów. Szkoła obecnie nie posiada sali gimnastycznej, dzieci ćwiczą w korytarzu lub salach lekcyjnych.

Każdy dzień opóźnienia w zawarciu umowy na wykonanie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Rdziostowie zgodnie z założeniami programu MSiT „Olimpia” z wybranym Wykonawcą może spowodować, że zakres prac o wartości 2.682.905,50 zł nie będzie mógł być zrealizowany w tym roku z uwagi na to, że wchodzimy w sezon jesienno-zimowy a to okres spowolnienia prac zewnętrznych z powodu niskich temperatur i opadów.

Zakres prac w pierwszym etapie, w naszym przypadku, to prace związane ze stabilizacją podłoża gruntowego na zasadzie palowania oraz wykonanie stanu surowego zamkniętego całego budynku. Brak realizacji powyższych prac w bieżącym roku spowoduje utratę dofinansowania. Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z 10 września 2025 r. wskazał na podstawy uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Z przedstawionego przez zamawiającego stanu sprawy, w żaden sposób nie wynikało (zamawiający nie udowodnił), aby nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp powołał się przede wszystkim na niebezpieczeństwo utraty dofinansowania z budżety Państwa. Niewątpliwie, Zamawiający złożył wniosek o aneksowanie umowy o dofinansowanie środków z możliwością jego wykorzystania do 30 czerwca 2026 r. Jednakże, nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie okoliczności, że taka utrata dofinansowania może mieć miejsce, za wyjątkiem swojego oświadczenia, że dostał negatywną odpowiedź drogą telefoniczną na swój wniosek o aneksowanie umowy o dofinansowanie środków. W ocenie Izby, jest to zbyt mało.

Dodatkowo, zamawiający stwierdził, że zakres prac objętych dofinansowaniem musi być wykonany w 2025 r. bowiem zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie środki nie mogą być zgłoszone jako wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego. Izba nie przeczy, że w załączonej umowie z 25 lipca 2023 r. w § 7 ust. 2 znajduje się tego rodzaju postanowienie, ale odnosi się do końca 2024 r. Jednocześnie, z załączonego wniosku o dodatkowe dofinansowanie z 18 lipca 2025 r. oraz pisma MSiT z 06 sierpnia 2025 r. wynika, że zamawiający otrzyma jedynie 50 % wnioskowanej kwoty. Z odrębnych notatek na załączonym wniosku o dodatkowe dofinansowanie z 18 lipca 2025 r. wynika raczej, że będzie to połowa z kwoty 2.682.905,50 zł.

Nadto, z wniosku zamawiającego wynika, że nie chodzi o cały zakres prac wskazany we wniosku o dodatkowe dofinansowanie z 18 lipca 2025 r., ale o zakres prac w pierwszym etapie, tj. prace związane ze stabilizacją podłoża gruntowego na zasadzie palowania oraz wykonanie stanu surowego zamkniętego całego budynku. Poza tym, zamawiający stwierdził we wniosku, de facto, iż w wypadku utraty dofinansowania będzie finansował realizację zamówienia z własnych środków, gdyż sala gimnastyczna jest niezbędna do prowadzenia lekcji wychowania fizycznego.

Zamawiający we wniosku nie powołał się na drugą przesłankę, w konsekwencji Izba jedynie przypomina, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje bowiem formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: