Ministerstwo Zdrowia

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Kliniczny im. dr. Emila Warmińskiego Politechniki Bydgoskiej - SPZOZ w Bydgoszczy
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0170/25 pn. Transformacja cyfrowa Szpitala Klinicznego im. dr. Emila Warmińskiego Politechniki Bydgoskiej - SPZOZ w Bydgoszczy
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	29.07.2026 r. – 03.09.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa sprzętu sieciowego i serwerowego nr ref. DZP-270-81-2025 oraz Rozbudowa systemu AMMS o moduły umożliwiające prowadzenie elektronicznej dokumentacji medycznej z nadzorem autorskim systemów His, LIS wraz z wsparciem i asystą techniczną silnika bazy danych HIS nr ref. DZP-270-78-2025
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia nie skutkujące korektą finansową: Dot. DZP-270-81-2025 Stwierdzone uchybienia: 1. Niepełna analiza potrzeb i wymagań Opis: Stwierdzono, że analiza potrzeb i wymagań sporządzona przez Zamawiającego nie obejmowała wszystkich elementów wymaganych przepisami ustawy Pzp. W szczególności nie wskazano orientacyjnej wartości zamówienia dla poszczególnych rozważanych wariantów realizacji zamówienia. Analiza nie zawierała również informacji dotyczących możliwości podziału zamówienia na części, przewidywanego trybu udzielenia zamówienia oraz możliwości uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych. Ryzyka zostały przedstawione jedynie częściowo, poprzez wskazanie ryzyk technicznych i związanych z cyberbezpieczeństwem, bez wyodrębnienia ryzyk związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Podstawa prawna: art. 83 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Skutki finansowe: brak. Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny i nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

KRAJOWY PLAN ODBUDOWY
Rzeczpospolita Polska
Sfinansowane przez Unię Europejską NextGenerationEU

	2. Nieprawidłowy sposób przedstawienia podstaw wykluczenia w SWZ Opis: Zamawiający przewidział w SWZ obligatoryjne podstawy wykluczenia poprzez odesłanie do art. 108 ust. 1 pkt 1–6 ustawy Pzp oraz fakultatywną podstawę wykluczenia określoną w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zakres zastosowanych podstaw wykluczenia był zgodny z ustawą, jednak Zamawiający ograniczył się do wskazania numerów przepisów, bez przytoczenia w SWZ treści poszczególnych przesłanek wykluczenia. W toku kontroli nie stwierdzono, aby sposób przedstawienia podstaw wykluczenia miał wpływ na krąg potencjalnych wykonawców, możliwość przygotowania i złożenia ofert lub wynik postępowania. Zamawiający jednoznacznie wskazał przepisy ustawy stanowiące podstawę wykluczenia, których treść była powszechnie dostępna. Podstawa prawna: art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. Uchybienie ma charakter formalny; nie stwierdzono ograniczenia konkurencji, nierównego traktowania wykonawców ani wpływu na wynik postępowania. 3. Nieterminowe zamieszczenie ogłoszeń o wykonaniu umów Opis: Stwierdzono naruszenie polegające na niedochowaniu ustawowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów dla wszystkich czterech części zamówienia. Ogłoszenia o wykonaniu umów dla części nr 1–4 zostały zamieszczone w BZP w dniu 24 lipca 2026 r., podczas gdy umowy zostały wykonane odpowiednio: część nr 1 – 18 maja 2026 r., część nr 2 – 10 marca 2026 r., części nr 3 i 4 – 14 maja 2026 r. Tym samym we wszystkich częściach przekroczono ustawowy 30-dniowy termin publikacji. Podstawa prawna: art. 448 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. Naruszenie ma charakter formalny. Nie miało wpływu na wynik postępowania ani wybór wykonawców oraz nie skutkowało powstaniem szkody lub potencjalnej szkody dla budżetu UE. Dot. DZP-270-78-2025 Stwierdzone uchybienia: 1. Nieprawidłowe określenie podmiotowych środków dowodowych oraz nieuzyskanie pełnego kompletu tych środków przed zawarciem umowy Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji określił podstawy wykluczenia wykonawcy oraz wskazał obowiązek złożenia JEDZ i odrębnego oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia wynikających z przepisów sankcyjnych, nie określił jednak w sposób kompletny podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. W szczególności nie wskazano obowiązku złożenia oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstaw

	wykluczenia, dla których przepisy przewidują taki podmiotowy środek dowodowy. Konsekwencją powyższego było nieprzedłożenie przez wykonawcę przed zawarciem umowy oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ. JEDZ stanowi oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, i nie zastępuje podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z art. 217 ust. 2 Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z zawarciem umowy. Podstawa prawna: art. 217 ust. 2 w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Skutki finansowe: brak. Pozostała dokumentacja dotycząca kwalifikacji wykonawcy, w szczególności informacje z KRK oraz aktualny odpis z KRS, nie wskazuje na występowanie wobec wykonawcy podstaw wykluczenia. Nie stwierdzono wpływu uchybienia na wynik postępowania ani skutku finansowego dla środków UE. Brak podstaw do zastosowania korekty finansowej. 2. Nieterminowe przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Umowa z Asseco Poland S.A. została zawarta 29.12.2025 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji w Dz.U. UE dopiero 18.05.2026 r. i opublikowano 19.05.2026 r. pod nr 339893-2026 (Dz.U. S 95/2026). Zamawiający nie dochował zatem 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Podstawa prawna: art. 265 ust. 1 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. Uchybienie ma charakter formalny, nastąpiło po zakończeniu postępowania i nie miało wpływu na jego wynik. Nie stwierdzono skutku finansowego dla środków UE ani podstaw do zastosowania korekty finansowej. 3. Błędne wskazanie dat czynności w protokole postępowania W protokole postępowania wskazano błędny rok wykonania kilku czynności, tj. podano, że komisja przetargowa została powołana 10.12.2026 r., zaproszenie do negocjacji przekazano 12.12.2026 r., negocjacje przeprowadzono 16.12.2026 r., a prace komisji zakończono 23.12.2026 r., podczas gdy czynności te faktycznie miały miejsce w grudniu 2025 r. Błędne wskazanie roku ma charakter oczywistej omyłki, jednak powoduje, że protokół nie odzwierciedla w pełni prawidłowo przebiegu postępowania. Podstawa prawna: art. 71 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skutki finansowe: brak. Uchybienie ma charakter formalny i nie miało wpływu na wynik postępowania. Nie stanowi podstawy do zastosowania korekty finansowej. 4. Nieterminowe zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy Umowa została wykonana 28.05.2026 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2026/BZP 00391082/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero 13.08.2026 r. Zamawiający nie dochował 30-dniowego terminu na

	zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy wynikającego z art. 448 Pzp. Podstawa prawna: art. 448 ustawy Pzp. Skutki finansowe: brak. Uchybienie ma charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania ani na realizację zamówienia i nie stanowi podstawy do zastosowania korekty finansowej.

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa