



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-06-10

Znak sprawy: NRU.8361.137.2026

DECYZJA Nr 51 / 2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy Katarzynie Tworkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **KATARZYNA TWORKOWSKA „ZIELENIAK”**, ul. Jagiełły 16B, 48-385 Otmuchów, NIP 7532310420, REGON 160221257, **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie złotych: tysiąc 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 05.03.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę Katarzynę Tworkowską, zwaną dalej *Stroną*, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Tworkowska „ZIELENIAK”, ul. Jagiełły 16B, 48-385 Otmuchów, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 23.03 i 27.03.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.137.2026 z dnia 23.03.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym w XXX, w którym *Strona* prowadzi działalność



gospodarczą. Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych 250 partii towarów oferowanych do sprzedaży w kontrolowanym sklepie, stwierdzając nieprawidłowości w 169 przypadkach.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

– **braku uwidocznienia ceny jednostkowej – co dotyczyło 134 partii, tj.:**

1. Karma sucha dla psa Basil z wołowiną 3 kg, w cenie 14,00 zł;
2. Adidas Fresh Antiperspirant 90 g, w cenie 12,99 zł;
3. After Eight czekoladki z miętą 200 g, w cenie 23,50 zł;
4. Almette kozi ze szczypiorkiem 135 g, w cenie 11,99 zł;
5. Almette serek twarogowy z chrzanem 150 g, w cenie 6,50 zł;
6. alpro barista owies 750 ml, w cenie 9,99 zł;
7. Amino barszcz czerwony 66 g, w cenie 2,99 zł;
8. Apart men ACTIVE Fresh żel pod prysznic 500 ml, w cenie 9,80 zł;
9. Aviko krążki cebulowe 450 g, w cenie 13,99 zł;
10. Aviko placki ziemniaczane 600 g, w cenie 11,99 zł;
11. Bambino micelarny żel pod prysznic 400 ml, w cenie 18,99 zł;
12. Basil Karma saszetki pies 400 g, w cenie 5,99 zł;
13. Basil karma z wołowiną puszka kot 415 g, w cenie 2,99 zł;
14. Baton Snickers 50 g, w cenie 4,70 zł;
15. Bella herbs podpaski 12 szt., w cenie 7,99 zł;
16. Bella Panty wkładki classic soft 20 szt., w cenie 3,99 zł;
17. Blue Men sport żel pod prysznic 300 ml, w cenie 6,20 zł;
18. BOND żel do golenia 200 ml, w cenie 14,99 zł;
19. Bros płyn na komary elektro 40 ml, w cenie 19,99 zł;
20. Cacao DecoMorreno extra ciemne 150 g, w cenie 18,99 zł;
21. Cif max power mleczko z wybielaczem 1001 g, w cenie 16,20 zł;
22. Colgate White pasta do zębów 75 ml, w cenie 8,99 zł;
23. Danio serek homogenizowany o smaku waniliowym 130 g, w cenie 15,00 zł;
24. Delecta aromat orzechowy 12 ml, w cenie 1,99 zł;

25. Delecta kwasek cytrynowy 20 g, w cenie 1,99 zł;
26. Deser mleczny z czekolada i orzechami monte 150 g, w cenie 4,99 zł;
27. Dezodorant Adidas Control 150 ml, w cenie 10,99 zł;
28. Dezodorant Magia Flowers 150 ml, w cenie 4,99 zł;
29. Domestos power foam 435 ml, w cenie 17,99 zł;
30. Drosed wieprzowina w galarecie 150 g, w cenie 5,70 zł;
31. era ryb filety z makreli w sosie pomidorowym 300 g, w cenie 14,99 zł;
32. Fairy płyn do naczyń 450 ml, w cenie 9,99 zł;
33. Fantastic Felix Purina 60 g, w cenie 4,50 zł;
34. Felix Party Mix ocean 60 g, w cenie 7,99 zł;
35. Fiesta chrupki grillowana papryka 60 g, w cenie 1,99 zł;
36. Fiesta czekolada orzechowa 90 g, w cenie 5,99 zł;
37. Fiesta rodzynki sułtanki 200 g, w cenie 3,99 zł;
38. Filip proszek czyszczący 500 g, w cenie 4,99 zł;
39. Finn Crisp pieczywo 195 g, w cenie 10,50 zł;
40. Finu margaryna 200 g, w cenie 9,99 zł;
41. Goliard kluski z 12 jaj przepiórczych 250 g, w cenie 5,99 zł;
42. Goliard rurki makaron pełne ziarno 400 g, w cenie 5,99 zł;
43. Goya oliwki hiszpańskie z pastą paprykową 350 g, w cenie 11,99 zł;
44. Graal sałatka z makrelą pikantna 130 g, w cenie 3,59 zł;
45. Guma Orbit white 14 g, w cenie 3,50 zł;
46. Heitmann pure reine citronen 500 ml, w cenie 18,99 zł;
47. Helio kutia 850 g, w cenie 11,99 zł;
48. Hergon Gel Spray żel mocny do włosów 300 ml, w cenie 20,99 zł;
49. Hortex Grochówka 450 g, w cenie 9,99 zł;
50. Inka klasyczna 150 g, w cenie 7,50 zł;
51. Jamar marmolada o smaku truskawkowym 260 g, w cenie 5,99 zł;
52. Jawo kartacze z mięsem 480 g, w cenie 10,00 zł;
53. JBB Flaki wołowe 400 g, w cenie 7,99 zł;
54. JBB gulasz 400 g, w cenie 13,99 zł;
55. Jogurt ale pitny Danone 300 g, w cenie 4,40 zł;
56. Jogurt Pitny activia probiotyki 280 g, w cenie 5,99 zł;
57. Jogurt pitny Danio skyr 270 g, w cenie 4,99 zł;
58. Kapusta kiszona charsznicka z marchewką 800 g, w cenie 5,99 zł;
59. Knorr nudle teriyaki 65 g, w cenie 3,40 zł;
60. Knorr serowe pikantne 63 g, w cenie 3,40 zł;

61. Koło serek wiejski 150 g, w cenie 2,99 zł;
62. Krem balsam do rąk cytryna z gliceryną 110 ml, w cenie 4,99 zł;
63. Kros płatki ryżowe 300 g, w cenie 3,99 zł;
64. Kulki proteinowe z wafelka royal coconut 63 g, w cenie 12,59 zł;
65. Listerine cool mint płyn do płukania jamy ustnej 500 ml, w cenie 19,99 zł;
66. Long Chips grilowana papryka 75 g, w cenie 4,99 zł;
67. Łowicz dżem malinowy 280 g, w cenie 9,99 zł;
68. Makaron Caroni 4-jajeczny 250 g, w cenie 3,99 zł;
69. Malwa herbata zielona z cytryną 40 g, w cenie 6,99 zł;
70. Maretti Bruschette chips 70 g, w cenie 3,99 zł;
71. Margaryna Miss kromeczki 450 g, w cenie 4,99 zł;
72. Margaryna Palma 250 g, w cenie 4,30 zł;
73. Margaryna słoneczna 450 g, w cenie 8,99 zł;
74. Margaryna śniadaniowa klasyczna 450 g, w cenie 6,99 zł;
75. Mazurki wielkanocne ciastka 1,8 kg, w cenie 49,99 zł;
76. Mix łaciaty 200 g, w cenie 6,99 zł;
77. Mixa Baby łagodny szampon i płyn do kąpieli 2w1 250 ml, w cenie 18,99 zł;
78. Mleko kozie Danmis 500 ml, w cenie 7,99 zł;
79. Napój aloesowy reVita aloevera 500 ml, w cenie 6,59 zł;
80. Napój schweppes wild berry 850 ml, w cenie 7,99 zł;
81. Nestea peach 500 ml, w cenie 4,99 zł;
82. Nivea krem 75 ml, w cenie 10,99 zł;
83. Nordis kluski z mięsem 450 g, w cenie 9,99 zł;
84. Odżywka do włosów Ziaja 200 ml, w cenie 8,99 zł;
85. Olej kujawki słonecznikowy 250 ml, w cenie 11,99 zł;
86. Oskar żelowa podpałka do grilla i kominka 500 ml, w cenie 9,99 zł;
87. Ozorki wieprzowe w sosie pieprzowo-chrzanowym 480 g, w cenie 12,99 zł;
88. Parówki berlinki classic 225 g, w cenie 7,99 zł;
89. Patyczki kosmetyczne Cashmir 160 szt., w cenie 4,50 zł;
90. Pedigree Dentastix 77 g, w cenie 11,99 zł;
91. Pepsi twist cytrynowa 850 ml, w cenie 7,50 zł;
92. Perlux koncentrat do tkanin sakura 900 ml, w cenie 12,99 zł;
93. Piwo capitan jack blue lagoon 400 ml, w cenie 5,99 zł;
94. Piwo cieszyn pilsner 500 ml, w cenie 4,99 zł;
95. Placki tortilla pszenne 240 g, w cenie 4,90 zł;
96. Płatki kosmetyczne Novita 120 szt., w cenie 3,99 zł

97. Płyn do naczyń Morning Fresh 400 ml, w cenie 7,99 zł;
98. Płyn do naczyń Morning Fresh lemon 900 ml, w cenie 14,99 zł;
99. Polan koperek konserwowy 200 g, w cenie 4,99 zł;
100. Polan ogórki burgerowe 350 g, w cenie 7,99 zł;
101. Polan powidła węgierkowe 300 g, w cenie 5,99 zł;
102. Polan sałatka szwedzka 350 g, w cenie 6,99 zł;
103. Polan sałatka z czerwonej kapusty 300 g, w cenie 5,99 zł;
104. Polan zupa grochowa 520 g, w cenie 7,99 zł;
105. Pollena Bambi szampon dla dzieci 150 ml, w cenie 7,50 zł;
106. Pomlek jogurt malinowy z musli 210 g, w cenie 4,99 zł;
107. Profi pasztet z suszonymi pomidorami 131g, w cenie 2,99 zł;
108. Puchatek kakao 300 g, w cenie 13,99 zł;
109. Pudliszki passata pomidorowa 500 g, w cenie 7,50 zł;
110. Pur power płyn do naczyń 450 ml, w cenie 6,99 zł;
111. Rolnik sałatka obiadowa 430 g, w cenie 9,50 zł;
112. Salino prażynki papryka 60 g, w cenie 2,79 zł;
113. San Łakotki ciastka kokosowe 168 g, w cenie 7,50 zł;
114. Sandra cebula smażona 400 g, w cenie 10,99 zł;
115. Serek kanapkowy z prażoną cebulką 130 g, w cenie 4,99 zł;
116. Smakija czekoladowa 130 g, w cenie 3,50 zł;
117. Smalec Smak dla Ciebie 200 g, w cenie 2,99 zł;
118. Smarties drażetki 38 g, w cenie 5,50 zł;
119. Sok z kiszonego buraka 750 ml, w cenie 11,99 zł;
120. Svanska Sól 160 g, w cenie 8,99 zł;
121. Top Milker Classic 110 ml, w cenie 3,99 zł;
122. Tortex ketchup łagodny 470 g, w cenie 7,99 zł;
123. Tradycyjny makaron z jaj kury zielononóżki 250 g, w cenie 5,99 zł;
124. Turek kozi łagodny serek do smarowania 150 g, w cenie 9,99 zł;
125. Twaróg kanapkowy mój ulubiony 125 g, w cenie 3,99 zł;
126. Valetto ręcznik kuchenny 2 szt., w cenie 6,99 zł;
127. Valletto mydło w płynie 500 ml, w cenie 6,99 zł;
128. Wafelek WW Klasyczny orzechowy 47 g, w cenie 4,50 zł;
129. Whiskas karma dla kota 85 g, w cenie 4,50 zł;
130. Winiary Pomysł na kurczak w sosie śmietanowo ziołowym 30 g, w cenie 3,99 zł;
131. Winiary zapiekanka ziemniaczana z mięsem mielonym 42 g, w cenie 4,99 zł;
132. Winiary zupa grochowa 75 g, w cenie 2,99 zł;

133. Woda niegazowana Rodowita 600 ml, w cenie 2,49 zł;
134. Zupa Knorr pieczarkowa z grzankami 15 g, w cenie 2,20 zł;
- **braku uwidocznienia ceny – co dotyczyło 5 partii, tj.:**
1. Zbyszko napój gazowany o smaku cytrusowym 1 l;
 2. Napój Tymbark jabłko arbuz 1 l;
 3. Basil karma dla kota kawałki w sosie z indykiem 100 g;
 4. Fresini ocet gospodarczy do czyszczenia 10000 ml;
 5. Filip płyn do prania tkanin kolorowych 1 l;
- **braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej – co dotyczyło 23 partii, tj.:**
1. Tonic jurajski classic 500 ml;
 2. AQUA Hortex napój o smaku malinowym 400 ml;
 3. Podlaski przysmak drwala 110 g;
 4. Familijne przysmaki szynka polska mielona 110 g;
 5. Pamapol pasztet mazowiecki wieprzowy 490 g;
 6. Pudliszki żurek zupa z kiełbasą i boczkiem 440 g;
 7. Ankor zupa pomidorowa 700 g;
 8. Napój energetyczny Tiger zero cukru o smaku mojito 250 ml;
 9. Napój energetyczny Power Energy drink mango 250 ml;
 10. Rolnik Szczaw 315 ml;
 11. Sezone Pomidory suszone połówki w oleju 150 g;
 12. Karma Łasuch pełnoporcjowa dla kotów 410 g;
 13. Karma Łasuch pełnoporcjowa dla psów 1250 g;
 14. Valletto chusteczki higieniczne 90 szt.
 15. Filip mleczko do czyszczenia – fresh 700 g;
 16. Dove mydło kostka 90 g;
 17. Luksja mydło kostka 90 g;
 18. Szampon do włosów Biały Miś 300 ml;
 19. Marion szampon koloryzujący średni brąz 40 ml;
 20. Nivea Men Active Clean 500 ml;
 21. STR8 Wild Beat żel pod prysznic 400 ml;
 22. Smak dla Ciebie Przyprawa uniwersalna warzywna 850 g;
 23. Knorr Fix spaghetti bolognese 41 g;
- **nieprawidłowo przeliczonej ceny jednostkowej – co dotyczyło 7 partii, tj.:**
1. Dr. Oetker słodka chwila owoce leśne 31,5 g, w cenie 1,99 zł;
 2. Tymbark sok 100 % multiwitamina 300 ml, w cenie 1,99 zł;
 3. Nestle płatki LION 275 g, w cenie 8,99 zł;

4. Winiary galaretka brzoskwiowa 71 g, w cenie 3,30 zł;
5. Bambino mydło 90 g, w cenie 4,50 zł;
6. Intersn prażynki przysnacki solone 110 g, w cenie 7,50 zł;
7. Winiary sos pieczeniowy jasny 27 g, w cenie 3,50 zł.

Spośród 250 partii objętych kontrolą, obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych dotyczył 206 partii. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych stwierdzono w przypadku 164 partii, co stanowi około 80 % wszystkich partii poddanych kontroli, przy których istniał obowiązek uwidaczniania ceny jednostkowej.

Nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen i cen jednostkowych stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.137.2026), w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Dokumenty z przeprowadzonej kontroli zostały bez uwag podpisane i odebrane w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 27.03.2026 r. przez XXX - osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* – cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Podczas kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe oraz prawidłowo przeliczyła ceny jednostkowe. Wobec powyższego odstąpiono od wydania decyzji na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 656) zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości.

Mając na uwadze ujawnione naruszenia *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 11.05.2026 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przedstawienie informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025.

Strona w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła żądanych informacji, w związku z powyższym *Opolski WIIH* informację o wielkości osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu uzyskał od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie pismem z dnia 29.05.2026 roku.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie spożywczym zlokalizowanym w XXX, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych, jak również prawidłowego przeliczenia cen jednostkowych przy 169 towarach na 250 objętych kontrolą. Zaznaczyć należy, że spośród 250 towarów objętych kontrolą obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych dotyczył 206 skontrolowanych towarów.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia*

w sprawie uwidaczniania cen, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe przy 169 towarach na 250 skontrolowanych, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 169 towarów na 250 poddanych kontroli. Nieprawidłowość nie powstała incydentalnie, o czym świadczy skala stwierdzonych naruszeń szczególnie w przypadku cen jednostkowych, ponieważ naruszenie stwierdzono przy 164 partiach, co stanowi około 80 % wszystkich partii poddanych kontroli, przy których istniał obowiązek uwidaczniania ceny jednostkowej.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków.

Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył, że w toku kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze, polegające na uzupełnieniu brakujących cen i cen jednostkowych oraz uwidoczniała prawidłowo przeliczone ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu za rok 2025 ocenił na podstawie informacji uzyskanej pismem z dnia 29.05.2026 r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nysie. W dniu zakończenia czynności kontrolnych *Strona* oświadczyła, iż ma status mikroprzedsiębiorcy. Wysokość uzyskanych obrotów *Strony* potwierdza, iż kontrolowany przedsiębiorca ma status mikroprzedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) dalej *Prawo przedsiębiorców*. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 *Prawa przedsiębiorców* do mikroprzedsiębiorców należy przedsiębiorca, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Po analizie informacji dotyczącej obrotów i przychodu *Strony* w roku 2025, *Opolski WIIH* uznał, że wysokość nałożonej sankcji nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu ekonomicznego przedsiębiorcy. W ocenie organu jej wymierzenie pozwoli na realizację celów kary określonych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona

kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna zgodnie z wymaganiami *Dyrektywy 98/6/WE* powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych.

Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przy wystąpieniu jednej z dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych stwierdzono w przypadku 169 partii, co stanowi 67,6 % wszystkich partii towarów poddanych kontroli. Wagi naruszenia nie można zatem uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać rzetelnie uwidocznione. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych przez *Stronę*, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania na podstawie przedmiotowej przesłanki – ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tegoż organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje

prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

6. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 622).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Katarzyna Tworkowska „ZIELENIAK”
ul. Jagiełły 16B
48-385 Otmuchów
2. Wydz. BA
3. aa

KG/PT