



Znak: PS-1.431.2.6.2026.JJA

Data: Szczecin, 12 marca 2026 r.

Pani

Elżbieta Kowalska

Dyrektor

Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 30 stycznia 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 12.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 5.1/2026 z 26 stycznia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli była analiza możliwych nieprawidłowości w działalności ww. jednostki, dotyczących realizacji wybranych zadań nałożonych na gminę przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

W dniu 31 grudnia 2025 r., Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie przekazał do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie skargę [tekst wyłączony z jawności] na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi była Rada Miejska w Gryfinie, o czym został poinformowany skarżący. Z pism przekazanych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gryfinie wynikało, że w działaniach Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie podejmowanych wobec [tekst wyłączony z jawności] mogło dochodzić do nieprawidłowości. W związku z powyższym, w celu sprawdzenia poprawności realizacji zadań przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfinie przeprowadzono kontrolę doraźną w w/w jednostce.

Podstawy dokonanych ustaleń:

- analiza dokumentacji rodziny [tekst wyłączony z jawności],
- rozmowa i wyjaśnienia złożone przez dyrektora ośrodka oraz upoważnionych pracowników,
- wyjaśnienia złożone przez dyrektora ośrodka po zakończeniu kontroli w piśmie z 4 lutego 2026 r.

akta kontroli str. 1-4

Działalność ośrodka w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- ośrodek – Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfinie,
- dyrektor, dyrektor ośrodka – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie,
- asystent – asystent rodziny.

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji

następujących zadań:

Działania podejmowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfinie wobec rodziny [tekst wyłączony z jawności]

Do dnia kontroli w rodzinie pracowało dwóch asystentów:

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- od 12.02.do 29.08.2024 r. asystent I [tekst wyłączony z jawności]- zmiana na II asystenta spowodowana była względami organizacyjnymi w ośrodku,
- od 30.08.2024 r. do 31.01.2025 r. asystent II [tekst wyłączony z jawności]- kolejna zmiana asystenta z powodu zmiany wymiaru etatu,
- od 1.02.2025 r. do dnia kontroli ponownie asystent I [tekst wyłączony z jawności].

Pierwszy plan pracy z rodziną został opracowany przez asystenta 13.03.2024 r., po rozpoznaniu sytuacji w rodzinie oraz zdiagnozowaniu jej potrzeb i możliwości. Analizie poddano łącznie 6 planów pracy z rodziną. W jednym przypadku (plan z 19.09.2024 r.) brakowało terminów realizacji działań – udzielono instruktażu w tym zakresie. Plan sporządzony po umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej (z 15.09.2025 r.) opracowano we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i skoordynowano z planem pomocy dziecku (kopia planu w aktach rodziny).

Dokumentacja prowadzona przez asystentów zawierała informacje pozwalające stwierdzić, że odwiedzali oni środowisko o różnych porach dnia oraz w weekendy. Dokumentacja I asystenta była bardzo szczegółowa, opisywała m. in. kontakty matki z dzieckiem i spędzany wspólnie czas wolny. W dokumentacji II asystenta zawarto wiele informacji na temat pracy z matką, szczególnie w zakresie postępowania z dzieckiem oraz dbałości o jego sposób żywienia. Brakowało informacji o dziecku, obserwacji asystenta dotyczących funkcjonowania rodziny, relacji i metod wychowawczych. W piśmie z 4 lutego 2026 r. dyrektor ośrodka wyjaśnił, że asystent prowadził pracę z rodziną skupiając się przede wszystkim na pomocy psychologiczno-emocjonalnej oraz wzmacnianiu funkcjonowania społecznego klientki. Zdaniem dyrektora ośrodka, podczas wizyt asystenta dziecko przebywało w innym pomieszczeniu pod opieką dziadka. Asystent miał kontakt wzrokowy z dzieckiem, którego stan fizyczny i psychiczny nie budził zastrzeżeń, nie wymagało to więc szczegółowego wpisu w karcie pracy. Analiza dokumentów prowadzonych przez II asystenta nie potwierdza złożonych wyjaśnień. W notatkach nie zawarto informacji, że podczas wizyt asystenta w domu przebywał ktoś inny poza [tekst wyłączony z jawności]. Należy również podkreślić, że w analizowanym okresie klientka [tekst wyłączony z jawności]. W związku z tym, II asystent powinien skupić się na eliminowaniu trudności opiekuńczo-wychowawczych [tekst wyłączony z jawności], zamiast na pomocy psychiczno-emocjonalnej. Z planów pracy z rodziną wynika, że II asystent pracował [tekst

wyłączony z jawności] nad podniesieniem jej kompetencji wychowawczych, jednak skoro w tym czasie dziecko nie pozostawało pod jej opieką, trudno wnioskować o skuteczności takich działań. Asystent nie miał więc możliwości oceny, czy [tekst wyłączony z jawności] potrafi właściwie sprawować opiekę [tekst wyłączony z jawności]. Dyrektorowi ośrodka udzielono instruktażu w opisanym zakresie.

W analizowanym okresie dokonano 5 ocen sytuacji rodziny. Wszystkie zawierały szczegółowe informacje o realizacji wyznaczonych celów oraz zostały sporządzone terminowo i przekazane podmiotowi organizującemu pracę z rodziną.

[tekst wyłączony z jawności] Z analizy dokumentacji [tekst wyłączony z jawności] dostępnej w jednostce wynika, że w początkowym okresie współpraca z asystentem przynosiła oczekiwane efekty. [tekst wyłączony z jawności]podnosiła swoje kompetencje wychowawcze poprzez udział w szkoleniach, pracę z asystentem oraz terapię psychologiczną. Ukończyła cz. I szkoły dla rodziców oraz program wsparcia dla osób doznających przemocy domowej. Właściwie opiekowała się synem, aktywnie spędzała z nim wolny czas, kontrolowała jego stan zdrowia u lekarza rodzinnego. Dbła o czystość i porządek w miejscu zamieszkania oraz o dietę dostosowaną do potrzeb i wieku dziecka oraz jego upodobań. [tekst wyłączony z jawności] uczęszczał regularnie do przedszkola, poprawił swoje umiejętności w zakresie samoobsługi. Był pogodny, rzadko przejawiał negatywne emocje. Sposób funkcjonowania rodziny odzwierciedlają notatki asystentów i pracowników socjalnych, opinie z przedszkola, notatki funkcjonariuszy policji oraz informacje pozyskane od kuratora. Od lutego 2025 r. w dokumentacji rodziny pojawiają się informacje na temat doniesień składanych przez [tekst wyłączony z jawności] Ponadto w dniu 11.03.2025 r. odbyło się spotkanie, w którym oprócz pracowników ośrodka udział wzięli: kurator rodziny, dzielnicowy oraz dyrektor przedszkola, do którego uczęszcza [tekst wyłączony z jawności]. Podczas spotkania ustalono współpracę asystenta z matką z uwzględnieniem żywienia dziecka, monitoring sytuacji w rodzinie ze strony wszystkich zaangażowanych instytucji oraz wymianę informacji, szczególnie w przypadku niepokojących sytuacji w rodzinie. W maju 2025 r. pojawiły się informacje [tekst wyłączony z jawności] Z dokumentacji rodziny wynika, że mimo działań osób wspierających sytuacja uległa stopniowemu pogorszeniu. Rosło zadłużenie, zaczęli się zgłaszać wierzyciele. [tekst wyłączony z jawności] odmawiała podjęcia terapii, zaczęła oszukiwać rodziców, terapeutę, asystenta i pracownika socjalnego. [tekst wyłączony z jawności] W spotkaniu wzięli

udział pracownicy ośrodka oraz dyrektor przedszkola. Nie stwierdzono zaniedbań opiekuńczo-wychowawczych, ustalono wymianę informacji między instytucjami. W dokumentacji ośrodka znajduje się postanowienie prokuratury rejonowej o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez kuratorów oraz pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie w związku z wykonywaniem obowiązków w rodzinie [tekst wyłączony z jawności] Z uzasadnienia wynika, że sytuacja rodziny była monitorowana przez zobowiązane osoby i instytucje, a stan zdrowia dziecka i jego bezpieczeństwo nie było zagrożone. W sierpniu 2025 r. pracownicy ośrodka odnotowali [tekst wyłączony z jawności]. W związku z powyższym, 3.09.2025 r. skierowano do sądu wnioski o podjęcie działań w związku ze znaczącym pogorszeniem funkcjonowania rodziny, w tym wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczej. Podczas kolejnych wejść w środowisko, asystent zaobserwował, że [tekst wyłączony z jawności]wstają dopiero w godzinach popołudniowych, co świadczy o zaburzonym rytmie dobowym[tekst wyłączony z jawności] Na okoliczność narastającego zaniedbania opiekuńczego wdrożono [tekst wyłączony z jawności]oraz 11.09.2025 r. podjęto decyzję o zabezpieczeniu dziecka. [tekst wyłączony z jawności].

W ocenie kontrolujących działania podejmowane przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie w stosunku do [tekst wyłączony z jawności]były właściwe. Z dostępnej dokumentacji oraz korespondencji prowadzonej z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny wynika, że z chwilą powzięcia informacji o możliwym zagrożeniu bezpieczeństwa i dobra dziecka, podjęto natychmiastową decyzję o jego zabezpieczeniu w pieczy zastępczej.

akta kontroli str. 5-218

Podsumowanie ustaleń kontroli:

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak propozycji wsparcia asystenta, pomimo informacji o sprawowaniu opieki nad małym dzieckiem przez osobę w kryzysie oraz o możliwych trudnościach w sprawowaniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niedopatrzenie.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niewystarczające wsparcie dla [tekst wyłączony z jawności]

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie, pracownicy merytoryczni

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 3/2026.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W celu podniesienia efektywności pracy Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie w zakresie wspierania rodziny wydaję zalecenie znaczące:

- zapewnić wsparcie i pomoc asystenta rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych zgodnie z art. 176 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Polityki Społecznej

Justyna Jarczewska
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Polityki Społecznej

w zastępstwie Dyrektora Wydziału
Patrycja Matuszewska
Kierownik Oddziału
w Wydziale Polityki Społecznej

Klauzula anonimizacyjna

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)