



WOJEWODA ŁÓDZKI

SOC-II.431.6.2025

Łódź, 14 kwietnia 2026 r.

**Pani
Bożena Krawczyk
Wójt Gminy Kodrąb**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 428), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 158) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 274 ze zm.), zespół kontrolerów w składzie:

Magdalena Roczek-Cieślakowska – główny specjalista w oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolerów,

Marta Józwiak – starszy inspektor wojewódzki w oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kontrolera,

przeprowadził kontrolę wykonywania zadań z zakresu ewidencji ludności przez Wójta Gminy Kodrąb.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Wójt Gminy Kodrąb – Pani Bożena Krawczyk.

Czynności kontrolne zostały rozpoczęte w dniu 1 grudnia 2025 r. i zakończone w dniu 30 stycznia 2026 r. Kontrola była przeprowadzona w formie zdalnej. Kontrola objęła swym zakresem przestrzeganie przepisów prawa w zakresie ewidencji ludności zawartych w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Podczas kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych i prawidłowość udostępniania danych osobowych z zakresu ewidencji ludności. Sformułowana w projekcie wystąpienia pokontrolnego ocena realizacji przez Wójta Gminy Kodrąb spraw w zakresie określonym

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: 7198335.25154479.25346387

w ustawie o ewidencji ludności wynika z dokonanych w toku kontroli niżej wskazanych ustaleń.

W zakresie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych w kontrolowanym okresie przeprowadzono 1 postępowanie zakończone decyzją administracyjną (zgodnie z pismem Wójta Gminy Kodrąb z dnia 27 października 2025 r.). Dokonano sprawdzenia dokumentacji tej sprawy, oznaczonej nr USC.SO.5343.2.1.2024, którą skontrolowano pod kątem spełnienia wymogów proceduralnych uregulowanych w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie). Sprawdzone między innymi prawidłowość przeprowadzenia postępowania dowodowego, wywiązywanie się z obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, terminowość załatwienia prowadzonej sprawy, prawidłowość sporządzenia decyzji oraz doręczenia pism i decyzji stronom postępowania. Kontrolowana sprawa zakończyła się wydaniem decyzji o zameldowaniu cudzoziemca na pobyt czasowy.

W kontrolowanej sprawie organ meldunkowy nie dochował należytej staranności w ustaleniu stron postępowania w przedmiocie zameldowania cudzoziemca na pobyt czasowy. Za strony postępowania organ uznał wnioskodawcę oraz – przedwcześnie – prezesa zarządu spółki – właściciela działek, na której znajduje się przedmiotowy lokal. W celu ustalenia wszystkich stron postępowania organ powinien był podjąć kroki w celu uzupełnienia materiału dowodowego o dokument potwierdzający legitymację procesową osoby uznanej w ten sposób za stronę postępowania (prezesa zarządu spółki). W rozumieniu art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W świetle ustawy o ewidencji ludności legitymację procesową strony w postępowaniu meldunkowym ma właściciel lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do lokalu może być w szczególności umowa cywilno-prawna, wypis z księgi wieczystej, decyzja administracyjna lub orzeczenie sądu (art. 28 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności). Z przytoczonych przepisów wynika, że ten, kto nie jest właścicielem lokalu, ani też innym podmiotem dysponującym tytułem prawnym do lokalu, nie może zostać uznany za stronę postępowania meldunkowego. Oznacza to, że ustalenie tej okoliczności jest konieczne dla rozstrzygnięcia takiej sprawy. Należy podkreślić, iż organ administracji publicznej na każdym etapie postępowania jest obowiązany badać, czy dany podmiot może być stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 Kpa, czy nie utracił legitymacji procesowej. W niniejszej sprawie organ powinien był na podstawie art. 50 Kpa

w związku z art. 28 Kpa wezwać osobę, którą uznał za stronę postępowania (prezesa zarządu spółki) do wykazania legitymacji procesowej we wskazany przez ustawodawcę w przepisach szczególnych sposób (przedłożenia stosownego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu) pod rygorem odmowy uznania za stronę postępowania w przedmiocie zameldowania cudzoziemca na pobyt czasowy. Wykazania legitymacji procesowej nie konwaliduje znajdująca się na formularzu meldunkowym adnotacja pracownika organu gminy o okazaniu do wglądu księgi wieczystej, na podstawie której ustalono, czyją własność stanowi lokal, którego dotyczy wniosek o zameldowanie, ani notatka służbowa sporządzona w dniu 12 czerwca 2024 r. z adnotacją o ustaleniu na podstawie KRS, kto pełni funkcję prezesa zarządu przedmiotowej spółki. W kontrolowanej sprawie organ naruszył przepisy proceduralne art. 28 Kpa i ustawy merytorycznej (art. 28 ust. 2b ustawy o ewidencji ludności).

Analiza akt kontrolowanej sprawy wykazała, że organ w sposób prawidłowy zawiadomił o wszczęciu postępowania strony postępowania, wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 61§4 Kpa, w sposób prawidłowy zawiadomił strony na podstawie art. 79§1 Kpa o przeprowadzeniu oględzin oraz sporządził protokół z czynności procesowych, a przed wydaniem decyzji administracyjnej prawidłowo zawiadomił strony o uprawnieniu wynikającym z treści art 10§1 Kpa. Kontrolowana decyzja została wydana przez Wójta Gminy Kodrąb i zawierała elementy określone w art. 107 Kpa.

Sprawdzeniu w Systemie Rejestrów Państwowych została poddana data wykonania decyzji o zameldowaniu cudzoziemca. Ustalono, że w kontrolowanej sprawie dane zostały wprowadzone w sposób zgodny z sentencją orzeczenia wydanego przez Wójta Gminy Kodrąb w dniu 10 lipca 2024 r. przyjmując za datę zameldowania dzień złożenia formularza meldunkowego i początek deklarowanego okresu pobytu od dnia 11 czerwca 2024 r. Wskazać należy, że mając na uwadze pewność i referencyjność danych w rejestrze PESEL za datę zameldowania przyjąć należy datę wydania decyzji przez organ pierwszej instancji lub datę wydania decyzji organu drugiej instancji (w przypadku wniesienia odwołania). Działanie takie, a zatem brak wpisywania dat wstecznych, daje gwarancję pewności obrotu prawnego, w szczególności poprzez uniknięcie udostępniania z rejestru PESEL sprzecznych informacji. Należy również zauważyć, że decyzja administracyjna jest aktem wydawanym według stanu na dzień wydania, a nie złożenia formularza meldunkowego, czy wszczęcia postępowania. W kontrolowanej sprawie datą zameldowania cudzoziemca powinien być zatem dzień wydania decyzji przez Wójta Gminy Kodrąb. Powyższe działanie spowodowało naruszenie art. 8 pkt 18 ustawy o ewidencji ludności, który odnosi się do danych gromadzonych

w rejestrze PESEL i w rejestrach mieszkańców w zakresie adresu i daty zameldowania na pobyt czasowy oraz daty upływu deklarowanego terminu pobytu.

Jednostka kontrolowana w sposób prawidłowy kierowała korespondencją do ustalonych w sprawie stron. W kontrolowanej sprawie organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy zgodnie z przepisem art. 77§1 Kpa, a decyzja została wydana w terminie wynikającym z art. 35 Kpa.

Uzupełniając dotychczasowe ustalenia należy również stwierdzić, że w kontrolowanej sprawie organ meldunkowy nie ustrzegł się nieprawidłowości – naruszenia przepisu art. 72§1 Kpa, zgodnie z którym czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Co prawda przed wszczęciem postępowania i ustaleniem jego stron ustalono, kto pełni funkcję prezesa zarządu spółki będącej właścicielem przedmiotowego lokalu, niemniej jednak nie wyjaśniono sposobu reprezentacji spółki tj. umocowania prezesa zarządu spółki do działania w jej imieniu. Po sprawdzeniu sposobu reprezentacji podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym organ powinien załączyć do akt sprawy stosowną adnotację. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu art. 72§1 Kpa.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w kontrolowanej sprawie cudzoziemiec złożył w dniu 11 czerwca 2024 r. w organie meldunkowym zgłoszenie pobytu czasowego z deklarowanym okresem pobytu od dnia 11 czerwca 2024 r. do dnia 21 listopada 2024 r. W dniu 12 czerwca 2024 r. Wójt Gminy Kodrąb wszczął z urzędu na podstawie art. 61§1 Kpa postępowanie administracyjne w przedmiocie zameldowania cudzoziemca na pobyt czasowy, a po przeprowadzeniu postępowania decyzją z dnia 10 lipca 2024 r. orzekł o zameldowaniu cudzoziemca na pobyt czasowy od dnia 11 czerwca 2024 r. do dnia 21 listopada 2024 r. Jako podstawę prawną orzeczenia podano art. 104§1 Kpa i art. 31 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Wskazać należy, że przepisy ustawy o ewidencji ludności nie przewidują możliwości zameldowania osoby z urzędu, czy też na wniosek osoby trzeciej (np. właściciela lokalu), następuje ono zawsze na wniosek osoby zainteresowanej i każdorazowo wymaga złożenia formularza meldunkowego. Przewidziana w art. 31 ust. 1 ustawy możliwość zameldowania osoby w drodze decyzji administracyjnej dotyczy sytuacji, w której dane zgłoszone przy zameldowaniu, a więc na formularzu meldunkowym, budzą wątpliwości. W kontrolowanej sprawie złożenie formularza meldunkowego przez cudzoziemca należało potraktować jak złożenie wniosku o zameldowanie, co uzasadniało wszczęcie postępowania na podstawie art. 31 ustawy o ewidencji ludności na żądanie strony.

Tymczasem organ meldunkowy wszczął postępowanie z urzędu, co stanowiło naruszenie art. 61§3 Kpa.

Reasumując, powstałe w kontrolowanej sprawie nieprawidłowości w konsekwencji doprowadziły do naruszenia art. 28, art. 61§3 i art. 72§1 Kpa oraz art. 8 pkt 18 i art. 28 ustawy o ewidencji ludności, zaś przyczyną powstałych nieprawidłowości było niedołożenie należytej staranności w stosowaniu przepisów Kpa oraz przepisów ustawy merytorycznej. Osobami odpowiedzialnymi są pracownicy organu, do których obowiązków należało prowadzenie postępowań w sprawach meldunkowych.

W zakresie prowadzonej kontroli weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą 25 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, na podstawie art. 46 ustawy o ewidencji ludności.

We wszystkich kontrolowanych sprawach udostępnianie ww. danych odbywało się w oparciu o wnioski zgodne pod kątem zawarcia we wniosku wymaganych danych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 14 lipca 2022 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1493).

W każdej kontrolowanej sprawie stwierdzono, że osoba udostępniająca dane osobowe posiadała stosowne umocowanie Wójta Gminy Kodrąb wynikające z upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Należy przy tym zwrócić uwagę na konieczność każdorazowej aktualizacji zakresów czynności i upoważnień pracowników realizujących zadania z zakresu ewidencji ludności po zmianach przepisów merytorycznych.

W sprawach nr USC.SO.5345.2.2.2024, USC.SO.5345.3.2024, USC.SO.5345.2.4.2024, USC.SO.5345.2.5.2024, USC.SO.5345.2.6.2024, USC.SO.5345.2.7.2024, USC.SO.5345.2.8.2024, USC.SO.5345.3.5.2024 i USC.SO.5345.3.18.2024 organ udostępnił dane zgodnie z żądaniem wnioskodawców. Natomiast w pozostałych sprawach organ gminy dopuścił się nieprawidłowości polegających na nadmiarowym udostępnianiu danych osobowych tzn. z przekroczeniem zakresu żądania wnioskodawcy. W sprawach nr USC.SO.5345.3.1.2024, USC.5345.3.2.2024, USC.SO.5345.3.3.2024, USC.SO.5345.3.4.2024, USC.SO.5345.3.6.2024, USC.SO.5345.3.7.2024, USC.SO.5345.3.8.2024, USC.SO.5345.3.9.2024, USC.SO.5345.3.10.2024, USC.SO.5345.3.11.2024, USC.SO.5345.3.12.2024, USC.SO.5345.3.13.2024, USC.SO.5345.3.14.2024, USC.SO.5345.3.15.2024, USC.SO.5345.3.16.2024 i USC.SO.5345.3.17.2024 organ nadmiarowo udostępnił następujące

dane: datę zgonu osoby, której wniosek dotyczył, numer aktu zgonu i oznaczenie urzędu stanu cywilnego, w którym sporządzono akt zgonu. Ponadto w sprawach nr USC.SO.5345.3.8.2024 i USC.SO.5345.3.9.2024 nadmiarowo udostępniono imiona rodziców osób, których dotyczył wniosek.

Podkreślić należy, że postępowanie o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL, względnie rejestru mieszkańców, wszczynane jest wyłącznie na wniosek strony. Oznacza to, że organ udostępniający dane jest związany zakresem żądania strony i nie może udostępniać danych nieobjętych wnioskiem. Opisane powyżej nieprawidłowości polegające na udostępnieniu danych nieobjętych żądaniem spowodowały naruszenie art. 47 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym dane jednostkowe z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL udostępnia się na wniosek, w którym – zgodnie z rozporządzeniem określającym jego wzór – zamieszcza się zakres żądanych danych o osobie, której wniosek dotyczy.

Analizując kontrolowane sprawy zwrócono uwagę na nieznaną uzasadnienia w przepisach merytorycznych praktykę organu polegającą na zamieszczaniu w odpowiedziach na wnioski danych wskazanych przez wnioskodawców we wnioskach w rubrykach dane osoby, której wniosek dotyczy. Miało to miejsce w sprawach nr USC.SO.5345.2.4.2024, USC.SO.5345.2.7.2024, USC.SO.5345.2.8.2024, USC.SO.5345.3.1.2024, USC.5345.3.2.2024, USC.SO.5345.3.3.2024, USC.SO.5345.3.4.2024, USC.SO.5345.3.5.2024, USC.SO.5345.3.6.2024, USC.SO.5345.3.7.2024, USC.SO.5345.3.8.2024, USC.SO.5345.3.9.2024, USC.SO.5345.3.10.2024, USC.SO.5345.3.11.2024, USC.SO.5345.3.12.2024, USC.SO.5345.3.13.2024, USC.SO.5345.3.14.2024, USC.SO.5345.3.15.2024, USC.SO.5345.3.16.2024, USC.SO.5345.3.17.2024 i USC.SO.5345.3.18.2024. Wskazać należy, że podawane przez wnioskodawcę dane o osobie, której wniosek dotyczy, mają pozwolić na jej wyszukanie we wskazanym rejestrze i są danymi, które są znane wnioskodawcy, ale niekoniecznie są zgodne ze stanem faktycznym. Z uwagi na to, że we wskazanych przypadkach dane wskazane przez wnioskodawców były zgodne ze stanem faktycznym i wskazanie ich w odpowiedziach organu stanowiło jedynie ich potwierdzenie, opisana praktyka nie została we wskazanych przypadkach uznana za nieprawidłowość, niemniej jednak nie powinna być stosowana w przyszłości.

We wszystkich skontrolowanych sprawach wnioskodawcy prawidłowo uzasadnili potrzebę uzyskania danych osobowych.

W 24 ze wszystkich skontrolowanych przypadków wnioski pochodziły od podmiotów

wymienionych w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, którym dane udostępniane są nieodpłatnie, lub też na podstawie art. 54 ustawy o ewidencji ludności udostępnienia danych podlegały zwolnieniu z opłat jako niezbędne do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Sprawa nr USC.SO.5345.2.5.2024, w której wniosek pochodził od podmiotu wymienionego w art. 46 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zawierała potwierdzenie uiszczenia opłaty za udostępnienie danych. W przypadku wniosków złożonych przez pełnomocnika w sprawie nr USC.SO.5345.2.5.2024 do wniosku załączone było również potwierdzenie uiszczenia opłaty za złożenie pełnomocnictwa, natomiast w sprawie nr USC.SO.5345.3.18.2024 złożenie pełnomocnictwa było zwolnione z opłaty (pełnomocnikiem był zstępny wnioskodawcy – zwolnienie na podstawie załącznika cz. IV, kol. 4 pkt 3 do ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie)).

Wskazać przy tym należy, że w przypadku 4 wniosków (nr USC.SO.5345.2.2.2024, USC.SO.5345.3.2024, USC.SO.5345.2.7.2024 i USC.SO.5345.2.8.2024), w których udostępnienie danych podlegało zwolnieniu na podstawie art 53 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, organ nie wskazał podstawy zwolnienia z opłaty. Natomiast w sprawie nr USC.SO.5345.2.5.2024 nie odnotowano wniesienia opłaty za udostępnienie danych. Powyższe nie zostało uznane za nieprawidłowość, gdyż obowiązek dokonania adnotacji potwierdzającej zapłatę, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty dotyczy opłaty skarbowej (art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej), niemniej jednak uwagę zwraca niekonsekwencja organu, który w większości kontrolowanych spraw na odpowiedziach zamieszczał adnotacje o zwolnieniu z opłaty za udostępnienie danych.

Uzupełniając powyższe ustalenia należy stwierdzić, że w sprawach z zakresu udostępniania danych organ kontrolowany nie ustrzegł się również innych nieprawidłowości.

W sprawach nr USC.SO.5345.2.2.2024 i USC.SO.5345.2.6.2024, wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL zostały złożone elektronicznie. Pracownik organu każdorazowo powinien zweryfikować podpis elektroniczny przesłanego za pośrednictwem platformy ePUAP wniosku i sporządzić adnotację o weryfikacji podpisu elektronicznego wnioskodawcy oraz osoby podpisującej wniosek. Powyższego jednak w ww. sprawach nie uczyniono. Brak takiego działania stanowi naruszenie komentowanego już art. 72§1 Kpa.

Z kolei w sprawie nr USC.SO.5345.2.5.2024 z akt sprawy nie wynika, by po otrzymaniu wniosku o udostępnienie danych organ wyjaśnił umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu wnioskodawcy. Po sprawdzeniu sposobu reprezentacji podmiotu

w Krajowym Rejestrze Sądowym organ powinien załączyć do akt sprawy stosowną adnotację w zakresie weryfikacji udzielonego pełnomocnictwa. Brak adnotacji stanowił naruszenie przepisu art. 72§1 Kpa.

W sprawie nr USC.SO.5345.2.6.2024, w której wniosek pochodził od jednego z podmiotów wymienionych w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, którym dane udostępniane są nieodpłatnie, wnioskodawca zaznaczył jednocześnie dwa rejestry, z których żądane dane mają być udostępnione, tj. rejestr mieszkańców i rejestr PESEL. Organ udostępnił wnioskodawcy żądane dane z rejestru mieszkańców.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że rejestr PESEL jest centralnym zbiorem danych, w którym gromadzone są dane dotyczące wszystkich obywateli, natomiast rejestr mieszkańców jest prowadzony zgodnie z właściwością miejscową i są w nim gromadzone tylko dane osób, które wykonały obowiązek meldunkowy na terenie danej gminy, a więc dane w nim gromadzone stanowią wyłącznie część ogólnokrajowego, referencyjnego dla innych rejestrów rejestru PESEL. We wskazanej sprawie należało udostępnić dane jednostkowe z rejestru PESEL, informując wnioskodawcę, iż z uwagi na brak jednoznacznego wskazania rejestru, z którego dane mają zostać udostępnione, wniosek zrealizowano w oparciu o dane zawarte w rejestrze o szerszym zakresie, tj. rejestrze PESEL, którego część stanowią dane gromadzone w rejestrze mieszkańców. Powyższe wyjaśnienia należy uznać za stanowiące wytyczne postępowania w podobnych przypadkach w przyszłości.

W sprawie nr USC.SO.5345.3.18.2024 kserokopia znajdującego się w aktach pełnomocnictwa nie została uwierzytelniona w sposób wskazany w art. 76a§2b Kpa, zgodnie z którym w sytuacji gdy wnioskodawca okazał oryginał dokumentu przed organem prowadzącym postępowanie, upoważniony pracownik organu prowadzącego postępowanie, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, na żądanie strony, poświadcza zgodność odpisu dokumentu z oryginałem. Poświadczenie obejmuje podpis pracownika, datę i oznaczenie miejsca sporządzenia poświadczenia, a na żądanie strony, również godzinę sporządzenia poświadczenia. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia), należy stwierdzić to w poświadczeniu. Tymczasem znajdująca się w aktach kserokopia pełnomocnictwa zawierała jedynie adnotacje pracownika o okazaniu dokumentu do wglądu. Brak właściwego uwierzytelnienia we wskazanej sprawie skutkowało naruszeniem art. 76a§2b Kpa.

Podczas kontroli zwrócono również uwagę na formę udzielanych przez organ gminy odpowiedzi na złożone wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestrów. W sprawach nr USC.SO.5345.3.1.2024, USC.5345.3.2.2024, USC.SO.5345.3.3.2024,

USC.SO.5345.3.4.2024, USC.SO.5345.3.6.2024, USC.SO.5345.3.7.2024,
USC.SO.5345.3.8.2024, USC.SO.5345.3.9.2024, USC.SO.5345.3.10.2024,
USC.SO.5345.3.11.2024, USC.SO.5345.3.12.2024, USC.SO.5345.3.13.2024,
USC.SO.5345.3.14.2024, USC.SO.5345.3.15.2024, USC.SO.5345.3.16.2024

i USC.SO.5345.3.17.2024 udzielono odpowiedzi w formie zaświadczenia. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 217 Kpa organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie. Jednakże przepisy ustawy o ewidencji ludności należą do przepisów szczególnych w stosunku do przepisów Kpa. Ustawa o ewidencji ludności dopuszcza wydanie zaświadczenia zgodnie z art. 45 tej ustawy. Po przeanalizowaniu złożonych wniosków w powyższych sprawach stwierdzić należy, że wnioskodawcy nie zażądali wydania zaświadczenia w myśl art. 45 ustawy o ewidencji ludności, gdyż wszystkie wnioski dotyczyły udostępnienia nr PESEL osoby zmarłej w celu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Prawidłową formą udzielania odpowiedzi na złożone wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestrów jest udostępnienie np. wydruku odpowiedzi z systemu teleinformatycznego np. druk EL/U/1, tak jak miało to miejsce w sprawach nr USC.SO.5345.3.5.2024 i USC.SO.5345.3.18.2024. Natomiast w wymienionych wyżej sprawach udzielone odpowiedzi są zatytułowane „zaświadczenie”. Powyższe uznano jako nieprawidłowość i naruszenie art. 45 ustawy o ewidencji ludności.

W toku kontroli zwrócono ponadto uwagę na brak potwierżeń doręczenia odpowiedzi na część wniosków o udostępnienie danych – w aktach znajdowały się jedynie odpowiedzi. Taka sytuacja dotyczyła spraw nr USC.SO.5345.2.2.2024, USC.SO.5345.3.2024, USC.SO.5345.2.7.2024, USC.SO.5345.2.8.2024 i USC.SO.5345.3.5.2024. Brak potwierżeń doręczenia w aktach spraw uniemożliwił weryfikację, czy we wskazanych sprawach doszło do udostępnienia wnioskodawcom żądanych przez nich danych przez organ kontrolowany. Powyższy brak spowodował naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, który wprost stanowi o udostępnianiu danych z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców.

Reasumując, powstałe w kontrolowanych sprawach o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL nieprawidłowości doprowadziły do naruszenia art. 72§1 i art. 76a§2b Kpa oraz art. 45, art. 46 i art. 47 ustawy o ewidencji ludności. Przyczyną powstania nieprawidłowości w rozpatrywanych sprawach z zakresu udostępnienia danych osobowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL było niewłaściwe stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o ewidencji ludności, a osobami odpowiedzialnymi za wskazane naruszenia pracownicy organu, do których obowiązków należało prowadzenie spraw z udostępniania danych.

Mając na uwadze powyższe działalność organu gminy w zakresie prowadzonych postępowań meldunkowych oraz w sprawach udostępniania danych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z dokonanymi ustaleniami zobowiązuję Panią Wójt do zobligowania pracowników wykonujących zadania z zakresu ewidencji ludności do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o ewidencji ludności.

Jednocześnie proszę o poinformowanie o sposobie wdrożenia wskazanych wyżej zaleceń w ciągu trzydziestu dni od otrzymania niniejszego pisma.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO
Paweł Kowalczyk
Dyrektor Wydziału Spraw
Obywatelskich
i Cudzoziemców