



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.6.1.2026.MB1

**Pani
Agnieszka Rostkowska
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Kostomłotach
ul. Średzka 10a
55-311 Kostomłoty**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Do podpisanego w dniu 16 marca 2026 r. protokołu w dniu 19 marca 2026 r.
wniesiono zastrzeżenia, które nie zostały uwzględnione.**

Wrocław, 9 kwietnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Piotr Łabędzki, zatrudniony na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach od dnia 22 września 2023 r. do dnia 31 sierpnia 2025 r. Pani Agnieszka Rostkowska, zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej od dnia 1 września 2025 r.
Zakres kontroli	Realizacja zadań gminy wynikających z ustawy o pomocy społecznej oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 14 stycznia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ² , 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej ³ Plan kontroli na I półrocze 2026 r. (PNK-K.430.2.2025.TS) zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od dnia 14 stycznia 2026 r. do dnia 6 lutego 2026 r.
Kontrolerzy	1. Monika Broniszewska – główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodniczący zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.5.2026.MB1 z dnia 7 stycznia 2026 r., 2. Anita Denes-Ziemkiewicz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.6.2026.MB1 z dnia 7 stycznia 2026 r. 3. Anna Skrzyńska – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.7.2025.MB1 z dnia 7 stycznia 2026 r.

¹ dalej „GOPS” lub „Ośrodek”

² t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1214, ze zm., dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

³ Dz. U. z 2025 r., poz. 1065, ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosili Pan Piotr Łabędzki, zatrudniony na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach od dnia 22 września 2023 r. do dnia 31 sierpnia 2025 r. oraz Pani Agnieszka Rostkowska zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach od dnia 1 września 2025 r.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone w jednostce podlegającej kontroli w dniach 14-16 stycznia 2026 r. na podstawie dokumentacji przedstawionej podczas kontroli w zakresie realizacji przedmiotowych zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej oraz wyjaśnień składanych przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 18.

Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 14, 16, 16a, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz usług sąsiedzkich (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Kierownicy GOPS w Kostomłotach na podstawie imiennego upoważnienia Wójta Gminy Kostomłoty wydawali decyzje administracyjne w zakresie potwierdzenia prawa do

świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴.

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 6, 7, 8, 9 i 15 ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie informowano o potrzebach i nie złożono wniosków o udzielenie pomocy w formie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15).

Gmina Kostomłoty nie prowadziła na swoim terenie mieszkania treningowego lub wspomaganego. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganym. Brak mieszkania treningowego lub wspomaganego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 2a, 3, 3a, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich (pkt 2a),
- prowadzenia i zapewniania miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowania do nich osób wymagających opieki (pkt 3),
- opracowania i realizacji projektów socjalnych (pkt 3a),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Gmina Kostomłoty nie realizuje zadań z art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3b ustawy dotyczących przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze (pkt 2) oraz przyznawania i realizacji usług wsparcia

⁴ t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 ze zm., dalej „ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”

krótkoterminowego w domach pomocy społecznej (pkt 3b), gdyż jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano potrzeb w tym zakresie.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6, 9 i 10 ustawy, dotyczące:

- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9),
- zapewnienia utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzania sprawozdawczości i przekazywania jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 10).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 7 i 8 ustawy dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),

nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą na terenie Gminy nie było zgłoszeń/wnioseków o taką pomoc.

Gmina Kostomłoty nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy).

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Kierownicy GOPS w Kostomłotach nie wytaczali powództw o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy (art. 110 ust. 5 ustawy).

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Kierownicy GOPS w Kostomłotach składali Radzie Gminy w Kostomłotach coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiali potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

W okresie objętym kontrolą Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach nie realizował wypłat świadczeń pieniężnych dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, o których mowa w art. 29 i 31 ustawy z dnia 12 marca

2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa⁵.

Kierownicy GOPS w Kostomłotach nie spełniali odpowiednich wymogów w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazanych w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. nie posiadali wymaganego stażu pracy w pomocy społecznej. Zgodnie z przywołanym przepisem ustawodawca wymaga od osób zajmujących stanowiska kierownicze w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej odpowiedniego stażu pracy obrazującego nabycie określonego doświadczenia niezbędnego do kierowania pracą tych jednostek.

Wykładnia art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w zakresie przesłanki „staż pracy” prowadzi do wniosku, że jest ona spełniona, jeżeli istotą czynności wykonywanych w określonym przepisie minimalnym (albo dłuższym) była rzeczywista realizacja czynności stanowiących sedno działania którejkolwiek z form organizacyjnych pomocy społecznej, o których mowa w art. 6 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej, albo też innych podmiotach świadczących albo organizujących świadczenia pomocy społecznej. Podstawą do oceny wymaganego stażu pracy jest realnie wykonywane zadania, gdyż nie każda praca w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej jest pracą w pomocy społecznej, bowiem nie wszystkie stanowiska mogą być objęte przedmiotową kwalifikacją.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 400 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy w GOPS realizujący pracę socjalną w środowisku lub przeprowadzający rodzinne wywiady środowiskowe poza siedzibą Ośrodka.

Dodatek ten nie był uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę⁶.

W sprawdzonych aktach osobowych pracowników socjalnych terenowych znajdowały się stosowne dokumenty potwierdzające przyznanie dodatku oraz przyjęte i podpisane zakresy czynności.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Kostomłoty zamieszkałą przez 6 754 mieszkańców, w tym 34 rodziny i osoby samotnie gospodarujące objęte pracą socjalną (stan na 15.01.2026 r.).

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kostomłotach na dzień kontroli zatrudnionych było 3 pracowników socjalnych (3 etaty) świadczących pracę socjalną w środowisku.

⁵ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 337, dalej „specustawa”.

⁶ t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1773, ze zm.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej stanowi, że „Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych”.

W przypadku GOPS w Kostomłotach powyższy wskaźnik na dzień kontroli został spełniony w stosunku do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

W okresie objętym kontrolą Ośrodek skierował osoby bezdomne do placówek, których Gmina Kostomłoty nie prowadziła, nie zleciła ich prowadzenia na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej oraz, z którymi nie zawarła umowy na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie, tj. Schroniska dla Bezdomnych Mężczyzn w Szczodrem, ul. Trzebnicka 28, 55-095 Mirków oraz Domu Samotnej Matki w Żarach, ul. Brata Alberta 4, 68-200 Żary.

Zgodnie z art. 48a ustawy o pomocy społecznej wojewoda prowadzi rejestr miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach oraz ogrzewalniach (ust. 11). Rejestr taki zawiera m.in. wykaz miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia – adres, formę i nazwę placówki, pod którą jest ona prowadzona (ust. 11a). Natomiast zgodnie z ust. 11b zgłoszenia do rejestru dokonuje gmina prowadząca placówkę, zlecająca na podstawie art. 25 ust. 1 zadanie prowadzenia placówki lub która zawarła umowę z podmiotem niepublicznym na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie, w placówce prowadzonej przez podmiot niepubliczny.

Ponadto w okresie objętym kontrolą Gmina Kostomłoty reprezentowana przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach, w imieniu której działał Kierownik Ośrodka zawarła Umowę Nr 2/2025 z dnia 6.03.2025 r. z Mokotowskim Hospicjum Świętego Krzyża w Warszawie dotyczącą zapewnienia tymczasowego schronienia z usługami opiekuńczymi osobom bezdomnym w Schronisku dla Mężczyzn w Kryzysie Bezdomności Dom Boduena, której nie zgłoszono, w obowiązującym terminie, do rejestru Wojewody wykazu miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia.

Gmina, która zawarła umowę z podmiotem niepublicznym na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie, w placówce prowadzonej przez podmiot niepubliczny zgłasza ten fakt do rejestru Wojewody. Wszelkie zmiany danych objętych rejestrem gmina zgłasza Wojewodzie w terminie 14 dni od dnia ich powstania. Prowadzenie rejestru miejsc udzielania tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowaniach oraz ogrzewalniach ma na celu zapewnienie maksymalnego dostępu do informacji o miejscach tymczasowego schronienia dla osób bezdomnych i wszystkich potrzebujących wsparcia w tej formie. Pozwala również na weryfikację, które gminy wywiązują się z obowiązkowego zadania, określonego w art. 17 ust.1 pkt 3 ustawy, polegającego na udzieleniu tymczasowego

schronienia osobom tego pozbawionym. Przy dokonywaniu zgłoszenia do rejestru należy uwzględniać zakres danych, jaki ten rejestr winien zawierać, katalogowany w art. 48 a ust. 11a ustawy.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznania pomocy w formie schronienia stwierdzono, że:

1. W sprawie nr 1 (P.J.), w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnej Nr GOPS.PS.4012.3.2025 z dnia 9.04.2025 r., jako miejsce udzielenia schronienia wskazano podmiot prowadzący placówkę, zamiast schronisko, w którym faktycznie udzielono osobie tymczasowego schronienia, wpisując „przyznać (...) tymczasowe miejsce w Mokotowskim Hospicjum Świętego Krzyża w Warszawie (...)”. W rozstrzygnięciu decyzji nie wskazano też adresu schroniska, w którym udzielono tymczasowego schronienia.

Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. rozstrzygnięcie, które jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.). Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznania pomocy w formie posiłku stwierdzono, że:

1. We wszystkich kontrolowanych sprawach zakończonych decyzjami administracyjnymi przyznającymi pomoc w formie posiłku finansowanego ze środków własnych (poza wieloletnim programem rządowym „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028) w podstawach prawnych przywoływano Uchwały Rady Gminy w Kostomłotach odnoszące się do wieloletniego programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu”, których treści przywoływano zarówno w rozstrzygnięciu jak i uzasadnieniu.

Mając na uwadze powyższą nieprawidłowość należy wskazać, że art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, rozstrzygnięcie i uzasadnienie faktyczne i prawne. Pierwszy z wymienionych elementów powinien zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji administracyjnej, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

Drugi z przywołanych elementów - rozstrzygnięcie, jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), jak i zasady pogłębiania

zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.). Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane, jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a. Uzasadnienie natomiast winno wyjaśniać podstawę prawną decyzji. Dlatego też należy przywoływać w nim treść przepisów prawa, które legły u podstaw wydania decyzji.

2. Decyzja nr GOPS.PS.4006.4.2025 z dnia 13.01.2025 r. (sprawa nr 2. A.O.) nie została doręczona Stronie. W kontrolowanej sprawie brak jest dokumentu potwierdzającego doręczenie decyzji.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Zgodnie z brzmieniem art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu (§ 1). W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem:

1) przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych⁷, albo

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy (§ 2). W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe⁸, albo

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy (§ 3).

Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (art. 46 § 1 k.p.a.). Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych stwierdzono, że:

⁷ t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 3.

⁸ t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 366

1. W sprawie nr 1 (J.M.) decyzja o numerze GOPS.PS.4002.34.2025 z dnia 19.11.2025 r. przyznająca zasiłek okresowy została podpisana przez Stronę bez potwierdzenia daty jej doręczenia. Na niniejszej decyzji widniał wyłącznie podpis Strony, brak wskazanej daty odbioru decyzji przez Stronę uniemożliwia stwierdzenie skutecznego doręczenia decyzji.

Analogicznie jak w sprawach przyznawania pomocy w formie posiłku, właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych stwierdzono, że:

1. W sprawie nr 3 (M.K.) decyzja o numerze GOPS.PS.4001.12.2025 z dnia 20.03.2025 r. przyznająca zasiłek celowy nie została doręczona Stronie.
2. W sprawie nr 2 (S.T.) decyzja o numerze GOPS.PS.4001.7.2025 z dnia 20.03.2025 r. przyznająca zasiłek celowy została podpisana przez Stronę bez potwierdzenia daty jej doręczenia. Na niniejszej decyzji widniał wyłącznie podpis Strony, brak wskazanej daty odbioru decyzji przez Stronę uniemożliwia kontrolującemu stwierdzenie skutecznego doręczenia decyzji.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących przyznania posiłku i zasiłku okresowego właściwe doręczenie decyzji przyznających zasiłki celowe ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a. regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzono, że:

1. W sprawie nr 2. (M.K.) kopia decyzji administracyjnej o nr GOPS.PS.4013.6.2025 z dnia 6.11.2025 r. potwierdzająca prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie została dostarczona do Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od jej wydania.

Zgodnie z art. 54 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w przypadku wydania decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń

opieki zdrowotnej wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy jest obowiązany dostarczyć w terminie 7 dni od dnia jej wydania, kopię tej decyzji do NFZ. Obowiązek taki ciąży również na kierowniku ośrodka pomocy społecznej, którego na podstawie art. 54 ust. 11 ww. ustawy wójt (burmistrz, prezydent) gminy upoważnił do wydawania w jego imieniu decyzji w powyższym zakresie. Dostarczenie wydanej w sprawie kopii decyzji winno nastąpić bezzwłocznie po jej wydaniu.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze stwierdzono, że:

1. We wszystkich skontrolowanych decyzjach brakowało wskazania miejsca świadczonych usług opiekuńczych. Zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej przyznając usługi opiekuńcze, ustala m. in. ich miejsce realizacji.
2. W skontrolowanej sprawie nr 1 (M.L.) decyzją administracyjną Nr GOPS.PS.4015.5.2025r. z dnia 9.07.2025 r. przyznano usługi opiekuńcze i zwolniono Stronę z odpłatności na podstawie § 5 pkt 1 uchwały Rady Gminy Kostomłoty Nr X/7/24 z dnia 26.11.2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, pomimo, iż Strona nie ukończyła 85 roku życia.

Zgodnie z zapisami § 5 uchwały, osoba ponosząca odpłatność za usługi może być zwolniona całkowicie lub częściowo z odpłatności w przypadku: 1) ukończenia 85 roku życia; 2) poniesienia strat w wyniku zdarzenia losowego; 3) ponoszenia wydatków na leki, leczenie i rehabilitację przewyższających 50% dochodu osoby lub rodziny. Zgodnie z art. 50 ust. 6 ustawy szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania określa Rada Gminy.

3. W sprawie nr 1 (M.L.) usługi opiekuńcze realizowane były przed doręczeniem decyzji administracyjnej przyznającej pomoc w tej formie. Decyzja administracyjna GOPS.PS.4015.5.2025 r. z dnia 9.07.2025 r., doręczona 18.07.2025 r. – usługi realizowane od 9.07.2025 r.

Decyzja administracyjna, aby weszła do obrotu prawnego musi zostać doręczona stronie lub ogłoszona stronie. Decyzja niedoręczona i nieogłoszona traktowana jest jako akt pozorny, który nie leży w sferze prawa i nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Tym samym nie może być przedmiotem odwołania ani wniosku, np. o jej uzupełnienie lub też sprostowanie. Nie wiąże żadnej ze stron postępowania administracyjnego. Dlatego też znaczącym jest, aby była doręczona stronie niezwłocznie po jej wydaniu i przed terminem, albo najpóźniej w dniu terminu (przy nadaniu jej rygoru natychmiastowej wykonalności) zdarzenia, w odniesieniu, do którego stanowi o prawach i obowiązkach strony. Wyjątkiem od tej zasady może być sytuacja, w której szczególne przepisy prawa dopuszczają taką możliwość, np. gdy przyznanie pomocy następuje w oparciu o art. 50a ustawy o pomocy społecznej, co nie miało miejsca w poddanej kontroli sprawie. Kwestie doręczenia i odbioru decyzji regulują przepisy art. 39 i następne k.p.a., które nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezzwzględnie obowiązujące.

Zaznaczyć należy również, że właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Ponadto zgodnie z treścią art. 110 § 1. k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu stwierdzono, że:

1. W decyzji nr GOPS.PS.4016.odp.2.2025 z dnia 5.05.2025 r. (sprawa nr 1 T. i G.P.) dotyczącej ustalenia odpłatności za pobyt w Domu Pomocy Społecznej ustalono miesięczną kwotę odpłatności za pobyt w placówce (tj. 151,09 zł), nie wskazano natomiast odpłatności Strony za niepełny miesiąc jej pobytu w dps, tj. od 3.04.2025 r. do 30.04.2025 r. (28 dni). Strona przebywała w DPS od 3.04.2025 r. Strona poniosła odpłatność za cały miesiąc.

Mając na uwadze powyższą nieprawidłowość należy podkreślić, że art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. rozstrzygnięcie i uzasadnienie. Pierwszy z przywołanych elementów – rozstrzygnięcie, jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.). Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane, jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków stałych stwierdzono, że:

1. W sprawdzonych sprawach nr 1 (J.K.) – decyzja GOPS.PS.4000.Z.33.2025 z dnia 20.02.2025 r. oraz nr 2 (J.M.) – decyzja GOPS.PS.4000.Z.32.2025 r. z dnia 17.02.2025 r. błędnie ustalono dochód osoby samotnie gospodarującej i wysokość przyznanego zasiłku stałego.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, iż w obu przypadkach strona nabyła prawo do zasiłku pielęgnacyjnego od 1.11.2024 r. w wysokości 215,84 zł miesięcznie. Pierwsza wypłata świadczeń z wyrównaniem za okres od listopada 2024 r. do stycznia 2025 r. nastąpiła w styczniu 2025 r. w łącznej w kwocie 647,52 zł.

Przyjąć należy, że przy ustalaniu dochodu, w oparciu o który przyznawane są świadczenia z pomocy społecznej, znaczenie ma faktycznie uzyskany dochód w danym miesiącu. Zgodnie z art. 8 ust. 12 ustawy – w przypadku uzyskania jednorazowego dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu uwzględnia się w dochodzie osoby lub rodziny przez okres, za który uzyskano ten dochód.

W związku z wypłatą w styczniu 2025 r. zasiłku pielęgnacyjnego wraz z wyrównaniem kwotę świadczenia należało rozliczyć w równych częściach na miesiące, za które został on wypłacony.

Prawidłowe ustalenie wysokości zasiłku stałego w miesiącu lutym 2025 r. to: $1\ 313\ \text{zł} - 215,84\ \text{zł}$ (zasiłek pielęgnacyjny za miesiąc styczeń 2025 r.) - $1/2$ z $431,68\ \text{zł}$ (świadczenia za miesiąc listopad i grudzień 2024 r.) = $881,32\ \text{zł}$, w miesiącu marcu 2025 r. to $1\ 313\ \text{zł} - 215,84\ \text{zł}$ (zasiłek pielęgnacyjny za miesiąc luty 2025 r.) - $1/2$ z $431,68\ \text{zł}$ (świadczenia za miesiąc listopad i grudzień 2024 r.) = $881,32\ \text{zł}$. Natomiast od miesiąca kwietnia 2025 r. w kwocie $1097,16\ \text{zł}$.

2. Ponadto w ww. sprawdzonych sprawach w podstawie prawnej decyzji administracyjnej powołano art. 37 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 pomimo, że decyzje dotyczyły osób samotnie gospodarujących. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania, art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.
3. W sprawie nr 1 (J.K.) - decyzją Nr GOPS.PS.4000.Z.33.2025 z dnia 20.02.2025 r. przyznano zasiłek stały na okres od 1.02.2025r do 31.12.2026 r. po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego w dniu 19.02.2025 r. Kolejny wywiad środowiskowy przeprowadzono dopiero w dniu 10.09.2025 r. przed wydaniem decyzji przyznającej zasiłek specjalny celowy. W aktach przedmiotowej sprawy nie było notatek służbowych, adnotacji potwierdzających próby przeprowadzenia aktualizacji wywiadu. Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządza się, mimo braku zmiany danych, nie rzadziej niż co 6 miesięcy.
4. W sprawie nr 4 (J.W.) decyzją Nr GOPS.PS.4000.U.1.2025 z dnia 12 marca 2025 r. przedwcześnie uchylono Stronie prawo do zasiłku stałego – od dnia 1 marca 2025 r., zamiast od dnia 1 maja 2025 r. W dniu 6 marca 2025 r. Strona złożyła oświadczenie z prośbą o uchylenie prawa do zasiłku stałego w związku z podjęciem zatrudnienia. Z przedłożonej umowy o pracę z 1 marca 2025 r. wynika, że została ona zawarta na okres próbny od 1 marca 2025 r. do 30 kwietnia 2025 r. Zgodnie z § 3 pkt 3 umowy wynagrodzenie za pracę jest płatne do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu przepracowanym. Oznacza to, że pierwsze wynagrodzenie za pracę wykonaną w marcu 2025 r. zostanie wypłacone do dnia 10 kwietnia 2025 r. W konsekwencji za faktyczny moment uzyskania dochodu należało uznać kwiecień 2025 r.

Definicja dochodu zawarta jest w przepisie art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, według którego za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, (...).

W związku z powyższym dochód z tytułu wynagrodzenia za pracę powinien być uwzględniony jako dochód dopiero w miesiącu maju 2025 r. Samo podpisanie umowy

o pracę czy nawet rozpoczęcie pracy nie jest równoważne z uzyskaniem dochodu przekraczającego kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku stałego.

W powyższej sprawie nie dopełniono obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, ani prawidłowego ustalenia momentu faktycznego uzyskania dochodu przez stronę. Organ nie zebrał i nie rozpatrzył, w sposób wyczerpujący, całego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, naruszając art. 7 oraz art. 77 § 1 k.p.a. Nie dokonano prawidłowej oceny dokumentu w postaci umowy o pracę, z której jednoznacznie wynikał termin faktycznego uzyskania pierwszego dochodu przez Stronę.

5. W sprawie nr 5 (G.K.) decyzją Nr GOPS.PS.4000.7.2025 z dnia 10.04.2025 r. nieprawidłowo ustalono okres przyznania zasiłku stałego na podstawie wniosku złożonego w dniu 21.03.2025 r., do którego dołączono orzeczenie o niepełnosprawności. Świadczenie przyznano od dnia 1.03.2025 r. w pełnej wysokości 1 229,00 zł. Znaczenie w sprawie ma fakt, iż był to kolejny wniosek strony.

W toku postępowania organ powinien był zażądać od strony przedłożenia zaświadczenia wydanego przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, potwierdzającego złożenie wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia w okresie ważności poprzedniego orzeczenia oraz wskazującego termin ważności tego orzeczenia. Obowiązek taki wynika z art. 6bb ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁹, zgodnie z którym, warunkiem zachowania ciągłości ważności dotychczasowego orzeczenia – w sytuacji złożenia wniosku o kolejne orzeczenie w okresie jego obowiązywania – jest uzyskanie stosownego zaświadczenia.

Jednocześnie od dnia 1.01.2025 r. organ – w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych – powinien był rozważyć zmianę decyzji na podstawie art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2024 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁰, przyznając świadczenie na okres oczekiwania na nowe orzeczenie, po uprzednim wezwaniu strony do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez przedłożenie stosownego zaświadczenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia upływu ważności poprzedniego orzeczenia, zgodnie z art. 6bb ust. 1 przywołanej ustawy.

Wobec braku zaświadczenia potwierdzającego ciągłość ważności orzeczenia organ nie miał podstaw do traktowania sprawy jako kontynuacji uprzednio przyznanego świadczenia. Wniosek z dnia 21.03.2025 r. należało uznać za nowy wniosek o przyznanie zasiłku stałego. Zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej świadczenia pieniężne przyznaje się i wypłaca od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. Skoro wniosek został złożony w dniu 21 marca 2025 r., świadczenie mogło zostać przyznane najwcześniej od tej daty, z uwzględnieniem zasad ustalania wysokości świadczenia za niepełny miesiąc.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych stwierdzono, że:

⁹ t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 913, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2024 r., poz. 1494

1. W sprawach nr 2. (Z.K.), nr 3. (D.N.) zakończonych decyzjami przyznającymi specjalne zasiłki celowe w podstawach prawnych decyzji administracyjnych przywołano art. 39 ustawy o pomocy społecznej, zamiast art. 41 pkt 1.

Analogicznie jak w sprawach udzielenia schronienia, zapewnienia posiłku, ustalenia odpłatności za pobyt w dps i przyznawania zasiłków stałych, art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się, m. in. podstawa prawna, która powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji administracyjnej, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania i odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia stwierdzono, że:

1. W sprawie nr 1 (H.N.) brak wskazania daty odbioru decyzji Nr GOPS.PS.4012.DDS.23.2025 z dnia 26.08.2025 r. przez Stronę.

Analogicznie jak w sprawach dotyczących przyznania posiłku, zasiłku okresowego i zasiłku celowego właściwe doręczenie decyzji przyznających zasiłki celowe ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a. regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

2. W skontrolowanych sprawach nr 1 (H.N.) i nr 2 (A.Ż.) w podstawach prawnych decyzji administracyjnych dotyczących skierowania do Dziennego Domu Senior+ i ustalenia odpłatności za pobyt w placówce wskazano art. 39 ust. 1 i 2, natomiast nie przywołano art. 51 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Analogicznie jak w sprawach udzielenia schronienia, zapewnienia posiłku, ustalenia odpłatności za pobyt w dps, przyznawania zasiłków stałych i zasiłków specjalnych celowych, art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się, m. in. podstawa prawna, która powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji administracyjnej, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zatrudnianie na stanowisku Kierownika Ośrodka osób, które nie spełniały odpowiednich wymogów w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazanych w art. 122 ust. 1 ustawy, tj. nie posiadały wymaganego stażu pracy w pomocy społecznej.
2. Brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych.
3. Kierowanie osób bezdomnych do schroniska dla osób bezdomnych, którego Gmina nie prowadziła, nie zleciła jego prowadzenia oraz z którym nie zawarła umów na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
4. Zgłoszenie do Rejestru Wojewody miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach oraz ogrzewalniach zmiany danych objętych rejestrem w terminie późniejszym niż 14 dni od dnia ich powstania.
5. Nierzetelne sporządzanie decyzji administracyjnych.
6. Błędny sposób doręczania decyzji administracyjnych.
7. Niedostarczenie kopii decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej w terminie 7 dni do Funduszu.
8. Brak wskazania miejsca świadczenia usług opiekuńczych w decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze.
9. Błędne zwolnienie z odpłatności za usługi opiekuńcze.
10. Rozpoczęcie realizacji decyzji administracyjnej przed jej doręczeniem stronie w sprawach dotyczących usług opiekuńczych.
11. Błędne ustalenie kwoty odpłatności strony za pierwszy niepełny miesiąc jej pobytu w dps.
12. Błędne ustalenie dochodu osoby samotnie gospodarującej i wysokość przyznanego zasiłku stałego.
13. Brak sporządzenia aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego.
14. Nierzetelne wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz prawidłowego ustalenia momentu faktycznego uzyskania dochodu przez stronę wynikającej z umowy o pracę.
15. Błędny tok postępowania administracyjnego – brak zmiany decyzji przyznającej prawo do zasiłku stałego w okresie oczekiwania na nowe orzeczenie, błędne ustalenie daty początkowej zasiłku stałego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach zatrudnić osobę spełniającą odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych, w tym posiadającą wymagany staż pracy w pomocy społecznej.
Podstawa prawna: art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
Termin wykonania: 31.07.2026 r.
2. Uregulować kwestię realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych.
Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: 31.12.2026 r.

3. Zapewniać miejsca tymczasowego schronienia osobom bezdomnym w placówkach, z którymi Gmina Kostomłoty zawarła umowy na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie. Ww. miejsca zgłaszać do prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach oraz ogrzewalniach.
Podstawa prawna: art. 48a ust. 11, 11a i 11b ustawy o pomocy społecznej.
Termin wykonania: na bieżąco.
4. Wszelkie zmiany danych objętych rejestrem miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach oraz ogrzewalniach zgłaszać Wojewodzie w terminie 14 dni od dnia ich powstania.
Podstawa prawna: art. 48 a ust. 11 a, b, c ustawy o pomocy społecznej.
Termin wykonania: na bieżąco.
5. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania. W decyzjach wskazywać aktualne i mające zastosowanie publikatory aktów prawnych z podaniem źródła jego publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu. Rozstrzygnięcie decyzji formułować w sposób jasny i zrozumiały, tak aby nie powodowało nieдомówień i możliwości różnej interpretacji. Ma ono wyrażać rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego wypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. Rozstrzygnięcie decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na Stronę nałożone. Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji formułować ze szczególną dbałością o rzetelne i prawidłowe przywoływanie w nim przepisów prawa. Ma ono wyjaśniać podstawę prawną decyzji. Dlatego też należy przywoływać w nim treść obowiązujących przepisów prawa, które legły u podstaw wydania decyzji.
Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 4, pkt 5, pkt 6 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
6. Decyzje administracyjne doręczać stronom postępowania za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej lub przez pracowników w miejscu zamieszkania dopilnować aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
Podstawa prawna: art. 39, art. 40 § 1, art. 42 § 2, art. 46 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
7. Kopie decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej dostarczać Funduszowi w terminie 7 dni od dnia wydania.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Termin wykonania: na bieżąco.

8. W decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych wskazywać miejsce ich świadczenia.

Podstawa prawna: art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Zwolnienie z odpłatności za usługi opiekuńcze ustalać zgodnie z obowiązującą w tym zakresie Uchwałą Rady Gminy w Kostomłotach.

Podstawa prawna: § 5 pkt.1 uchwały Rady Gminy Kostomłoty Nr X/7/24 z dnia 26.11.2024., w związku z art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Realizację decyzji administracyjnej dotyczące usług opiekuńczych rozpoczynać po jej doręczeniu/ogłoszeniu stronie za wyjątkiem decyzji wydanych w oparciu o art. 50a ustawy o pomocy społecznej.

Podstawa prawna: art. 110 § 1 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

11. W decyzjach ustalających odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w domu pomocy społecznej dla osób umieszczonych w placówce w ciągu miesiąca wskazywać zarówno kwotę miesięcznej odpłatności strony, jak również kwotę odpłatności osoby za pierwszy niepełny miesiąc jej pobytu w placówce. Odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszoną przez mieszkańca domu pomocy społecznej ustalać w wysokości nie większej niż 70% jego dochodu, a w przypadku odpłatności za niepełny miesiąc ustalać w wysokości proporcjonalnej do okresu jego pobytu.

Podstawa prawna: art. 61 ust. 2 pkt 1, 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji: na bieżąco.

12. W przypadku uzyskania jednorazowego dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu uwzględnia się w dochodzie osoby lub rodziny przez okres, za który uzyskano ten dochód.

Podstawa prawna art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji: na bieżąco.

13. Aktualizacje wywiadu środowiskowego u osób korzystających ze stałych form pomocy sporządzać w terminie nie rzadziej niż 6 miesięcy.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco

14. W przypadku zmiany decyzji ustalającej prawo do zasiłku stałego dokładnie ustalać stan faktyczny sprawy poprzez zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego i oceny dokumentów potwierdzających uzyskanie dochodu.

Podstawa prawna: art. 7 oraz art. 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 106 ust.5, art. 8 ust 3 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco.

15. Dokonywać zmian decyzji przyznających prawo do zasiłku stałego w sytuacji zmiany okoliczności faktycznych lub prawnych oraz w związku ze zmianą przepisów prawa na mocy, których Strona nabyła prawo do świadczeń w oparciu o art. 155 lub 163 k.p.a. W przypadku gdy ważność orzeczenia o niepełnosprawności wpływa na prawo do zasiłku stałego i złożono kolejny wniosek o ustalenie stopnia niepełnosprawności, należy pozyskać zaświadczenie potwierdzające utrzymanie uprawnień do świadczenia.

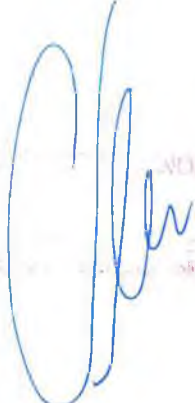
Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 i 5 ustawy o pomocy społecznej, art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, art. 155 lub 163 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do Wójta Gminy Kostomłoty, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. Wł.
Zastępca E.
DOLNOŚLĄSKIEGO
Wydziału Polityki Społecznej



Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kostomłoty
2. aa.

