



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową” po rozpatrzeniu odwołań Pani [redacted] Pani [redacted] reprezentowanych przez [redacted] oraz Pana [redacted] od decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/2023 z dnia 27.07.2023r. (znak: B.6740.82.2023.KL) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę wraz z rozbudową placu Starego Rynku na terenie placu Stary Rynek, ul. Nowobramskiej, ul. Kowalskiej, ul. Bema, ul. Zamenhofs i ul. Grodzkiej w Słupsku w ramach zadania pn.: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”,

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 punkt I,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 punkt II,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w punkcie III w wierszach 20-23 licząc od góry strony, zapis:
 - „*tech. Henryk Tomaszewski – uprawnienia budowlane nr KN-13/73 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych, członek Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ewidencyjnym POM/IE/4964/01*”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w punkcie III w wierszach 28-29 licząc od dołu strony, zapis:
 - „*przebudowa i rozbudowa placu Starego Rynku oraz wszystkich ciągów pieszych w obszarze objętym zadaniem*”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w punkcie III w wierszach 17-19 licząc od dołu strony, zapis:
 - „*montaż słupków przeszkodowych stacjonarnych na wylotach ul. Nowobramskiej i sięgacza ul. Łukasiewicza (strona południowo-zachodnia) oraz montaż słupków automatycznych od strony ul. Zamenhofs oraz przekształcanych wlotów placu Stary Rynek z ul. Grodzką*”,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w punkcie III, na stronie 2 w wierszach 1-13 licząc od dołu strony, oraz na stronie 3 w wierszach 1-9 licząc od góry strony, zapis:

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

„Projekt zakłada przekształcenie istniejącego obszaru płyty Starego Rynku, istniejących miejsc postojowych oraz obsługującej je ul. Stary Rynek, zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście” (Uchwała nr L/637/05 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2005 r.) na przestrzeń płyty placu Starego Rynku (ul. Zamenhofs, ul. Bema, ul. Nowobramska, sięgająca z ul. Łukasiewicza oraz wlotów z ul. Grodzkiej w istniejącą ul. Stary Rynek) z wyłączeniem mieszkańców, służ komunalnych, ratowniczych i dostaw. W tym zakresie przewidziano montaż słupków przeszkodowych stacjonarnych na wlotach ul. Nowobramskiej i sięgająca ul. Łukasiewicza oraz montaż słupków automatycznych od strony wlotu ul. Zamenhofs oraz przekształcenia wlotów ul. Stary Rynek z ul. Grodzkiej. Dodatkowo wymianie ulegnie nawierzchnia płyty Starego Rynku oraz wszystkich ciągów pieszych w obszarze objętym zadaniem. Przebudowie ulegnie również odcinek ul. Grodzkiej (na wysokości fasady byłego kina Milenium do skrzyżowania z ulicami Mostnika i Kowalską). Płyta Starego Rynku wraz z przekształconą ul. Stary Rynek zrealizowana będzie na jednej płaszczyźnie o nawierzchni z płyt kamiennych typu Strzegom, ul. Grodzka o szerokości pasa ruchu 6,5 m, o przekroju ulicznym z krawężnikami wyniesionymi, o nawierzchni wykonanej masy bitumicznej, o ciągach pieszych zlokalizowanych po obu stronach dróg pożarowych z połączeniem do ul. Grodzkiej, Zamenhofs i Nowobramskiej. Łączna długość przebudowywanego odcinka ul. Grodzkiej to 89 m. Krawężdzie ulicy wykonane będą z krawężników kamiennych wyniesionych ponad projektowaną nawierzchnię + 12 cm, na zjazdach + 4 cm, na przejściach dla pieszych + 2 cm. Wjazd do przylegających nieruchomości w miejscach istniejących bram i zjazdów.”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 punkt IV,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 punkt V,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 w punkcie VII ppkt 3,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5 w punkcie VII ppkt 6,
- Projekt budowlany, stanowiący integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1/2,
- projekt podziału nieruchomości stanowiący integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 2/2.

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 1, nowej treści punktu I.:
„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „przebudowa wraz z rozbudową Starego Rynku w Słupsku w ramach zadania: Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”, zlokalizowanej na poniżej określonych nieruchomościach gruntowych:
1.1. Wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi powiatowej nr 1022G (ul. Stary Rynek):
woj. pomorskie, powiat m. Słupsk, jednostka ewidencyjna 226301 1 M. Słupsk:
obręb ewidencyjny 0006: 706,
obręb ewidencyjny 0013: 653/2,

1.2. Wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

woj. pomorskie, powiat m. Słupsk, jednostka ewidencyjna 226301 1 M. Słupsk:

obręb ewidencyjny 0006: **606/1, 691, 703/7**

obręb ewidencyjny 0013: **170, 653/1, 653/5**

1.3. Mapa przedstawiająca przebieg drogi z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego, liniami określającymi teren niezbędny dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, oznaczona jako załącznik nr 2, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające teren inwestycji.

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 1, nowej treści punktu II.:

„II. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Nie dotyczy. Brak nieruchomości podlegających podziałowi”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 2 w punkcie III, w wierszach 20-23 licząc od góry strony, nowego zapisu:

- „*tech. Jarosław Reut – uprawnienia budowlane nr UAN/8346/165/86 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych, członek Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ewidencyjnym POM/IE/0394/08,*

- *mgr inż. Zbigniew Ciński – uprawnienia budowlane nr MAZ/0253/POOK/12 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ewidencyjnym MAZ/BO/0441/12”*

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 2 w punkcie III, w wierszach 28-29 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

- *„przebudowa drogi powiatowej ul. Stary Rynek, odcinka drogi powiatowej ul. Grodzkiej, częściowej przebudowy ul. Zamenhofa i ul. Nowobramskiej, utrzymanie połączeni od strony sięgacza ul. Łukasiewicza, ul. Bema, ul. Zamenhofa, ul. Nowobramskiej oraz przebudowę płyty Starego Rynku w zakresie zmiany nawierzchni ul. Stary Rynek, chodników i ciągów pieszych.”*

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia w punkcie III na stronie 2, w wierszach 1-13 licząc od dołu strony, oraz na stronie 3, w wierszach 1-9 licząc od góry, strony nowego zapisu:

„Projekt obejmuje przebudowę ulicy Stary Rynek (droga powiatowa nr 1022, klasy L), która na odcinku o nawierzchni bitumicznej będzie drogą dwukierunkową o szerokości jezdni 6,5m (2x3,25m) wraz z chodnikami o szerokości od 1,8m do 4,5m. Na pozostałym fragmencie ww. droga będzie jednokierunkowa o szerokości jezdni od 4,0m do 4,5m z nawierzchnią wykonaną z płyt kamiennych oraz chodnikami o szerokości od 2,0m do 4,0m. W ramach inwestycji przewidziano przebudowę części ul. Grodzkiej, ul. Nowobramskiej i ul. Zamenhofa, a także rozebranie istniejącej nawierzchni placu i kiosku zlokalizowanego na dz. 691.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 3, nowej treści punktu IV.:

„Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji:

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- Linia przerywaną koloru niebieskiego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego drogi powiatowej nr 1022G,
- Linia przerywaną koloru zielonego – linia wyznaczająca teren o ograniczonym użytkowaniu,
- Linia przerywaną koloru czerwonego – linia wyznaczająca teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji zrid”.

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 3, nowej treści punktu V.:

„V. Oznaczenie nieruchomości wg katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Słupsk:

Nie dotyczy. Brak nieruchomości do przejęcia.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 4, w punkcie VII, nowej treści podpunktu 3.:

„3. Ustalenia dotyczące obowiązku przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych:

3.1. Ustalam obowiązek dokonania przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku – na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Nr działki	Opis ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości
1	2	3	4	5
1	226301_1	0006	606/1	Przebudowa drogi gminnej nr 116009G
2			703/7	Przebudowa drogi powiatowej nr 1012G, przebudowa sieci oświetleniowej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej
3			691	Przebudowa drogi gminnej nr 116273G, przebudowa sieci oświetleniowej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej
4		0013	170	Przebudowa drogi gminnej nr 116152G
5			653/1	Przebudowa drogi gminnej nr 116162G
6			653/5	Przebudowa drogi powiatowej nr 1021G

3.2. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości:

a) Dla realizacji obowiązku określonego w podpunkcie 3.1, ustalam, na rzecz inwestora, ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

b) Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. - o gospodarce nieruchomościami.”.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 5, w punkcie VII na końcu ppkt 4, następującej treści:
*„Potrzeby obronności państwa.
W czasie realizacji przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić wymagania technicznoobronne w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne Państwa określone w „Zarządzeniu nr 21 Ministra Infrastruktury z dnia 4 czerwca 2024r. (Dz. Urz. MI z 2024r., poz. 28).”*
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 5, w punkcie VII nowej treści ppkt 6.:
„6. Termin i tryb wydania nieruchomości:
a) Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna;
b) Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi, uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy;
c) Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”
- zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu budowlanego pn.: przebudowa wraz z rozbudową Starego Rynku w Słupsku w ramach zadania: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”, składającego się z projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i załączników, stanowiącego **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącej uzbrojenie terenu, stanowiącej **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 07.06.2023 r. do Prezydenta Miasta Słupska wpłynął wniosek zarządcy drogi – Prezydenta Miasta Słupska o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „przebudowa wraz z rozbudową starego Rynku w Słupsku w ramach zadania pn.: Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”.

Do wniosku dołączono opinię Prezydenta Miasta Słupska (pismo nr GKiOŚ.RPT.7013.44.2021.AK z dnia 18.02.2022r.) oraz informację o niewydaniu opinii w ustawowym terminie przez Zarząd Województwa Pomorskiego (pismo nr 25323/12/2021 z dnia 04.01.2022r.), opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZND.5183.173.2022.KM z dnia 17.05.2022r., analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, opis zmian w dotychczasowej

infrastrukturze zagospodarowania terenu, a także projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami.

Prezydent Miasta Słupska pismem z dnia 19.06.2023 r. nr B.6740.82.2023.KL, działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił Wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczętym postępowaniu administracyjnym i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Słupsku.

Pismem z dnia 03.07.2023 r. organ I instancji przekazał inwestorowi stanowisko Pana [REDAKTURA] i [REDAKTURA] (piSMO z dnia 26.06.2023r.), w celu ustosunkowania się do jego treści. Następnie pismem z dnia 11.07.2023 r. przekazał, w tym samym celu, pismo z dnia 06.07.2023r. [REDAKTURA] reprezentującej Panią [REDAKTURA] oraz pismem z dnia 14.07.2023 r. prośbę Pani [REDAKTURA] o odstąpienie od wywłaszczenia działki nr [REDAKTURA] oraz podziału działek [REDAKTURA]. Inwestor pismami z dnia 11.07.2023 r., 17.07.2023 r. oraz 20.07.2023r. odniósł się do uwag.

Decyzją nr B.6740.82.2023.KL z dnia 27.07.2023 r. Prezydent Miasta Słupska zezwolił na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę wraz z rozbudową placu Starego Rynku na terenie placu Stary Rynek, ul. Nowobramskiej, ul. Kowalskiej, ul. Bema, ul. Zamenhofs i ul. Grodzkiej w Słupsku w ramach zadania pn.: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Słupsku, a także przez ogłoszenie prasowe w gazecie lokalnej. Ponadto o wydaniu przedmiotowej decyzji, dotychczasowych właścicieli nieruchomości objętych inwestycją oraz użytkowników wieczystych tych nieruchomości, organ poinformował w drodze zawiadomienia (pismo z dnia 27.07.2023 r.).

Od powyższej decyzji odwołanie do Wojewody Pomorskiego, za pośrednictwem organu i instancji wnieśli:

- pismem z dnia 14.08.2023r. [REDAKTURA] i pani [REDAKTURA] reprezentowani przez r.pr. [REDAKTURA] zarzucając naruszenie przepisów: art. 11a ust. 1, 11f ust. 1, art. 12 oraz art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie jako podstawy wydanej decyzji, będące konsekwencją sprzecznego z prawem uznania, że do inwestycji mają zastosowanie przepisy specustawy drogowej, a także art. 7, art. 8 § 1, art. 77 § 1 i § 4 oraz art. 80 kpa w zw. z art. 11c specustawy drogowej poprzez dowolną, sprzeczną z przepisami prawa oraz zasadami logiki ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów, nieprzeprowadzenie w sposób należyty postępowania wyjaśniającego, a w konsekwencji brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz art. 3 ust. 1, art. 82 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez wydanie decyzji bez uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dodatkowo naruszenie przepisu art. 17 ust. 1 specustawy drogowej poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

bezzasadne nadanie wydanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, będące skutkiem przyjęcia, iż w sprawie zaistniał uzasadniony interes społeczny, a lakoniczne uzasadnienie organu w tym zakresie nie pozwala na przyjęcie, iż kwestia ta została w sposób należyty i pogłębiony rozważona.

W związku z powyższym odwołujący się wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji i odmowę wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, względnie o uchylenie jej w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

- pismem z dnia 28.08.2023r. pani [redacted] pani Kamila Ilińska [redacted] oraz pan [redacted] reprezentowani przez [redacted] zarzucając naruszenie przepisu art. 24 § 1 pkt 1 i 4 kpa, poprzez wydanie decyzji przez Dyrektora Wydziału Budownictwa działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Słupska, który był jednocześnie pracownikiem i reprezentantem wnioskodawcy, naruszenie przepisów art. 1 ust. 1 w zw. z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej poprzez ich wadliwe zastosowanie i wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie specustawy, w sytuacji gdy charakter inwestycji powoduje, że inwestycja ta powinna być realizowana w zwykłym trybie, z pominięciem uproszczeń wynikających ze specustawy, naruszenie przepisu art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej poprzez niedostateczne uwzględnienie przy wydaniu zaskarżonej decyzji uzasadnionych interesów osób trzecich, o których mowa w tym artykule, naruszenie przepisów art. 7 i art. 77 kpa w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2 art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez wydanie decyzji bez uprzedniego przeprowadzenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz naruszenie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i bezzasadne nadanie zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, na skutek wadliwego przyjęcia, że w sprawie zaistniał uzasadniony interes społeczny.

Mając na uwadze powyższe odwołujący się wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji.

- dnia 07.09.2023r. pan [redacted] złożył uzupełnienie dot. prośby o odstąpienie od wywłaszczenia działki [redacted] oraz podziału działek [redacted] o następujące zarzuty: naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej, poprzez niewystarczające uwzględnienie uzasadnionych interesów osób trzecich, naruszenie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, poprzez bezzasadne stwierdzenie, że w sprawie wystąpił uzasadniony interes społeczny, naruszenie art. 24 § 1 pkt 1 i 4 kpa, poprzez wydanie decyzji przez Dyrektora Wydziału Budownictwa, który powinien zostać wyłączony z postępowania, naruszenie art. 1 ust. 1 w zw. z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej poprzez wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pomimo tego, że przepis ten nie ma zastosowania i inwestycja nie powinna być realizowana na podstawie specustawy, naruszenie art. 7 i art. 77 kpa w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez wydanie decyzji bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe odwołujący się wnioś o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wydanie decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji.

Pismem z dnia 04.09.2023 r. [redacted] cofnęła odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/202 z dnia 27.07.2023 r. złożone przez pana [redacted] [redacted] jednocześnie podtrzymując odwołanie złożone w imieniu pani [redacted] pani [redacted]

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Na wstępie postępowania, pismami nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.a z dnia 09.10.2023 r. oraz nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.e z dnia 16.10.2023r. wezwano [redacted] do usunięcia braku formalnego odwołania, poprzez jego własnoręczne podpisanie i jednoznacznego wskazania, czy pismo złożone do organu I instancji w dniu 13.07.2023 r. należy traktować jako odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Słupska oraz czy pismo złożone do organu I instancji w dniu 07.09.2023r. jest stanowiskiem strony w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 19.06.2023 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji.

Kolejno, pismami nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.b z dnia 09.10.2023r. oraz nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.f z dnia 16.10.2023r. wezwano adw. [redacted] do dostarczenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania pani [redacted] pani [redacted], pana [redacted] a także do wykazania przysługującego pani [redacted], pani [redacted] interesu prawnego dotyczącego zaskarżenia decyzji Prezydenta Miasta Słupska oraz dostarczenia dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości położonej przy ul. Nowobramskiej 2 w Słupsku.

Pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.c z dnia 09.10.2023 r. wezwano r.pr. [redacted] do dostarczenia umowy, z której wynika prawo reprezentowania spółki przez jednego wspólnika bądź oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania pani [redacted] Następnie pismami nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.d z dnia 09.10.2023r. oraz nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.g z dnia 16.10.2023r. wezwano inwestora – Prezydenta Miasta Słupska do dostarczenia oryginałów lub prawidłowo poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictw udzielonych panu [redacted] pani [redacted] oraz Panu [redacted] a także panu Bartoszowi Waczyńskiemu w zakresie pełnomocnictwa uprawniającego do wystąpienia w imieniu zarządcy drogi o opinie określone w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej.

W dniu 18.10.2023 r. pan [redacted] odpowiedział na wezwanie wyjaśniając, że jego pismo, które wpłynęło do organu I instancji w dniu 07.09.2023r. stanowi odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Słupska, dołączając jednocześnie własnoręcznie podpisany egzemplarz.

W dniu 24.10.2023 r. [redacted] przekazała oryginały pełnomocnictw wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpowiednie wydruki z Systemu

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

elektroniczna Księga Wieczysta, a także wyjaśniła na czym polega przysługujący pani [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] pan [REDAKTOWANE] interes prawny dotyczący zaskarżenia decyzji.

Pismem nr PI.0711.18.2023.PI4 z dnia 19.10.2023 r. inwestor przedłożył dokumenty, o które został wezwany. W związku z tym, że z treści dostarczonych przez inwestora pełnomocnictw nie wynikało, iż zostały udzielone do reprezentowania zarządcy drogi w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.h z dnia 07.11.2023 r. ponownie wezwał inwestora o uzupełnienie braków w tym zakresie.

W dniu 03.11.2023 r. do organu II instancji wpłynęła odpowiedź r.pr. Weroniki Pellowskiej na wezwanie z dnia 09.11.2023 r. wraz ze stosownym pełnomocnictwem udzielonym panu [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE]

Przy piśmie nr PI.0711.18.2023.PI4 z dnia 17.11.2023 r. Prezent Miasta Słupska złożył stosowne pełnomocnictwa dla pana [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE]

Następnie Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.i z dnia 12.12.2023 r. wezwał inwestora do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez skarżących zarzutów, przesyłając w tym celu kopię odwołań.

W tym samym dniu pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.j wezwano organ I instancji do dostarczenia dokumentów potwierdzających zamieszczenie obwieszczeń o wszczęciu postępowania i wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz w prasie lokalnej.

Pismem nr PI.4301.43.2023.PI4 z dnia 12.01.2023 r. inwestor odnosząc się odwołania złożonego przez pana [REDAKTOWANE] poinformował, że w dniu 13.11.2023 r. działki nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zostały przez niego zbyte. W kwestii zarzutów podniesionych przez pozostałych odwołujących wyjaśnił, iż uznał je za bezzasadne, ponieważ przedmiotowe zamierzenie obejmuje drogi publiczne, a skarżący skoncentrowali swoje uwagi w głównej mierze na istocie Starego Rynku jako placu, nie uwzględniając faktu, że Stary Rynek jest drogą publiczną o numerze 1022G, zaliczaną do kategorii dróg powiatowych. Dodał, że „działki stanowiące pas drogowy ul. Stary Rynek w całości zagospodarowane są infrastrukturą drogową, tworząc spójne ciągi komunikacyjne zarówno piesze jak i kołowe”.

W dniu 29.02.2024 r. Pan [REDAKTOWANE] poinformował Wojewodę Pomorskiego, iż nabył działki nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] od Państwa [REDAKTOWANE] oraz przystąpił do zakupu działki nr [REDAKTOWANE] od Państwa [REDAKTOWANE] zaznaczając, iż dotychczasowi właściciele ww. działek wniosli odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Słupska. Zwrócił się o uwzględnienie odwołania oraz o uchylenie decyzji I instancji w części, w której mowa o wywłaszczeniu działek nr: [REDAKTOWANE] zaś w pozostałej części o jej utrzymanie w mocy. W związku z powyższym, Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.k z dnia 07.03.2024 r. przekazał inwestorowi kopię ww. odwołania pana Sławomira Gojdzia z prośbą o odniesienie się do jego treści.

Pismem nr PI.0711.18.2023.PI4 z dnia 20.03.2024 r. zarządca drogi zwrócił się do Wojewody Pomorskiego z prośbą o przedłużenie terminu na odniesienie się do pisma pana [REDAKTOWANE] do dnia 10 kwietnia 2024 r., na co organ wyraził zgodę.

W dniu 12.04.2024 r. wpłynęła odpowiedź Prezydenta Miasta Słupska. Po szczegółowej analizie przedsięwzięcia planowanego przez pana [REDAKTOWANE] inwestor przychylił się

do jego wniosku dokonując zmian zakresu swojej inwestycji drogowej i wyłączając z niej działki nr [REDAKTOWANE] pbr. 6 w Słupsku.

W związku z wprowadzonymi zmianami pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.m z dnia 07.05.2024 r. wezwano inwestora o dostarczenie skorygowanego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z poprawionymi załącznikami.

Prezydent Miasta Słupska w dniu 27.05.2024 r. przedłożył zmieniony wniosek, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, opracowanie zawierające określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze terenu, rysunek pn.: „Plan zagospodarowania terenu zmiana zakresu” oraz rysunek pn.: „przekroje normalne i poprzeczne, przekroje typowe”.

Po analizie dostarczonych dokumentów, organ odwoławczy stwierdził, iż niektóre elementy wniosku i załączników nie zostały prawidłowo uzupełnione, w związku z czym pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.n z dnia 29.05.2024 r. ponownie wezwał inwestora o przedłożenie czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz jednoznaczego wskazania działek znajdujących się w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego poszczególnych dróg powiatowych i gminnych, a także sprecyzowania celu zajęcia nieruchomości – działki nr [REDAKTOWANE] pbr. 6. W dniu 20.06.2024 r. do organu odwoławczego wpłynęła odpowiedź, do której inwestor dołączył: poprawiony wniosek oraz dwa rysunki przedstawiające mapę z zaznaczoną inwestycją, z których jeden o nazwie: „Plan zagospodarowania terenu zmiana zakresu”.

W związku z tym, że inwestor nadal nie przedłożył prawidłowo wykonanej, czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.o z dnia 01.07.2024 r. ponownie zobowiązano inwestora do przedłożenia ww. załącznika do wniosku. W dniu 19.07.2024 r. wraz z pismem nr PI.0711.18.2023.PI2 inwestor przedłożył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi.

[REDAKTOWANE] wnioskiem z dnia 30.07.2024 r. zwróciła się o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/2023 z dnia 27.07.2023 r., zwracając uwagę na fakt, iż „brak wstrzymania zaskarżonej decyzji oraz dalsze realizowanie inwestycji nią objętej wywoła skutki niemożliwe do odwrócenia oraz narazi Miasto Słupsk na poniesienie nieuzasadnionych kosztów, których zwrot nie będzie możliwy”.

Po przeprowadzonej analizie dostarczonych przez inwestora dokumentów, Wojewoda Pomorski, w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego, pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.p z dnia 16.08.2024r. wezwał inwestora kolejny raz do przedłożenia poprawionej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz odpowiednich rysunków i stron projektu budowlanego.

W dniu 21.08.2024 r. z wnioskiem o przyspieszenie rozpoznawania sprawy wystąpiła r.pr. Weronika Pellowska, reprezentująca pana [REDAKTOWANE] i panią [REDAKTOWANE]

Następnie w piśmie z dnia 30.08.2024r. pan [REDAKTOWANE] nawiązując do swojego pisma z dnia 29.02.2024r., poinformował Wojewodę Pomorskiego, że na podstawie art. 30 § 4 kpa wstępuje na miejsce strony postępowania, którą byli Państwo [REDAKTOWANE] uprzedni właściciele działki nr [REDAKTOWANE] oraz podtrzymał swój wniosek o uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji Prezydenta Miasta Słupska w części dot. wyłączenia działek nr [REDAKTOWANE] w związku z tym wezwano go o dostarczenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do tej działki. Odpowiedź na ww. wezwanie została udzielona w dniu 04.10.2024 r.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

W dniu 30.09.2024 r. Prezydent Miasta Słupska częściowo uzupełnił wezwanie, przekazując poprawiony wniosek o wydanie decyzji ZRID oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, zarazem prosząc o ponowne przesunięcie terminu na uzupełnienie wezwania w zakresie przedłożenia projektu budowlanego. Wojewoda Pomorski przedłużył czas na uzupełnienie do dnia 20.12.2024r.jednocześnie wyznaczając nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 22.01.2025 r.

W dniu 30.09.2024 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęło pismo nr 3009-4.Pa.41.2024 z dnia 25.09.2024 r. Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku z prośbą o nadeślanie do wglądu akt postępowania w sprawie odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/2023 z dnia 27.07.2023 r. a następnie pismem nr 3009-4.Pa.41.2024 z dnia 18.10.2024 r. działając na podstawie art. 183 kpa, Prokurator Prokuratury Okręgowej w Słupsku zgłosił swój udział w toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz wniosł o doręczenie wydanych przez organ w toku postępowania decyzji i postanowień.

Kolejno w dniach 23.12.2024 r. i 29.01.2025r. inwestor wystąpił do Wojewody Pomorskiego z prośbą o przedłużenie terminu na przedłożenie zaktualizowanego projektu budowlanego. Pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.EK.za z dnia 06.02.2024 r. organ odwoławczy przychylił się do prośby wnioskującego i zobowiązał go o dostarczenie brakujących dokumentów do dnia 28.02.2025r.

W dniu 03.03.2025 r. inwestor przedłożył 4 egzemplarze zaktualizowanego projektu budowlanego, jednak w związku z nadal występującymi brakami w dokumentacji projektowej, pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.AZ.zb z dnia 09.04.2025 r. ponownie został wezwany do ich usunięcia. Przychylając się do powtarzających się prośb zarządcy drogi, Wojewoda Pomorski kilkakrotnie przesuwiał termin na uzupełnienie ww. wezwania. Ostatecznie w dniu 13.06.2025r. Prezydent Miasta Słupska przedłożył 4 egzemplarze projektu budowlanego, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze terenu.

W dniu 26.06.2025 r. [REDAKTOWANE] złożyła do Wojewody Pomorskiego zapytanie o stan zaawansowania przedmiotowej inwestycji, wnioskując jednocześnie o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/2023 z dnia 27.07.2023r. oraz udzielenie informacji o możliwości zapewnienia skarżącym realizacji przysługujących im praw, gdy inwestycja zostanie zakończona i oddana do użytku.

Na powyższe pismo Wojewoda odpowiedział w dniu 29.07.2025r., wyjaśniając specyfikę procesu przygotowania rozstrzygnięć w sprawach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz informując, że postanowieniem nr WI-III.7821.1.21.2023.Az.k z dnia 29.07.2025r. odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 109/2023 z dnia 27.07.2023r. (znak: B.6740.82.2023.KL).

Działając na podstawie art. 10 kpa organ odwoławczy pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.AZ.zg z dnia 30.06.2025r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także poinformował o odstąpieniu przez inwestora od realizacji inwestycji na działkach nr [REDAKTOWANE] obręb 0006 w Słupsku oraz przedłożeniu przez niego zmienionego wniosku wraz z załącznikami i projektem budowlanym. Dodatkowo Wojewoda Pomorski przekazał skarżącym kopię pism inwestora zawierających stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniach.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy [REDAKTOWANE] pismem z dnia 09.07.2025r. poinformowała organ II instancji, iż podtrzymuje wszystkie dotychczasowe wnioski i żądania skarżących oraz wskazała, że pomimo dokonanych zmian w dokumentacji projektowej – w tym m.in. usunięcie z projektu słupków przeszkodowych, które uniemożliwiały poruszanie się pojazdów po ul. Stary Rynek, inwestycja została ostatecznie zrealizowana w sposób faktycznie wykluczający ruch samochodowy w tym obszarze.

Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.21.2023.Az.zh z dnia 11.07.2025 r. przekazał ww. pismo skarżących do inwestora z prośbą o odniesienie się do zarzutów. Pismem nr PL.0711.18.2023.D3 z dnia 23.07.2025 r. zarządca drogi wyjaśnił, iż podnoszone przez odwołujących się kwestie są bezzasadne, ponieważ przebudowywana ulica Stary Rynek pozostaje drogą publiczną ogólnodostępną.

Analizując materiał dowodowy organ odwoławczy nie stwierdził prawdopodobieństwa wadliwości nieostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Słupska jak też innych okoliczności i przesłanek, które uzasadniałyby zasadność wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji. W związku z czym postanowieniem nr WI-III.7821.1.21.2023.AZ.zk z dnia 29.07.2025 r. odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr [REDAKTOWANE] z dnia 27.07.2023r. (znak: B.6740.82.2023.KL) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę wraz z rozbudową placu Starego Rynku na terenie placu Stary Rynek, ul. Nowobramskiej, ul. Kowalskiej, ul. Bema, ul. Zamenhofs i ul. Grodzkiej w Słupsku w ramach zadania pn.: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wnioski Inwestora o wydanie decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Słupska, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji ZRID, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, to jest uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (dalej "ustawa o drogach"), które jest prowadzone na podstawie specustawy drogowej, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Jak podkreśla się w doktrynie wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu. Skutkiem wydanego zezwolenia jest jednak m.in. zatwierdzenie podziałów nieruchomości i odebranie ich własności na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Wnioskowy charakter postępowania wyznacza jednocześnie granice oceny wniosku przez organ orzekający oraz granice jego orzeczenia, które ma się odnosić do tego wszystkiego, co jest przedmiotem wniosku. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanowi zatem efekt oceny prawnej zamierzenia inwestycyjnego w kształcie przedstawionym we wniosku. Organ orzekający mógłby dokonać stosownej modyfikacji przedmiotu rozstrzygnięcia tylko w przypadku, gdyby z obowiązujących przepisów prawa wynikała taka konieczność, jako wiążąca organ orzekający niezależnie od treści wniosku. Taki zakres oceny wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wynika także z art. 11e omawianej ustawy. „Zatwierdzenie projektu budowlanego i określenie pozostałych elementów zawartych w omawianym ust. 1 pkt. 8 skutkuje przypisaniem przez ustawodawcę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej walorów prawnych pozwolenia na budowę określonej drogi publicznej” (M. W. Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010).

Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej precyzuje jej zakres przedmiotowy, wskazując, że określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a także organy właściwe w tych sprawach.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Słupska (organ I instancji) postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie wojewody Pomorskiego, organ I instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Uznając, że zebrany materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Prezydent Miasta Słupska wydał decyzję nr 109/2023 z dnia 27.07.2023r. o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ I instancji podzielił argumenty przedstawione przez inwestora.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, organ I instancji doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował o jej wydaniu w drodze zawiadomienia. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W przepisach art. 11 d ust.1 w punktach 1-9 „specustawa” drogowa wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art. 11 b ust. 1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast przepis art. 11 f ust.1 specustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

Zgodnie z art. 11d ust.1 specustawy drogowej wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; 6) opinie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, 7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Z analizy akt sprawy wynika, że przedłożona przez inwestora dokumentacja, po wielokrotnych uzupełnieniach, spełnia ustawowe wymogi. Do wniosku dołączony został komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 11 d ust. 1 specustawy drogowej.

Należy zaznaczyć, że w zatwierdzonym przez organ I instancji projekcie budowlanym znajdowały się rozwiązania techniczne – takie jak słupki przeszkodowe, sugerujące, iż zarządca planuje ograniczyć dostęp do drogi publicznej. Budziło wątpliwości również przyjęte pierwotnie przez inwestora założenie przebudowy i rozbudowy Starego Rynku w „atrakcyjną przestrzeń publiczną, będącą miejscem spotkań, zapraszającą do spędzania wolnego czasu, która jednocześnie daje możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, aktywności społecznej i kulturalnej”. Tym bardziej, że zapisy w projekcie wprost wskazywały, że inwestor planuje zamknięcie dla stałego ruchu samochodowego odcinek ulicy Stary Rynek przebiegający wzdłuż północnej, zachodniej i południowej pierzei placu. Co potwierdza też część rysunkowa projektu, w której wrysowano wspomniane wcześniej słupki przeszkodowe.

W związku z powyższym, po wielokrotnych wezwaniach organu odwoławczego, o doprowadzenie dokumentacji projektowej do zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi, inwestor zmienił koncepcje, tak aby projektowana droga była ogólnodostępna, poprzez usunięcie słupków przeszkodowych i określając w sposób czytelny krawędzie jezdni.

Przedłożony przez Inwestora zmieniony projekt budowlany posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy Prawo budowlane. Ponadto projekt sporządzony został przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie. Projektanci złożyli przewidziane prawem

budowlanym oświadczenia, jak również zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 11f ust.1 „specustawy” drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winna zawierać w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku przebudowy dróg innych kategorii, g) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, h) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. e i f.

Dokonując kontroli zaskarżonej decyzji z punktu widzenia cytowanego przepisu, należy powołać się na ugruntowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, że przepisy specustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 46/07 ([w:] LEX nr 338845) został sformułowany pogląd, że organ administracji architektoniczno-budowlanej pełni w procesie budowy drogi funkcję organu administracji, który jest zobowiązany do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisu dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji. W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z art. 11c ustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Konstrukcja obowiązujących w dacie orzekania przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji dowodzi, że uregulowane nią postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczyło się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach jego treścią. W toku postępowania organy mają zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 kpa umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Inwestor po uwzględnieniu odwołania pana [REDAKTOWANO] odstąpił od realizacji inwestycji na działce nr [REDAKTOWANO] oraz działkach planowanych do podziału nr: [REDAKTOWANO] obręb 0006. Na etapie postępowania odwoławczego przedłożono poprawioną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz skorygowany wniosek wraz z załącznikami. Zarządca drogi w materiałach do wniosku doprecyzował cel zajęcia nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone, ze względu na konieczność wykonania prac określonych w projekcie budowlanym. Konsekwencją powyższych działań są, dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa, zmiany, szczegółowo opisane w części I niniejszej decyzji, jak również uchylenie mapy z projektami podziałów nieruchomości oraz zmiana niektórych załączników do decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

W związku ze zmianą zakresu wniosku, w liniach rozgraniczających teren inwestycji drogowej znalazły się jedynie nieruchomości będące własnością jednostki samorządu terytorialnego – Miasto Słupsk. Zatem, dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, nie ma konieczności przejmowania nieruchomości lub ich części, a także ustalania ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości nie będących własnością Miasta Słupska.

Taki sposób realizacji inwestycji należy ocenić jako korzystny – zarówno z punktu widzenia interesu społecznego, jak i interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości. Brak konieczności ingerencji w prawo własności osób trzecich, w tym unikanie przymusowego przejmowania gruntów na cele publiczne wpisuje się w zasadę proporcjonalności oraz poszanowania prawa własności, wynikającą m.in. z art. 21 Konstytucji RP.

Dodatkowo, zmiana zakresu inwestycji ogranicza potencjalne oddziaływanie przedsięwzięcia na sąsiednie nieruchomości – nie dochodzi do ingerencji w ich funkcjonowanie, ani ograniczenia sposobu korzystania z nich.

W wyniku rezygnacji przez zarządcę drogi z przejęcia działki nr 705/4 i części działek nr 705/2 i 705/6, a także kilkukrotnych wezwań organu odwoławczego, inwestor przedłożył nowy wniosek wraz z załącznikami i zmieniony projekt budowlany. Jak już wspomniano w niniejszej decyzji droga publiczna pierwotnie zaprojektowane rozwiązanie polegało na zamknięciu fragmentu ul. Stary Rynek, co stało w sprzeczności z zapisami specustawy drogowej, która odnosi się do inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Odwołując się do przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, należy zauważyć, że za drogę publiczną może być uważana droga spełniająca dwa warunki. Po pierwsze musi to być droga zaliczona na podstawie ustawy o drogach publicznych do jednej z kategorii dróg. Po drugie z drogi tej może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w ustawie lub innych przepisach szczególnych.

W nawiązaniu do powyższego przepisu organ odwoławczy zobowiązał inwestora do zmiany rozwiązań projektowych. Z przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji wynika, że ul. Stary Rynek jest drogą publiczną. Z nowego projektu zagospodarowania terenu usunięto pierwotnie zaprojektowane słupki przeszkodowe i jednoznacznie wskazano krawędzie jezdni ul. Stary Rynek, pokazując na rysunku szerokość jezdni 4,0m, 4,5m lub 6,5m w zależności od tego czy dany odcinek jest drogą jednokierunkową, czy dwukierunkową. Przyjęte w projekcie

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

parametry jezdni są zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 24 czerwca 2022r.

W związku z tą zmianą w projekcie budowlanym, kolejnym elementem decyzji Prezydenta Miasta Słupska, wymagającym korekty był opis charakterystyki inwestycji znajdujący się na stronie 2 i 3 decyzji.

Z powodu braku w zaskarżonej decyzji określenia warunków wynikających z potrzeb obronności państwa, które na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej, organ I instancji jest zobowiązany zawrzeć w decyzji, Wojewoda Pomorski uzupełnił podpunkt 4 w punkcie VII zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie brakującego opisu dot. potrzeb obronności Państwa. W związku z niezgodnym z przepisami specustawy drogowej zapisem dotyczącym określenia terminu i trybu wydania nieruchomości, należało również skorygować informację w oparciu o art. 16 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 3 specustawy drogowej.

W związku w powyższym, Wojewoda Pomorski działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji nieprecyzyjne zapisy dotyczące terminu wydania nieruchomości, orzekając w tym zakresie o ustaleniu termu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna czyniących zadość obowiązкови wynikającemu z art. 16 ust. 2 specustawy drogowej.

_____ w piśmie z dnia 20.10.2023r. wyjaśniła, że skarżące pani _____ i pani _____ wywodzą swój interes prawny do zaskarżenia decyzji Prezydenta Miasta Słupska, „w rozumieniu art. 28 kpa z przepisów które gwarantują prawo korzystania z przedmiotu własności (art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP oraz art. 140 kc) oraz umożliwiają podmiotowi swobodne prowadzenie działalności gospodarczej (art. 22 konstytucji RP)”. Z powyższego pisma i wydruku z Systemu Elektroniczne Księgi Wieczyste wynika, że pani _____ jest współwłaścicielką nieruchomości położonej przy ul. Stary Rynek 6, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr _____ obręb 0006, a pani _____ jest właścicielem lokalu znajdującego się w budynku przy ul. _____ i udziału w prawie nieruchomości objętej księgą wieczystą nr SL1S/00021642/4 prowadzonej dla nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr _____ obręb 0006 w Słupsku.

W tym miejscu należy zauważyć, że wyżej wymienione działki nr: _____ obręb 0006 Słupsk, nie są objęte zakresem przedmiotowej inwestycji, a jedynie z nią sąsiadują. Z materiału dowodowego wynika, że ww. działki nie zostały objęte decyzją ZRID - nie następuje ich podział, przejęcie, ograniczenie sposobu korzystania ani ingerencja w prawo własności. Odwołujący się powołują się na interes prawny wynikający z art. 140 kodeksu cywilnego oraz art. 22 Konstytucji RP. Argumentując, iż realizacja inwestycji w takim kształcie, jaki określa projekt budowlany zatwierdzony przez organ I instancji, pozbawi ich odpowiedniego dojazdu do nieruchomości na terenie których prowadzone są działalności gospodarcze, co wprost ingeruje w wykonywanie prawa własności i prawa do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżące. Dodatkowo realizacja inwestycji uniemożliwi bezpośredni dojazd klientów oraz parkowanie przez nich pojazdów w pobliżu nieruchomości, w których prowadzone są działalności gospodarcze przez skarżące. Zdaniem odwołujących zamknięcie Starego Rynku dla ruchu kołowego i usunięcie z niego miejsc parkingowych spowoduje gwałtowny odpływ klientów z lokali, w tym restauracji prowadzonej w nieruchomości pani _____ oraz sklepu pani _____

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Odnosząc się do powyższych zarzutów, należy zauważyć, że w toku postępowania odwoławczego, inwestor zmienił rozwiązania projektowe, m.in. poprzez usunięcie z projektu słupków przeszkodowych, a z dokumentacji projektowej nie wynika, że ww. nieruchomości utracą dostęp do drogi publicznej. W kontekście likwidacji miejsc parkingowych w pasie drogi powiatowej, w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości w których skarżące prowadzą działalność gospodarczą należy wyjaśnić, iż w przypadku inwestycji drogowej, realizowanej w trybie specustawy, to zarządca drogi jest kreatorem przedsięwzięcia. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma podstaw prawnych do zmuszenia inwestora, aby w pasie drogi publicznej zaprojektował miejsca parkingowe do obsługi lokali znajdujących się w pobliżu projektowanej drogi. Miejsca postojowe nie zostały wymienione w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 24.06.2022r., jako wymagany (obowiązkowy) element drogi publicznej.

W odwołaniu [redacted] występująca w imieniu pani [redacted] i pani [redacted] zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie przepisu art. 24 § 1 pkt 1 i 4 kpa. W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) wydaje wojewoda – w przypadku dróg krajowych i wojewódzkich – albo starosta – w przypadku dróg powiatowych i gminnych.

W przypadku miast na prawach powiatu, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 11 oraz art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 107), prezydent miasta wykonuje zadania i kompetencje zarządu powiatu i starosty. Oznacza to, że prezydent miasta na prawach powiatu działa jako organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji właściwy do wydania decyzji ZRID dla drogi powiatowej i gminnej położonej w granicach tego miasta.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych (Dz. U.) w granicach miast na prawach powiatu zarządca wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest prezydent miasta. W analizowanym przypadku prezydent miasta pełni podwójną rolę: inwestora - jako zarządcy drogi powiatowej, oraz starosty – jako organu administracji architektoniczno-budowlanej. Powyższy stan nie powoduje konieczności wyłączenia Dyrektora Wydziału Budownictwa działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Słupska (jako pracownika organu architektoniczno-budowlanego) z postępowania wszczętego na wniosek zarządcy drogi powiatowej w granicach miasta na prawach powiatu, którym w tym przypadku jest również Prezydent Miasta Słupska.

Oznacza to, że brak jest podstaw do uznania, iż zachodzi konflikt interesów wymagający wyłączenia prezydenta miasta z prowadzenia postępowania. Prezydent miasta wykonuje ustawowe zadania własne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi oraz obowiązki organu administracyjnego w zakresie wydania decyzji ZRID – co jest dopuszczalne na gruncie obowiązujących przepisów i nie narusza zasady bezstronności.

Kolejny zarzut dotyczy naruszenia przepisów art. 1 ust. 1 w zw. z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej. Skarżący wskazali, że w związku z zamknięciem drogi publicznej dla ruchu kołowego oraz budowy miejskiego placu rekreacyjnego, inwestycja powinna być realizowana w zwykłym trybie, z pominięciem uproszczeń wynikających ze specustawy.

Z projektu zagospodarowania terenu dostarczonego do organu odwoławczego w dniu 13.06.2025 r. wynika, że inwestor zrezygnował z wykonania słupków przeszkodowych, które były ujęte w projekcie budowlanym zatwierdzonym przez organ I instancji. Projektant w części opisowej wskazał, że przedmiotem inwestycji jest przebudowa drogi powiatowej nr 1022G ul. Stary Rynek w Słupsku obejmująca ul. Stary Rynek, część ul. Grodzkiej, ul. Nowobramskiej, ul. L. Zamenhofs. Z projektu zagospodarowania terenu wynika, że zaprojektowano wydzieloną jezdnię jednokierunkową o szerokości od 4,0m do 4,5m, a także dwukierunkową o szerokości 6,5m. Z analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi wynika, że objęta wnioskiem inwestycja, polega na budowie drogi publicznej, która posiada połączenie z innymi drogami publicznymi, co zostało potwierdzone pismem inwestora z dnia 23.07.2025r. W związku z czym zarzut dotyczący tego, iż inwestycja nie może być realizowana w oparciu o zapisy specustawy drogowej jest bezpodstawny.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez decyzję organu I instancji przepisu art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej, należy zauważyć, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej musi uwzględniać sprzeczne interesy: z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy specustawy, ustawy Prawo budowlane, ustawy o drogach publicznych i rozporządzeń wykonawczych do tych ustaw. Poza tymi granicami, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Na etapie rozpatrywania wniosku, organ I instancji wezwał inwestora o odniesienie się do złożonych przez [REDAKTURA] zarzutów do przyjętych rozwiązań projektowych i faktycznego celu inwestycji. W swoim piśmie z dnia 11.07.2023 r. inwestor stwierdził, że zarzuty stron postępowania są bezzasadne. Wyjaśnił, że przedmiotowa inwestycja obejmuje drogi publiczne – powiatowe i gminnej, tworząc spójne ciągi komunikacyjne zarówno piesze jak i kołowe. Planowane zamierzenie ma na celu poprawę bezpieczeństwa i komfortu uczestników ruchu drogowego. Dodatkowo w piśmie z dnia 23.07.2025 r. zarządca drogi jeszcze raz podkreślił, że przebudowywana ulica Stary Rynek pozostaje drogą publiczną ogólnodostępną.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostaje również zarzut naruszenia art. 7, 77 § 1, w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zw. z art. 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wojewoda Pomorski nie podziela stanowiska skarżących, iż przedmiotowa inwestycja oraz realizowana pod nazwą „Rozbudowa ulic: Zamenhofs, Piekietko, Grodzkiej w Słupsku wraz z budową zielonego parkingu”, stanowią przedsięwzięcia ze sobą powiązane technologicznie, a w konsekwencji wydanie decyzji ZRID bez uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

zgodnie z art. 11a ust. 4 specustawy drogowej. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom odwołującej się było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Ponadto zaskarżona decyzja organu I instancji zawiera niezbędne elementy, o których mowa w art. 107§ 1 k.p.a.

Na marginesie należy zauważyć, że decyzją nr WI-III.7821.1.23.2023.EK z dnia 23.04.2024 r. Wojewoda Pomorski uchylił zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Słupska z dnia 16.08.2023 r. znak B.6740.99.2023.ARS o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Rozbudowa ulic Zamenhofa, Piekietko, Grodzkiej w Słupsku wraz z budową "zielonego parkingu" i umorzył postępowanie pierwszej instancji w całości. Powyższe było skutkiem wycofania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Rozbudowa ulic Zamenhofa, Piekietko, Grodzkiej w Słupsku wraz z budową "zielonego parkingu", ze względu na zmianę planów inwestycyjnych zarządcy drogi.

Odnosząc się do kwestii nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w zakresie nadawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności specustawa drogowa zawiera unormowanie stanowiące przepis o charakterze legi speciali w stosunku do uregulowań Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 108 § 1 kpa). W myśl art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Decyzja, o której mowa w ust. 1 zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (pkt 2), uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi (pkt 3) oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych (pkt 4) - (art. 17 ust. 3 cyt. ustawy).

Należy podkreślić, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o realizacji rozpatrywanej inwestycji drogowej jest zgodne z celem ustawodawcy, jakim jest skrócenie, uproszczenie i przyspieszenie realizacji inwestycji drogowych. Literalna wykładnia art. 17 ust. 1 specustawy wskazuje, że nadanie takiego rygoru jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu (np. ważny, szczególny, uzasadniony, istotny) wskazuje, że chodzi tu o jakiegokolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy drogowej od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności zawartej w art. 108 Kpa, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Budowa ulicy leży w interesie społecznym.

Przepis art. 17 ust. 1 specustawy nie może być poddawany wykładni rozszerzającej. Przewiduje on możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, jeśli jest to uzasadnione interesem społecznym lub gospodarczym. Z takich też tylko powodów rygor natychmiastowej wykonalności został nadany. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie wymienionego wyżej przepisu nie jest uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., II OSK 2113/11). Wystarczające jest bowiem wskazanie faktów (a nie ich badanie) pozwalających na przyjęcie, że interes taki występuje (wyrok NSA z dnia 15 października 2015 r., II OSK 1785/15).

W złożonym wniosku zarządca drogi uzasadnił nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ważnym interesem strony oraz interesem społecznym. Nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności związane jest z ważnym interesem społecznym, tj. zwiększeniem bezpieczeństwa i komfortu użytkowników dróg. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami inwestora, przedsięwzięcie poprawi stan nawierzchni i warunki funkcjonowania mieszkańców. W ocenie organu odwoławczego wskazane przez Prezydenta Miasta Słupska okoliczności uznać należy za spełniające przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi, wymienione w art. 17 ust. 1 specustawy.

Odnosząc się do odwołania pana [REDAKTOWANO] który wniósł o uchylenie decyzji I instancji w części, w której mowa o wywłaszczeniu działek nr [REDAKTOWANO] zaś w pozostałym zakresie – utrzymanie jej w mocy, należy zauważyć, że inwestor zmienił zakres inwestycji, poprzez rezygnację z jej realizacji na ww. działkach, tym samym przychylając się do postulatu skarżącego.

Podsumowując, zgodnie ze wskazanym w zarzutach odwołania przepisem art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej, decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. "Uzasadniony interes osób trzecich", o którym mowa w powyżej powołanym przepisie to interes prawny, nie zaś interes faktyczny. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Ponadto, zauważyć należy, że w orzecznictwie prezentowany jest pogląd, iż organ orzekający o lokalizacji drogi w trybie specustawy drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca (wnioskodawca) i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. Oceniając to czy decyzja lokalizacyjna w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich należy mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem (zob. wyrok NSA z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Należy jeszcze raz podkreślić, iż w wyniku zmiany wniosku dokonanej przez inwestora na etapie postępowania odwoławczego, zarządca drogi zrezygnował z wywłaszczenia sąsiednich nieruchomości na potrzeby rozbudowy drogi. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji została ograniczona do nieruchomości będących własnością Miasta Słupska. Starano się

zachować równowagę między interesem publicznym zarządcy drogi, a interesem indywidualnym stron postępowania, zmniejszając wpływ zamierzenia na tereny przyległe i realizując je na działkach drogowych, bez ingerencji w nieruchomości sąsiednie.

Zarządca drogi usunął również z dokumentacji projektowej elementy takie jak słupki przeszkodowe, które w ocenie skarżących, były obiektami ograniczającymi dostępność do projektowanej drogi publicznej. Ze zmienionego projektu zagospodarowania terenu wynika, że zarządca drogi zaprojektował drogę publiczną, składającą się z wydzielonej jezdni o nawierzchni kamiennej o zmiennej szerokości od 4,0m i 4,5m (jezdni jednokierunkowa) i jezdni o nawierzchni bitumicznej o szerokości 6,5 m (jezdni dwukierunkowa), co jest zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi dotyczącymi dróg publicznych. W pasie drogi zlokalizował chodniki, urządzenia do odwodnienia, oświetlenie, a także przewidział konieczność usunięcia kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną.

W nawiązaniu do pisma adw. [REDAKTOWANE] dot. stanu zaawansowania przedmiotowej inwestycji, konieczne jest dodanie, że zgodność wykonywanych robót budowlanych z zatwierdzonym projektem budowlanym nie jest przedmiotem postępowania odwoławczego, ani nie może być oceniana przez organ architektoniczno-budowlany.

Należy stanowczo podkreślić, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi jednocześnie decyzję o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego – zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 7 specustawy drogowej. Oznacza to, że na etapie wydania decyzji ZRID oceniana jest projektowa poprawność inwestycji, natomiast kontrola zgodności realizacji robót budowlanych z zatwierdzonym projektem jest już wyłącznie domeną organów nadzoru budowlanego.

Zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682, dalej: „Prawo budowlane”), do zadań organów nadzoru budowlanego należy m.in. kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, w tym w zakresie zgodności prowadzonych robót z projektem budowlanym. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, nadzór budowlany może zastosować środki określone w art. 51 lub 59f Prawa budowlanego, w tym nakazanie wstrzymania robót, doprowadzenia obiektu do stanu zgodnego z prawem lub rozbioru.

Zatem należy jeszcze raz podkreślić, że to nie organ wydający decyzję ZRID sprawuje kontrolę nad prawidłowym przebiegiem robót budowlanych – właściwym organem w tym zakresie jest nadzór budowlany. Ewentualne nieprawidłowości w realizacji inwestycji nie wpływają na ważność decyzji ZRID, a podlegają osobnemu postępowaniu kontrolnemu.

Dodatkowo trzeba zauważyć, że to inwestor w trakcie postępowania odwoławczego zmienił zakres inwestycji oraz częściowo rozwiązania projektowe, a więc ma pełną świadomość o tym, że przedmiot robót budowlanych uległ zmianie, względem pierwotnego projektu budowlanego, który został zatwierdzony przez organ I instancji.

Mając na uwadze powyższe w ocenie organu II instancji informacje przekazane przez pełnomocnika skarżących, dotyczące zaawansowania robót budowlanych i ewentualnych uchybień w realizacji inwestycji nie może stanowić podstawy do uchylenia decyzji ZRID. Przeciwnie – takie kwestie winny być zgłaszane do właściwego inspektora nadzoru budowlanego, który posiada kompetencje do ich oceny i ewentualnego zastosowania środków przewidzianych w Prawie budowlanym.

Spełnienie przez wnioskodawcę warunków określonych ustawą o szczególnych warunkach obliuguje organ do wydania decyzji o lokalizacji drogi. Organ orzekający

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

w przedmiocie lokalizacji drogi nie może modyfikować wniosku zarządcy drogi, ani też korygować jej przebiegu. Aby odmówić ustalenia lokalizacji drogi w sposób wnioskowany przez inwestora, organ musi wykazać jej niezgodność z przepisami prawa - ocenia jedynie legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu, nie ma natomiast kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2009r., sygn. akt: IV SA/Wa 1865/08).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej opisane okoliczności, zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Słupska nr B.6740.82.2023.KL z dnia 27.07.2023r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej przebudowę wraz z rozbudową placu Starego Rynku w ramach zadania pn.: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”, należało utrzymać w jej zasadniczej części w mocy, z uwagi na fakt, iż postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzone zostało przez organ I instancji w sposób prawidłowy, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

Nr 1 – projekt budowlany pn.: przebudowa wraz z rozbudową Starego Rynku w Słupsku w ramach zadania: „Przebudowa Starego Rynku w Słupsku”, składający się z projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i załączników, data opracowania: 05.05.2025r.

Nr 2 – mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącej uzbrojenie terenu.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 poz.935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz.535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 poz.935) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Prezydent Miasta Słupska (inwestor), reprezentowany przez Tomasza Orłowskiego,
2. Prezydent Miasta Słupska (WB),
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Słupska,
4. WI-III/aa.

Otrzymują (bez załączników):

1. [REDAKTOWANE] reprezentowana przez [REDAKTOWANE]
2. [REDAKTOWANE] reprezentowana przez [REDAKTOWANE]
3. [REDAKTOWANE]
4. Prokuratura Okręgowa w Słupsku (3009-4.Pa.41.2024),

Wyk. AZ tel. 58 30-77-529

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>