

Nasz znak: DK-20250428-004

Warszawa, 28 kwietnia 2025 r.

Szanowny Pan
Jurand Drop
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak sprawy: DWR6.5200.4.2024 z dnia 6 lutego 2025 roku, przekazuję w załączeniu propozycje zmian opracowane przez Komisję Egzaminacyjną w zakresie przeglądu ustawy o biegłych rewidentach.

Z wyrazami szacunku,

Elektronicznie podpisany przez Józef Pfaff	Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
Data: 2025.04.28 12:17:25 +02'00'	dr hab. prof. UE Józef Pfaff

Komisja Egzaminacyjna
(podmiot zgłaszający)

Lp.	Jednostka redakcyjna ustawy ¹⁾	Propozycja zmiany wraz z brzmieniem przepisów	Uzasadnienie ²⁾
1.	Art. 2 pkt.2)	2) badaniu dobrowolnym – należy przez to rozumieć badanie rocznego sprawozdania finansowego, lub sprawozdania wykraczającego poza zakres badania ustawowego które jest przeprowadzane na podstawie decyzji badanej jednostki, a nie na podstawie art. 64 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, przepisów innych ustaw lub przepisów prawa Unii Europejskiej, przeprowadzane zgodnie z krajowymi lub innymi standardami badania, a także badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej przeprowadzane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy badania	Niekiedy, w przypadku badania sprawozdania finansowego, istnienie potrzeba atestacji dodatkowych zagadnień o charakterze niefinansowym (np. określonego wskaźnika związanego z kowenantem). Dzięki uzupełnieniu, kluczowy biegły rewident będzie mógł dokonać jego atestacji w ramach umowy między jednostką a firmą audytorską, a jednostka nie będzie zmuszona powierzać wykonania atestacji tego jednego wskaźnika innemu biegłemu rewidentowi wykonującemu zawód w innej (niż przeprowadzająca badanie sprawozdania finansowego jednostki) firmie audytorskiej.
2.	Art. 12, ust. 3	Jeżeli realizowany przez uczelnię posiadającą uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości program studiów na danym kierunku, poziomie <i>lub poziomach</i> i profilu określa.....	Proponowana zmiana pozwoli na zdawanie egzaminów z wiedzy w trybie akademickim nie tylko na studiach licencjackich lub tylko magisterskich (jak jest obecnie), ale także w toku kształcenia obejmującego studia licencjackie (np. 5 egzaminów) i magisterskie (kolejne 5 egzaminów).
3.	Art. 12, ust 3a	W ramach realizacji umowy, o której mowa art. 12, ust 3 Komisja ma prawo kontroli poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania egzaminów z wiedzy z przedmiotów	Proponowany zapis pozwoli Komisji na weryfikowanie jakości zdawanych w trybie akademickim 10 egzaminów z wiedzy. Wobec rosnącej liczby osób nabywających kwalifikacje biegłych rewidentów tą właśnie ścieżką, ważnym jest aby wyposażyć Komisję w odpowiednie narzędzia kontroli. Już sama możliwość

		pozwalających osiągnąć efekty uczenia się w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1 – 2a. W przypadku wykrycia nieprawidłowości Komisja ma prawo odstąpienia od umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3.	sprawdzania przez Komisję stopnia trudności pytań i zadań sytuacyjnych powinna dyscyplinować uczelnie.
4.	Art. 14.	Egzaminy z wiedzy składają się z pytań testowych i zadań sytuacyjnych obejmujących 10 tematów egzaminacyjnych z zakresu: 1) teorii i zasad rachunkowości; 2) zasad sporządzania sprawozdań finansowych, w tym skonsolidowanych sprawozdań finansowych jednostek innych niż banki i ubezpieczyciele 3) zasad sporządzania sprawozdań finansowych, w tym skonsolidowanych sprawozdań finansowych banków 4) zasad sporządzania sprawozdań finansowych, w tym skonsolidowanych sprawozdań finansowych ubezpieczycieli 5) międzynarodowych standardów rachunkowości; 6) analizy finansowej; 7) rachunku kosztów i rachunkowości zarządczej; 8) zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej; 9) rewizji finansowej, z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 10) krajowych standardów wykonywania zawodu, o których mowa w art. 2 pkt 23 lit. a oraz c–e; 11) etyki zawodowej i niezależności biegłego rewidenta; 12) wymogów prawnych dotyczących badania sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentów i firm audytorskich.	Dodanie poprzez wydzielenie egzaminów dotyczących osobno zagadnień banków oraz ubezpieczycieli. Większa ilość egzaminów pozwoli na lepszą zdawalność egzaminów przygotowywanych przez KE a co za tym idzie większą liczbę kandydatów przeciągnie do zawodu.

Załącznik do pisma w sprawie przeglądu uobr

5.	art. 15 ust. 1	Art. 15. 1. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli w tym zakresie: - zdał on egzaminy na studiach w Rzeczypospolitej Polskiej lub studiach w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska kończących się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej oraz - ukończył studia w zakres których wchodził egzamin, o którego zaliczenie się ubiega. Dodanie ust. 4a W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zakres egzaminu porównuje się według stanu prawnego na miesiąc zdania egzaminu.	Dodanie wymogu ukończenia studiów, w zakresie których kandydat czy biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ma na celu uniemożliwienie uzyskania zaliczenia egzaminu, czy egzaminów przez osobę, która takowe egzaminy zda, ale nie ukończy danych studiów. Aktualnie zakres egzaminu (objęty sylabusem przedmiotu/ów) porównywany jest do stanu prawnego na dzień rozpatrywania wniosku Kandydata o zaliczenie. W tej sytuacji, pomimo pełnej zgodności zakresu egzaminu z obowiązującym w dniu egzaminu stanie prawnym (wg ówczesnych wymogów określonych zakresem tematycznym dla egzaminów z wiedzy), gdy w terminie późniejszym zmianie uległby stan prawny (wymogi określone zakresem tematycznym egzaminów z wiedzy uległyby zmianie) wówczas Kandydat nie uzyska zaliczenia, z racji braku zgodności w dniu rozpatrywania wniosku o zaliczenie.
6.	art. 15 ust. 1	Dopisać do tego ustępu jedno zdanie. Zapisy art.12, ust 3a stosuje się odpowiednio.	Możliwość kontroli poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania egzaminów z wiedzy powinna dotyczyć także przedmiotów zaliczanych Kandydatowi pojedynczo.
7.	art. 15 ust. 4b	W przypadku o którym mowa w ust. 1 Komisja ma prawo kontroli poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania egzaminów z wiedzy z przedmiotów pozwalających osiągnąć efekty uczenia się w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1 – 2a. W przypadku wykrycia nieprawidłowości Komisja Egzaminacyjna ma prawo odmowy zaliczenia egzaminu z wiedzy.	Proponowany zapis pozwoli Komisji na weryfikowanie jakości zdawanych w trybie akademickim poszczególnych egzaminów z wiedzy, analogicznie jak w przypadku istnienia Umowy z uczelnią.
8.	Art. 16 ust. 6	Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia: <i>11) Tryb realizacji przez Komisję kontroli poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania</i>	Możliwość kontroli poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania egzaminów z wiedzy powinna dotyczyć także przedmiotów zaliczanych Kandydatowi pojedynczo.

		<i>egzaminów z wiedzy w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3. oraz poziomu merytorycznego i formy przeprowadzania egzaminów wiedzy, o których mowa w art. 15 ust. 1</i>	
9.	Art. 16 ust 3	Wysokość opłaty za rozpatrzenie każdego wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. b tiret drugie oraz art. 15 ust. 1–3 i 5, jest ustalana w kwocie nieprzekraczającej równowartości 5% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy za zaliczenie każdego/jednego egzaminu z wiedzy określonych w art. 14 ust 1 UoBR	Opłaty za egzaminy z wiedzy, opłaty za zaliczenie kandydatowi na biegłego rewidenta na jego wniosek poszczególnych egzaminów z wiedzy oraz opłaty za zaliczenie kandydatowi na biegłego rewidenta na jego wniosek wszystkich egzaminów z wiedzy, jeżeli ukończył on studia wyższe w Rzeczypospolitej Polskiej lub zagraniczne studia wyższe uznane w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne, których program kształcenia został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3 UoBR są przychodem Komisji Egzaminacyjnej. Przychody z zaliczenia egzaminów z wiedzy powinny pokrywać koszty funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej bez względu, na jakiej uczelni był zdawany egzamin.
10	Art. 78 Ust. 3 pkt. 3)	3.Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej: 3) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania ustawowego, dobrowolnego lub wykraczającego poza zakres badania ustawowego jednostki należącej do grupy kapitałowej, lub znaczącego inwestora której jednostka dominująca lub znaczący inwestor znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim – dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub dobrowolnego, biegłemu rewidentowi grupy kapitałowej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jednostki dominującej, wyceny metodą praw własności lub konsolidacji metodą proporcjonalną w tym sprawozdaniu skonsolidowanym.	Obecne brzmienie ustawy uniemożliwia przekazanie przez biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie (ustawowe lub dobrowolne) sprawozdania finansowego jednostki stowarzyszonej biegłemu badającemu sprawozdanie finansowe znaczącego inwestora. 1) Ograniczenie kontaktów pomiędzy biegłymi rewidentami do badań ustawowych jednostek należących do grupy kapitałowej, wyklucza możliwość raportowania przez biegłego rewidenta jednostki stowarzyszonej do biegłego rewidenta znaczącego inwestora, co tym samym uniemożliwia uzyskanie niezbędnych dowodów badania w odniesieniu do jednostki stowarzyszonej. Zgodnie z brzmieniem KSB 600, sprawozdanie finansowe grupy obejmuje informacje finansowe więcej niż jednej jednostki lub jednostki biznesowej poprzez proces konsolidacji. Proces konsolidacji natomiast obejmuje konsolidację, konsolidację metodą proporcjonalną lub ujęcie metodą praw własności. Brak możliwości raportowania, przekazywania czy udostępniania dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie przeprowadzanych badań uniemożliwi biegłemu rewidentowi grupy kapitałowej zgromadzenie odpowiednich dowodów badania. Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe jednostki należącej do grupy kapitałowej jak i do znaczącego inwestora powinien mieć możliwość przekazywania dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy dotyczącej

Załącznik do pisma w sprawie przeglądu uobr

			zarówno badań ustawowych jak również innych , wykraczających poza zakres badania ustawowego, jeżeli takie sprawozdanie jest sporządzane dla realizacji obowiązków organów nadzoru, rad nadzorczych lub innego organu nadzorczego spółki lub właścicieli.
11.	Art. 139	Art. 139. [Przewinienie dyscyplinarne] 1. Biegły rewident podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, jeżeli dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. 2. Przewinienie dyscyplinarne polega na naruszeniu przez biegłego rewidenta przepisów dotyczących: 1) w przypadku znaczącego naruszenia regulacji dotyczących wykonywania zawodu – zasad etyki zawodowej, niezależności lub krajowych standardów wykonywania zawodu – stanowiących dobre praktyki zawodowe; 2) realizacji obowiązków związanych z przynależnością do samorządu zawodowego biegłych rewidentów; 3) prowadzenia działalności w formie firmy audytorskiej, o której mowa w art. 46, w tym jako wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej lub komandytowej; 4) pełnienia funkcji w organach zarządzających lub nadzorczych firm audytorskich. 3. W sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej prowadzone jest postępowanie dyscyplinarne. 2a. Nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego działanie lub zaniechanie o charakterze technicznym, nieumyślnym, które nie miało istotnego wpływu na jakość badania sprawozdań finansowych ani na treść wydanej opinii.	Proponowana zmiana wprowadza zasadę proporcjonalności kar za przewinienia, co pozwoli ograniczyć wszczęcie postępowań dyscyplinarnych do przypadków rzeczywiście poważnych naruszeń. Z uwagi na większą proporcjonalność i skalowalność zmiana przyczyni się do ograniczenia ryzyka wykonywania zawodu i stopniowego zwiększenia liczby biegłych rewidentów wykonujących zawód. Jednocześnie aparat nadzoru skoncentruje się na przypadkach uzasadnionych interesem publicznym. Jednocześnie dookreślenie, iż standardy wykonywania zawodu są dobrymi praktykami, racjonalizuje system nadzoru. Standardy wykonywania zawodu nie są przepisami powszechnie obowiązującymi, dlatego należy wskazać ich charakter prawny dla poprawy przejrzystości i pewności prawnej oraz ochrony praw konstytucyjnych stron postępowania.
12.	Art. 159	Art. 159. [Kary orzekane w postępowaniu dyscyplinarnym] 1. W postępowaniu dyscyplinarnym mogą zostać orzeczone następujące kary: 1) kara upomnienia; 2) kara nagany; nagana; 3) obowiązek odbycia szkolenia uzupełniającego z określonego zakresu;	Obecny katalog kar nie uwzględnia kar mniej dotkliwych o charakterze pozytywnej sankcji, dlatego wymaga uzupełnienia. Proponowana zmiana daje: - możliwość gradacji reakcji dyscyplinarnej w zależności od ciężaru przewinienia. - Kary edukacyjne lub naprawcze zamiast wyłącznie kar represyjnych. - Skuteczniejsze motywowanie do poprawy, zamiast od razu groźby zawieszenia lub utraty uprawnień. - Umożliwia sądom bardziej elastyczne i sprawiedliwe orzekanie.

		4) obowiązek złożenia pisemnego zobowiązania do poprawy i przedstawienia planu działań naprawczych; 5) czasowy zakaz pełnienia funkcji kierującego zespołem badania (maksymalnie 1 rok); 6) zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 3 miesięcy do 3 lat; 7) kara pieniężna; 8) zakaz przeprowadzania: a) badań, b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 9) zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej; 10) zakaz wykonywania zawodu biegłego rewidenta; 11) zakaz pełnienia funkcji członka zarządu lub innego organu zarządzającego lub członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego w firmach audytorskich lub jednostkach zainteresowania publicznego; 11a) wykreślenie z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 12) skreślenie z rejestru.	
13.	Art. 176	Art. 176. [Sporządzenie i wniesienie wniosku o ukaranie] Jeżeli dochodzenie dyscyplinarne dostarczyło podstaw do wniesienia wniosku o ukaranie, Agencja, w terminie 30 dni od dnia przekazania Protokołu kontroli, sporządza wniosek o ukaranie i wnosi go do sądu okręgowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego. 1a. Agencja może odstąpić od wniesienia wniosku o ukaranie, jeżeli charakter przewinienia wskazuje na niewielką wagę naruszenia, działanie obwinionego było nieumyślne, a przewinienie nie miało istotnego wpływu na rzetelność badania ani nie naruszało interesu publicznego. Odstąpienie może nastąpić w szczególności, gdy do dnia zakończenia dochodzenia dyscyplinarnego uchybienie zostało dobrowolnie i skutecznie usunięte lub skorygowane przez obwinionego, a jego postawa	Obecne brzmienie art. 176 ustawy o biegłych rewidentach (Dz.U. 2024 poz. 1035) nie przewiduje możliwości odstąpienia od wniesienia wniosku o ukaranie, nawet w przypadku błahych, nieistotnych uchybień, co może prowadzić do niepotrzebnego obciążenia sądów oraz do nieproporcjonalnych skutków dla obwinionego biegłego rewidenta. Cel nowelizacji: - Wprowadzenie narzędzia deeskalacyjnego w sprawach dyscyplinarnych dotyczących błahych, nieumyślnych uchybień. - Zwiększenie efektywności postępowań przez skupienie się na sprawach istotnych. - Ochrona dobrego imienia biegłych rewidentów, gdy nie doszło do naruszeń istotnych z punktu widzenia jakości badania. Korzyści z zaproponowanej zmiany: - Zachęca do naprawczych działań w toku dochodzenia, - Odciąża sądy i administrację, - Wspiera proporcjonalność i sprawiedliwość proceduralną.

		wskazuje na brak konieczności wszczęcia postępowania przed sądem. W takim przypadku Agencja sporządza uzasadnienie odstąpienia i informuje o tym biegłego rewidenta oraz publikuje informację zbiorczą w sprawozdaniu rocznym.	
14.	Art. 182	Dodanie art.182a Art. 182a. [Odstąpienie od wszczęcia postępowania administracyjnego wobec firmy audytorskiej] Agencja może odstąpić od wszczęcia postępowania administracyjnego wobec firmy audytorskiej, jeżeli naruszenie ma charakter błahy, nie miało istotnego wpływu na jakość wykonywania czynności rewizji finansowej, a firma audytorska dobrowolnie i skutecznie usunęła jego skutki przed zakończeniem czynności wyjaśniających. W takim przypadku Agencja może ograniczyć się do udzielenia pisemnego zalecenia lub wezwania do zachowania zgodności z przepisami. Informacja o odstąpieniu i uzasadnienie tej decyzji podlegają archiwizacji w dokumentacji sprawy.	Proponowana zmiana umożliwia proporcjonalne traktowanie firm w przypadkach drobnych naruszeń - Wzmacnia prewencyjną funkcję nadzoru (zamiast wyłącznie represyjną) - Pozwala Agencji skupić zasoby na sprawach o rzeczywistej i istotnej wadze - Spójne z dyrektywą 2006/43/WE oraz z rozporządzeniem (UE) 537/2014 – obie te regulacje mówią o potrzebie stosowania środków proporcjonalnych i odpowiednich do rodzaju naruszenia
15.	Art. 183	Art. 183. [Rodzaje kar administracyjnych; ustalenie rodzaju i wymiaru kary] 1.Karami administracyjnymi są: 1) kara upomnienia; 2) kara nagany; 3) zobowiązanie do usunięcia skutków naruszenia w wyznaczonym terminie, 4) zobowiązanie do przedstawienia planu działań naprawczych, 5) obowiązek odbycia szkolenia w zakresie przestrzegania przepisów i standardów, 6) czasowe ograniczenie prawa do przeprowadzania badań JZP (do 1 roku), 7) zawieszenie prawa do przeprowadzania badań ustawowych na okres od 6 miesięcy do 3 lat 8) kara pieniężna;	Sankcje powinny być proporcjonalne i odstraszaające, ale również naprawcze Proponowana zmiana umożliwia odpowiednią reakcję nadzorczą w zależności od rodzaju uchybienia, wspiera budowanie kultury zgodności wśród firm audytorskich, odciąża sądy administracyjne – więcej spraw może kończyć się mięką sankcją zamiast poważnych środków represyjnych.

		9) zakaz przeprowadzania: a) badań, b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 10) zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej; 11) zakaz świadczenia usług objętych standardami wykonywania zawodu; 12) zakaz pełnienia funkcji członka zarządu lub innego organu zarządzającego lub członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego w firmach audytorskich przez osoby odpowiedzialne za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014; 13) skreślenie z listy.	
16.	Art. 118	Art. 118 ust. 2 – zmiana terminu sporządzenia protokołu: 2. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli najpóźniej w dniu zakończenia czynności kontrolnych, który stanowi formalne zakończenie kontroli. Sporządzenie i podpisanie protokołu kończy czynności kontrolne. 4. Protokół kontroli podpisuje kontroler Agencji.	Obecnie ust. 2 dopuszcza zakończenie kontroli protokołem dopiero po 30 dniach, co może prowadzić do: sztucznego przeciągania procesu, braku precyzyjnego zamknięcia czynności w dacie ich faktycznego zakończenia, niezgodności z logiką postępowań administracyjnych i podatkowych (gdzie protokół sporządza się na zakończenie czynności kontrolnych). Ust. 4 może powodować niejasność w zakresie tego, kto powinien podpisać protokół – obecnie mówi o podpisie „osób przeprowadzających kontrolę”, ale w praktyce rolę główną powinien mieć kontroler, a nie ekspert (który wspiera, ale nie prowadzi kontroli). Protokół podpisuje kontroler wiodący przeprowadzający kontrolę oraz osoba upoważniona do reprezentowania podmiotu kontrolowanego. Ekspert uczestniczący w kontroli może złożyć pisemną opinię uzupełniającą, która stanowi załącznik do protokołu, ale nie jest jego integralną częścią. Ekspert nie ma statusu osoby kierującej kontrolą, nie podejmuje decyzji w zakresie oceny zgodności z przepisami, jego rola ma charakter doradczy, opiniodawczy lub specjalistyczny (np. technologiczny, sektorowy). Istotą zmiany jest: - Przyspieszenie procedury i zwiększenie pewności prawnej co do daty zakończenia kontroli. - Zgodność z zasadą natychmiastowości i bezpośredniości – wyniki kontroli są spisywane na bieżąco, wg stanu ustalenia faktycznego. - Rozdzielenie odpowiedzialności między kontrolera (który ma pełne kompetencje i uprawnienia) a eksperta (pełniącego rolę pomocniczą). - Wzrost przejrzystości i równości stron – podmiot kontrolowany wie, z kim prowadzi procedurę.

Ponadto proponujemy zmianę:

Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów				
LP	Podstawa prawna	Obecne brzmienie	Proponowana zmiana	Uzasadnienie
17.	§ 3		<i>Dodanie ust 5</i> Kandydat na biegłego rewidenta, który nie przystąpił do żadnego egzaminu z wiedzy przez okres 48 miesięcy od ostatniego egzaminu lub wpisaniu na listę kandydatów zostaje wykreślony z listy kandydatów na biegłego rewidenta.	Takie działanie pozwoli na obniżenie kosztów utrzymania bazy danych a tym samym kosztów administracyjnych Komisji Egzaminacyjnej oraz urealni liczbę kandydatów. Obecnie w bazie jest +/- 17 tys kandydatów na biegłego rewidenta, z czego zdających egzaminy jest około 2 tys.

1) odpowiednio: ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.) lub ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm. - w zakresie przepisów odnośnie rewizji finansowej

2) wskazanie jaki problem istnieje obecnie oraz w jaki sposób zaproponowana zmiana wpłynie na jego rozwiązanie oraz podanie - jeżeli jest to możliwe - danych niezbędnych do szczegółowej analizy oraz opracowania Oceny Skutków Regulacji, w tym uwzględnienie ewentualnych kosztów jakie zaproponowana zmiana może powodować