



SPRAWOZDANIE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie uproszczonym
w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim
oraz
w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli. Podstawy prawne**
- II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.**
 - 1. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Podlaskiego WINGiK.**
 - 2. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Starosty Białostockiego.**
- III. Nadzór Podlaskiego WINGiK nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**
- IV. Działania Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**
- V. Wnioski i ocena działalności.**
- VI. Zalecenia.**
- VII. Pouczenie.**

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli. Podstawy prawne

W wystąpieniu użyto skrótów:

- GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
- GGK – Główny Geodeta Kraju;
- PWINGiK – Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;
- PUW – Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku;
- EGiB – ewidencja gruntów i budynków;
- PZGiK – Państwowy Zasób Geodezyjny i Kartograficzny
- PWIGiK – Podlaska Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna;
- ustawa Pgik - Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)
- ustawa o kontroli - ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Kontrola dotyczy prawidłowości wykonywania przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, obejmującej swym zakresem również działalność Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia tych baz. Kontrolowane zadania wynikają z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pgik. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej ustawą o kontroli. Organem zarządzającym przeprowadzenie kontroli jest Główny Geodeta Kraju (określany dalej GGK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolerów GGK, w składzie:

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 1 z dnia 20 lutego 2025 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK;

[4_Upoważnienie nr 1_WS.pdf]

Sylwia Kozuj, Starszy Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 2 z dnia 20 lutego 2025 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

[3_Upoważnienie nr 2_SK.pdf]

Sylwia Janiak, Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 3 z dnia 20 lutego 2024 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

[2_Upoważnienie NR 3_SJ.pdf]

Kontrolerzy złożyli w dniach 26 lutego 2025 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające ich wyłączenie z udziału w kontroli w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej PUW oraz w Starostwie Powiatowym w Białymstoku.

[18_Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_SK.pdf, 19_Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_WS.pdf, 20_Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_SJ.pdf]

W dniu 26 lutego 2025 r. o godzinie 13.00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli w trybie uproszczonym prawidłowości wykonywania przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, obejmującej swym zakresem również działalność Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia tych baz przez upoważnione osoby z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) – Kierownika Zespołu Kontrolerów Pana Wiesława Szymańskiego. Upoważnienia i zawiadomienie o kontroli przesłano do Wojewody Podlaskiego i Starosty Białostockiego w dniu 20 lutego 2025 r.

[1_Zawiadomienie o kontroli.pdf, 8_Pismo ws. zawiadomienia o kontroli.pdf, 12_Pismo w sprawie zawiadomienia o kontroli_2.pdf]

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli: Pan Wiesław Szymański, jako kierownik zespołu kontrolerów, Pani Sylwia Kozuj jako członek zespołu kontrolerów oraz Pani Sylwia Janiak jako członek zespołu kontrolerów, a ze strony kontrolowanego: Pani Mirosława Wojciuk – Podlaski Wojewódzki

Inspektor Nadzoru Geodezyjnej i Kartograficznego, Pan Wojciech Zaruski – Kierownik Oddziału Nadzoru Geodezyjno – Kartograficznego w Podlaskiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, Pani Agnieszka Gołko – główny specjalista w Oddziale Nadzoru Geodezyjno – Kartograficznego w Podlaskiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, Pani Mirosława Drewnowska – Geodeta Powiatowy i Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, Pan Jarosław Kapica - Kierownik Referatu Geodezji, Ewidencji Gruntów i Budynków w Starostwie Powiatowym w Białymstoku oraz Pan Mariusz Dziubanowski – Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Białymstoku. Podczas wideokonferencji, Pan Wiesław Szymański omówił ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli Podlaskiej WINGiK oraz przedstawicieli Starosty Białostockiego, sposoby przesyłania dokumentów i przekazywania informacji. Poinformował również, że kontrola ma charakter hybrydowy, w związku z czym, możliwa jest także wizyta kontrolerów w siedzibie kontrolowanego.

[17_Notatka służbowa z otwarcia kontroli - 26.02.2025 r..pdf]

Kontrolą objęto działalność PWINGiK oraz Starosty Białostockiego, wykonywaną w okresie **od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2023 r.**, zwanym dalej okresem kontroli.

Szczegółowy zakres kontroli:

Tematem kontroli jest prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie stanu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.

Jednostką kontrolowaną jest PUW z siedzibą w Białymstoku, ul. Adama Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, oraz Starostwo Powiatowe w Białymstoku, ul. Borsucza 2, 15-569 Białystok.

1. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Podlaskiego WINGiK.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Bohdan Paszkowski powołany na stanowisko Wojewody Podlaskiego z dniem 9 grudnia 2015 r., odwołany z dniem 19 grudnia 2023 r.,
- Pan Jacek Brzozowski - powołany na stanowisko Wojewody Podlaskiego z dniem 20 grudnia 2023 r.,

PWINGiK w okresie objętym kontrolą była:

- Pani Mirosława Wojciuk powołana na stanowisko PWINGiK z dniem 29 sierpnia 2018 r.

[34.6_Powołania i odwołania Wojewodów, PWINGiK.pdf]

W czasie kontroli wyjaśnień udzielała:

- Pani Mirosława Wojciuk – PWINGiK.

Zgodnie z art. 6a ust.1 pkt. 1 lit. b ustawy Pgik – wojewoda jest organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, wykonującym zadania przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, jako kierownika wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r., poz. 428) określono:

Art. 53 ust. 3. Do obsługi zadań organów rządowej administracji zespolonej nieposiadających własnego aparatu pomocniczego tworzy się w urzędzie wojewódzkim wydzielone komórki organizacyjne.

Przywołany przepis wskazuje usytuowanie organizacyjne wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego – wykonującego, w imieniu wojewody, zadania i kompetencje Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (SGiK), jako kierownika wydzielonej komórki organizacyjnej – wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej – funkcjonującej na prawach wydziału.

Podstawę umocowania prawnego stanowiska PWINGiK i PWIGiK stanowią dokumenty:

- Statut Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego – załącznik do zarządzenia Nr **96/2016** Wojewody Podlaskiego z dnia 14 września 2016 r., w sprawie nadania Statutu Podlaskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Białymstoku

(Dz. Urz. Woj. Podlaskiego poz. 4235 z dnia 16 listopada 2016 r.)
z późniejszymi zmianami,

*[34.4_ 34.4_Statut - Obwieszczenie Nr 14_2024 Wojewody Podlaskiego
z dnia 10 września 2024 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu
zarządzenia Wojewody Podlaskiego w sprawie nadania statutu PUW.pdf,
34.5_Statut - Zarządzenie Nr 96_2016 Wojewody Podlaskiego z dnia 14
września 2016 r. w sprawie nadania statutu PUW w Białymstoku.pdf,
51_Statut PUW [źródło www.puw.bip.gov.pl].zip]*

- Regulamin Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego – załącznik do zarządzenia Nr **203 /2015** Wojewody Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2015 r., w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, z późniejszymi zmianami

*[34.2_Regulamin PUW - tekst ujednolicony 1.03.2025 r.pdf, 34.3_Regulamin -
zarządzenie nr 203_2015 Wojewody Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2015 r.
w sprawie ustalenia regulaminu PUW.pdf, 52_RO PUW [źródło
www.puw.bip.gov.pl].zip]*

Na podstawie ww. dokumentów zespół kontrolujący GGK ustalił, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 Statutu PUW, w strukturze PUW funkcjonuje wyodrębniona organizacyjnie komórka Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej. W myśl § 9 ust. 2 pkt 3 Statutu PUW, komórką tą kieruje PWINGiK, natomiast zakres działania PWIGiK określony został w § 25a ust. 2 Statutu PUW. Zgodnie z § 27 pkt 14 Statutu PUW, zadania zespolonej administracji rządowej w województwie wykonuje Wojewoda oraz działający pod jego zwierzchnictwem kierownicy zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, tj. Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Zgodnie z § 97a. ust 2 Regulaminu PUW w PWIGiK którą kieruje PWINGiK podlegający w ramach swojej działalności ustawowej bezpośrednio Wojewodzie, zostały utworzone oddziały:

- Oddział Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego – symbol „GK-I”;
- Oddział Katastru i Nieruchomości, w tym zamiejscowe stanowiska pracy w Delegaturach w Łomży i w Suwałkach – symbol „GK-II”.

Zakres działania PWiGiK został określony w § 25 a ust. 1 Statutu PUW oraz w § 97a. ust 3 Regulaminu PUW.

Ponadto PWiNGiK w piśmie z dnia 12 marca 2025 r., znak: GK-II.1610.1.2025.WR wyjaśniła, że „Regulamin wewnętrzny nie został opracowany. Organizacja wewnętrzna Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej uregulowana została w §97a Regulaminu Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, natomiast zadania realizowane w poszczególnych komórkach organizacyjnych wynikają z opisów stanowisk.”

[34.7_Pismo przewodnie do GGK - sprawy organizacyjne.pdf]

Zakres kompetencji i zadań wykonywanych przez Wicewojewodów Podlaskich został określony w:

- zarządzeniu nr 4/2016 Wojewody Podlaskiego o z dnia 14 stycznia 2016 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wicewojewodę Podlaskiego z późniejszymi zmianami,
- zarządzeniu nr 1/2020 Wojewody Podlaskiego z dnia 8 stycznia 2020 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez wicewojewodów z późniejszymi zmianami.

Z ww. dokumentów wynika, że bezpośredni nadzór nad PWiNGiK w okresie objętym kontrolą nie był sprawowany przez Wicewojewodę. Zgodnie z § 8 ust 2 Regulaminu PUW to Wojewoda nadzoruje bezpośrednio wykonywanie zadań realizowanych przez PWiNGiK.

[34.2_Regulamin PUW - tekst ujednolicony 1.03.2025 r.pdf, 52_RO PUW [źródło www.puw.bip.gov.pl].zip, 53_Kompetencje Wicewojewodów. PUW [źródło www.puw.bip.gov.pl].zip]

Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania PWiNGiK:

Przywołane powyżej wyjaśnienia i dokumenty oraz ich treść wskazują, iż kierowanie pracami PWiGiK zostało prawidłowo przypisane PWiNGiK.

Jako prawidłowe należy uznać usytuowanie PWiNGiK w strukturze PUW, z której wynika, że PWiNGiK bezpośrednio podlega Wojewodzie Podlaskiemu.

2. Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Starosty Białostockiego.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Jan Bolesław Perkowski wybrany na Starostę Powiatu Białostockiego z dniem 22 listopada 2018 r.

Geodetą Powiatowym w okresie objętym kontrolą była:

- Pani Mirosława Drewnowska – od dnia 1 maja 2014 r.
[35.6_uchwały w sprawie wyboru Starosty Pow. Białostockiego, powołanie Geodety Powiatowego.pdf]

W czasie kontroli wyjaśnień udzielała:

- Pani Mirosława Drewnowska – Geodeta Powiatowy.

Pracę Starostwa Powiatowego w Białymstoku określał Statut Powiatu Białostockiego wprowadzony uchwałą nr LXIV/445/2018 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 27 września 2018 r., w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Białostockiego zmieniona uchwałą nr XXV/195/2020 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 24 marca 2020 r., oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony uchwałą nr 165/2019 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 11 czerwca 2019 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku (zmieniony uchwałami: nr 222/2019 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 18 września 2019 r., nr 244/2019 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 16 października 2019 r., nr 577/2021 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 2 lutego 2021 r., nr 904/2022 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 8 marca 2022 r.,) oraz wprowadzony uchwałą nr 1091/2022 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 18 października 2022 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku (zmieniony uchwałami: nr 1394/2023 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 21 września 2023 r., nr 130/2024 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 12 września 2024 r.,

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym wprowadzonym uchwałą nr 1091/2022 Starostwem kieruje Starosta, który jest zwierzchnikiem służbowym wszystkich

pracowników Starostwa i wykonuje swoje zadania przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika.

W skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna – Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości (oznaczony symbolem GKN) składająca się z poszczególnych referatów i stanowisk, tj. Referat Geodezji, Ewidencji Gruntów Budynków, Referat Gospodarki Gruntami Nierolnymi, Referat Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Stanowisko ds. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, stanowisko ds. udzielania informacji z ewidencji gruntów i budynków). Ponadto ze schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku stanowiącego załącznik do powyższej uchwały wynika, że wyodrębniono również stanowisko Geodety Powiatowego. Wydziałami Starostwa kierują Dyrektorzy. Geodeta Powiatowy jest równocześnie Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości. Jak wynika ze schematów organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Białymstoku Geodeta Powiatowy wchodzi w strukturę wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości.

Zgodnie z Załącznikiem do uchwały nr 165/2019 określającej schemat organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białymstoku Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości, którym kieruje Dyrektor (Geodeta Powiatowy) podlega bezpośrednio Wicestarosć, natomiast zgodnie z Załącznikiem do uchwały nr 1091/2022 określającej schemat organizacyjny Starostwa Powiatowego Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości, którym kieruje Dyrektor (Geodeta Powiatowy), podlega bezpośrednio starosć.

[35.4_uchwały w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku.pdf, 35.5_Uchwała w sprawie Statutu Powiatu Białostockiego.pdf]

Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania Starosty Białostockiego:

Przywołane powyżej wyjaśnienia i dokumenty oraz ich treść wskazują, iż kierowanie pracami komórki organizacyjnej jaką jest Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości zostało przypisane Geodecie Powiatowemu pełniącemu jednocześnie funkcję Dyrektora tej komórki.

III. Nadzór Podlaskiego PWINGiK nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Pismem z 20 marca 2025 r. (GK-II.1610.1.2025.AG) PWINGiK przesłał kontrolującemu odpowiedzi / wyjaśnienia na poszczególne pytania, które kontrolujący przekazał PWINGiK pismem z 11 marca 2025 r.:

[28_Pismo Kontrolerów_3.pdf ; 36.3_odpowieź na pismo z dnia 11 marca 2025 r..pdf]

1. Jakie PWINGiK prowadził działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białostockiego w okresie objętym kontrolą, w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Pgik), w ramach planowych kontroli (zwykłych i kontroli uproszczonych)?

Proszę o przekazanie kopii:

a) wystąpień pokontrolnych i sprawozdań z kontroli uproszczonych wykonanych w Powiecie Białostockim przez PWINGiK w okresie objętym kontrolą, jeżeli swym zakresem tematycznym, kontrole te obejmowały utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik;

b) dokumentów informujących PWINGiK o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przez Starostę Białostockiego z kontroli wykonanych w okresie objętym kontrolą, jeżeli takie zalecenia były wydane, w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik;

c) dokumentów potwierdzających realizację lub zrealizowanie przez Starostę Białostockiego wydanych przez PWINGiK zaleceń pokontrolnych z kontroli wykonanych w okresie objętym kontrolą, w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik.

Na podstawie udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień do ww. pytań oraz przekazanych kopii dokumentów ustalono, co następuje:

PWINGiK wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2023 r. nadzór PWINGiK, w zakresie działalności Starosty Powiatu Białostockiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym utworzenia baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, realizowany był poprzez zbieranie danych statystycznych dotyczących formy prowadzenia mapy zasadniczej (sprawozdania GUGiK 1.0),

w trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej przez Wojewodę Podlaskiego w roku 2019 r. (zakończonych wystąpieniem pokontrolnym 27 kwietnia 2020 r.), monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych oraz w ramach monitoringu własnego dotyczącego m.in. formy prowadzenia mapy zasadniczej.

Dołączając do pisma kopie sprawozdań GUGiK 1.00 za lata: 2019 - 2021 r. z powiatu białostockiego, PWINGiK poinformował, że Starosta Białostocki deklaruje, że dla obszaru powiatu prowadzona jest mapa zasadnicza w postaci cyfrowej (wektorowej lub hybrydowej), brak jest obszarów dla których mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci analogowej:

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załączniki nr 1 - 6]

Natomiast w sprawozdaniu GUGiK 1.00 za rok 2022 r., Starosta Powiatu Białostockiego wskazał, że dla 69,96% powierzchni powiatu dostępna jest mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych:

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 7 - Załącznik nr 8]

Jednocześnie, na podstawie ustaleń PWINGiK w trakcie przeprowadzonej w 2019 r. kontroli w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białymstoku dotyczącej m.in. stanu cyfryzacji materiałów wynika, że w Powiecie Białostockim stopień cyfryzacji mapy zasadniczej wynosi – 27,52%, natomiast mapy ewidencyjnej – 44,65% (pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego).

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 9]

PWINGiK poinformował przy tym, że w związku z odległym terminem dotyczącym prowadzenia mapy zasadniczej wyłącznie w postaci obiektywnej, nie wydane zostały zalecenia oraz nie podjęto innych działań nadzorczych.

W wystąpieniu pokontrolnym (Załącznik nr 9) z przeprowadzonej w 2019 kontroli, PWINGiK wydał m.in. zalecenia w zakresie:

- wyeliminowania w terminie 1 roku od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego błędów występujących w bazie danych EGiB, które zostały wykazane w sporządzonych raportach;
- przeprowadzenia automatycznej kontroli bazy danych EGiB w zakresie występowania różnic między częścią graficzną a częścią opisową bazy EGiB w oznaczeniu i powierzchni użytków gruntowych oraz wyeliminowanie

ujawnionych rozbieżności i występujących niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK) w terminie 1 roku od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego;

- doprowadzenia systemu do funkcjonalności zapewniającej automatyczną kontrolę jakości bazy danych EGiB w zakresie występowania błędów m.in. braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP) oraz zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.

PWINGiK przekazał kopię odpowiedzi Starosty Białostockiego na wystąpienie pokontrolne z 26 maja 2020 r. (SE.1710.10.2019):

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 10]

Z treści przekazanej przez Starostę Białostockiego informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych PWINGiK wynika, że wyeliminowanie błędów występujących w bazie danych EGiB oraz wyeliminowanie niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK) w terminie 1 roku nie jest możliwe przy obecnym stanie zatrudnienia. Starosta Białostocki poinformował również, że doprowadzenie systemu do funkcjonalności zapewniającej automatyczną kontrolę jakości bazy danych EGiB w zakresie występowania błędów oraz w zakresie zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi, planuje zrealizować w ciągu roku.

PWINGiK, pismem z 28 maja 2021 (GK-II.431.5.2019.KP), tj. po upływie roku, który PWINGiK wskazał w wystąpieniu pokontrolnym, jako czas na realizację zaleceń pokontrolnych, ponownie wystąpił do Starosty Białostockiego o udzielenie informacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym:

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 11]

Pismem w sprawie wykonania zaleceń pokontrolnych z 14 czerwca 2021 r. (SE.1710.10.2019) Starosta Białostocki poinformował PWINGiK, że błędy dotyczące niezgodności w występowaniu działek lub budynków pomiędzy częścią graficzną a opisową, jak też błędy dotyczące niezgodności powierzchni działek lub budynków pomiędzy częścią graficzną a opisową, są na bieżąco wyjaśniane i eliminowane. Starosta Białostocki zaznaczył, że część tych rozbieżności wiąże się z danymi przyjętymi z opracowania otrzymanego z GUGiK (Phare – „Wektoryzacja map ewidencyjnych”). Starosta Białostocki wyjaśnił również, że stosowany obecnie program Ewmapa umożliwia kontrolę atrybutów punktów granicznych m.in. BPP,

ZRD, a po wejściu w życie nowego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, gdy atrybuty te staną się danymi podstawowymi punktów granicznych, zostaną zmienione i uzupełnione. Ponadto, stosowany program Ewopis umożliwia kontrolę bazy danych EGiB w zakresie występowania różnic pomiędzy częścią graficzną i opisową dotyczących oznaczeń i powierzchni użytków gruntowych. Program ten zapewnia również automatyczną kontrolę występowania niestandardowych oznaczeń użytków gruntowych (OFU, OZU, OZK) podczas wprowadzania zmian w operacie EGiB. Niestandardowe oznaczenia są wyjaśniane na bieżąco i zmieniane na zgodne z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie ewidencji gruntów i budynków:

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 12 / Informacja dla Wojewody Podlaskiego w spr. wykonania zaleceń pokontrolnych]

2. Jakie PWINGiK prowadził bieżące działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białostockiego w okresie objętym kontrolą, w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik?

Proszę o przekazanie kopii dokumentów potwierdzających bieżące działania nadzorcze PWINGiK w okresie objętym kontrolą w stosunku do działań Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik.

W piśmie z 20 marca 2025 r. (GK-II.1610.1.2025.AG), jako bieżące działania nadzorcze prowadzone w stosunku do Starosty Białostockiego, PWINGiK wskazał rozpoczętą w dniu 20 stycznia 2025 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Białymstoku w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu geodezji i kartografii dotyczące m.in. stopnia cyfryzacji materiałów kartograficznych. Działanie to zostało wszczęte po okresie objętym kontrolą i w związku z tym nie podlega ocenie w ramach niniejszej kontroli:

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załącznik nr 26]

Niezależnie, kontrolujący przeanalizował pozostałe kopie przekazanych dokumentów, z których wynika, że w okresie objętym kontrolą PWINGiK prowadził inne działania nadzorcze. Pismem z 12 grudnia 2022 r. (GK-I.7220.46.2022GK-I.7220.46.2022.AG) PWINGiK zwrócił się do starostów / prezydentów miast o udzielenie informacji dotyczącej formy prowadzenia mapy zasadniczej i wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500,

GESUT. W odpowiedzi, Starosta Białostocki pismem z 27 grudnia 2022 r. przekazał ankietę dot. mapy zasadniczej i układu wysokościowego (Załącznik nr 16):

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załączniki nr 13 - 16]

Z przekazanej tabeli wynika, że na 448 obrębów ewidencyjnych w powiecie białostockim, w 375 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (84%), natomiast w 73 obrębach (16%) – w postaci obiektowej.

Pismem z 14 lipca 2023 r. (GK-I.7220.46.2022.AG) PWINGiK ponownie wystąpił do starostów / prezydentów miast o udzielenie informacji dotyczącej formy prowadzenia mapy zasadniczej i wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500, GESUT. Do pisma PWINGiK załączył „Objaśnienia odnośnie formy prowadzenia mapy zasadniczej oraz wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500 I GESUT”, w których szczegółowo wyjaśnił m.in. jak należy rozumieć poszczególne formy prowadzenia mapy zasadniczej (Załącznik nr 18). Przekazanie wyjaśnień wynikało z potrzeby ujednolicenia sposobu rozumienia przez starostwa pojęć formy prowadzenia mapy zasadniczej.

Pismem GKNIV.6640.29.2023 z 21 lipca 2022 r. (prawdopodobnie błędnie wskazany rok 2022, zamiast 2023), Starosta Białostocki przesłał PWINGiK ankietę dotyczącą mapy zasadniczej oraz układu wysokościowego (Załącznik nr 21):

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załączniki nr 17 - 21]

Z przekazanej ankiety wynika, że na 448 obrębów ewidencyjnych w powiecie białostockim, w 341 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (76%), natomiast w 107 obrębach (24%) – w postaci obiektowej.

Pismem z 21 grudnia 2023 r. (GK-I.7220.46.2022.AG) PWINGiK po raz trzeci zwrócił się do starostów / prezydentów miast o udzielenie informacji dotyczącej formy prowadzenia mapy zasadniczej i wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500, GESUT. W odpowiedzi, Starosta Białostocki pismem z 27 grudnia 2023 r. przekazał ankietę dot. mapy zasadniczej i układu wysokościowego (Załącznik nr 25):

[36.5_Załączniki do pisma z 20 marca 2025 r.7z: Załączniki nr 22 - 25]

Z przekazanej ankiety wynika, że na 448 obrębów ewidencyjnych w powiecie białostockim, w 287 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (64%), natomiast w 161 obrębach (36%) – w postaci obiektowej.

W związku z koniecznością uzupełnienia i doprecyzowania wyjaśnień, których udzielił PWINGiK wraz z przekazaniem stosownych kopii dokumentów w piśmie z 20 marca 2025 r. (GK-II.1610.1.2025.AG), kontrolujący ponownie wystąpił do PWINGiK o dodatkowe wyjaśnienia pismem z 25 marca 2025 r.:

[37_Pismo Kontrolerów_5.pdf]

Na niżej przedstawione w punktach wątpliwości / pytania kontrolującego, PWINGiK wyjaśnił:

[48_informacja w spr. kontroli w SP w Białymstoku]

1. Jak należy rozumieć pojęcie „stopień cyfryzacji mapy zasadniczej wynosi – 27,52%”. W szczególności proszę o wyjaśnienie, czy chodzi tutaj o stopień pozyskania skalibrowanych rastrów mapy zasadniczej, czy może stopień ten, odnosi się do przekształconych map analogowych w mapę wektorową, czy też możliwości tworzenia obiektowej mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych? A może stopień ten odnosi się do sumy wszystkich ww. form mapy zasadniczej? Proszę również o wyjaśnienie, w stosunku do jakiej wielkości obliczony został ten procentowy stopień cyfryzacji mapy zasadniczej.

PWINGiK wyjaśnił, że w przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białymstoku uwzględnione zostały zalecenia metodyki opracowanej w październiku 2019 r. przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Zgodnie z punktem II.2a. metodyki kontroli, ocenie należało poddać m.in. stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych, przy czym stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu należało określić jako iloraz liczby materiałów zasobu poddanych prawidłowemu procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby materiałów zasobu. Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji należało uznać przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału kartograficznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych powiatów oraz powszechnie dostępnych usług

przeglądania np. WMS /Załącznik nr 1_Metodyka Kontroli październik 2019 - str. 9-10/.

[48.b_Załączniki - uzupełnienie.7z\Załączniki - uzupełnienie\1_Metodyka Kontroli październik 2019.pdf]

W ramach przeprowadzonej kontroli ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Białymstoku:

- stopień cyfryzacji mapy zasadniczej wynosił 27,52%.
- stopień cyfryzacji mapy ewidencyjnej wynosił 44,65%.

PWINGiK wyjaśnił, że powyższe ustalenia odnoszą się do materiałów kartograficznych scyfryzowanych i opisanych metadanymi – bez rozróżnienia szczegółowych form cyfryzacji /Załącznik nr 2_Wystąpienie pokontrolne z 27 kwietnia 2020 r. -str. 29 /.

[48.b_Załączniki - uzupełnienie.7z\Załączniki - uzupełnienie\2_Wystąpienie pokontrolne z 27 kwietnia 2020 r..pdf]

PWINGiK poinformował, że w skontrolowanej jednostce, w okresie objętym kontrolą, nie była prowadzona mapa ewidencyjna ani zasadnicza w postaci analogowej – dla całej powierzchni powiatu funkcjonowała mapa ewidencyjna w postaci numerycznej o niepełnej treści. Wyjaśnił, że powyższe wnioski potwierdza również fakt przekazania przez Starostę Powiatu Białostockiego do kontroli raportów z automatycznej kontroli jakości bazy EGiB dla wszystkich jednostek ewidencyjnych powiatu. Ponadto, istnieje możliwość udostępniania przez Starostę Powiatu Białostockiego za pomocą e-usług w formie elektronicznej map zasadniczych i ewidencyjnych w postaci wektorowej i rastrowej /Załącznik nr 2_Wystąpienie pokontrolne z 27 kwietnia 2020 r. - str. 34/. PWINGiK wyjaśnił, że z uwagi na powyższe ustalenia, nie miał podstaw do wydania zaleceń pokontrolnych, ani tym bardziej do wdrożenia dodatkowych monitoringów.

2. W sprawozdaniu GUGiK 1.00 za rok 2022 r. (przesłany załącznik nr 8), Starosta Powiatu Białostockiego oświadczył, że dla 69,96% powierzchni powiatu dostępna jest mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych. Proszę o wyjaśnienie, czy informacja w sprawozdaniu, że dla blisko 70% powierzchni powiatu białostockiego dostępna jest mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych, rzeczywiście dotyczy powierzchni powiatu, czy może

powierzchni powiatu, dla której prowadzona jest mapa zasadnicza, bez względu na jej postać?

PWINGiK wyjaśnił, że zestawienia GUGiK 1.00 z lat 2019-2021 przekazane przez Powiat Białostocki jednoznacznie wskazują, że mapa zasadnicza nie była prowadzona w postaci analogowej, zatem powiat w 100% pokryty był cyfrową mapą zasadniczą (prowadzoną w różnych formach tj. w postaci hybrydowej, wektorowej, obiektowej). PWINGiK wyjaśnił również, że z przedstawionych przez Starostę powierzchni pokrycia mapą zasadniczą można wnioskować, że dotyczy ona wyłącznie terenów faktycznie pokrytych treścią mapy zasadniczej, a nie całej powierzchni obrębów, a w konsekwencji, całej powierzchni powiatu.

PWINGiK poinformował ponadto, że w sprawozdaniu GUGiK za rok 2022 został zmieniony formularz, który nie zawierał pytań o formę prowadzenia mapy zasadniczej (cyfrowej lub analogowej), lecz wymagał wskazania powierzchni mapy zasadniczej tworzonej na podstawie odpowiednich zbiorów danych. Wnioskować zatem należy, że wskazana przez Starostę powierzchnia 70 % dotyczy powierzchni mapy zasadniczej tworzonej na podstawie odpowiednich zbiorów danych w odniesieniu do deklarowanej w poprzednich zestawieniach powierzchni prowadzonej mapy zasadniczej w postaci cyfrowej.

3. Z przekazanej ankiety dotyczącej stanu utworzenia baz danych dla powiatu białostockiego za I kwartał 2024 r. wynika, że procent pokrycia powiatu bazami danych wynosi: EGiB = 30,72%, GESUT = 34,42%, BDOT500 = 31,35%, BDSOG = 100%. Zakładając nawet, że ww. pokrycia poszczególnymi bazami danych dotyczą dokładnie tego samego obszaru powiatu białostockiego, to maksymalna powierzchnia powiatu, dla której możliwe byłoby utworzenie mapy zasadniczej na podstawie tych baz danych, wynosi niecałe 31%. Tymczasem ze sprawozdania GUGiK 1.00 za rok 2022 r. (przesłany załącznik nr 8), wynika, że dla blisko 70% powierzchni powiatu białostockiego dostępna jest mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych. Proszę o wyjaśnienie tak dużej rozbieżności w zakresie spadku procentowego pokrycia powiatu bazami danych pomiędzy stanem na grudzień 2022 r. (70%), a marzec 2024 r. (maksymalnie niecałe 31%).

PWINGiK udzielając wyjaśnień na ww. pytanie, w ogóle się nie odniósł do przedmiotu pytania, które dotyczyło wyjaśnienia dużej rozbieżności w zakresie procentowego pokrycia powiatu bazami danych pomiędzy stanem na grudzień 2022 r. (70%), a marzec 2024 r.

Zamiast udzielenia odpowiedzi, PWINGiK opisał swoje działania w stosunku do Starosty Białostockiego prowadzone w 2024 r. w sprawie utworzenia baz danych EGiB, GESUT, BDSOG oraz BDOT500, których celem było wyjaśnienie m.in. deklarowanego terminu (lata 2034-2040) realizacji prac związanych z utworzeniem ww. baz danych oraz wiarygodność udzielonych informacji w zakresie stopnia pokrycia powiatu bazą EGiB wynoszącą 30,72%).

PWINGiK poinformował, że z wyjaśnień Starosty Białostockiego w piśmie z 26 lutego 2024 r. (GKN.6641.1.6.2024) wynika, że wskazany procent pokrycia bazą cyfrową EGiB wynoszącą 30,72 % dotyczy powierzchni, gdzie baza ta prowadzona jest w formie obiektowej, tj. zgodnie z obowiązującymi standardami, dla 35,2% powierzchni powiatu baza EGiB prowadzona jest w formie mapy wektorowej i dla 34,08 % powierzchni powiatu funkcjonuje opracowanie powstałe w wyniku realizacji projektu Phare 2003 „Wektoryzacja map katastralnych w Polsce”.

Jak ustalono na wstępie wyjaśnień PWINGiK do pkt 3, opisane przez PWINGiK działania były ściśle związane z prowadzonym przez GGK monitoringiem stanu utworzenia baz danych w 2024 r. W udzielonej odpowiedzi PWINGiK brak jest natomiast wyjaśnienia dotyczącego wskazanej w pytaniu rozbieżności. Brak jest również informacji nt. podjętych przez PWINGiK działań w zakresie wyjaśnienia tych rozbieżności.

4. W piśmie z 11 marca 2025 r., w pkt 2 kontrolujący prosił o informacje PWINGiK w zakresie prowadzonych bieżących działań nadzorczych w stosunku do Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, ale w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2023 r. Jako odpowiedź, PWINGiK wskazał kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Białymstoku w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu geodezji i kartografii, która rozpoczęła się 20 stycznia 2025 r., a więc niedotyczącą okresu objętego kontrolą.

Mając na uwadze powyższe, ponawiam pytanie, czy PWINGiK prowadził inne, bieżące działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białostockiego w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2023 r., w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik?

PWINGiK wyjaśnił, że w piśmie z 20 marca 2025 r. (GK-II.1610.1.2025.AG) w pkt 2 omyłkowo wskazał bieżące, czyli aktualnie prowadzone działania nadzorcze w stosunku do Starosty Powiatu Białostockiego. Jako dodatkowe działania nadzorcze podejmowane w okresie objętym kontrolą, PWINGiK wskazał:

- monitoring własny (sprawa GK-I.7220.46.2022) – wskazany w pkt 6 Tabeli nr 1 załączonej do pisma PWINGiK z dnia 20 marca 2025 r. znak: GK-II.1610.1.2025.AG:

[36.3_odpowiedź na pismo z dnia 11 marca 2025 r..pdf]

- narada z geodetami powiatowymi województwa podlaskiego przeprowadzona w dniu 8 listopada 2022 r. w trakcie której omówiona została realizacja zadań z zakresu geodezji i kartografii. PWINGiK wskazał, że jednym z omawianych tematów był stan cyfryzacji materiałów zasobu w województwie podlaskim. Pracownik Inspekcji przedstawił zebrany informacje o przeprowadzonych w latach 2019-2022 przez Wojewodę Podlaskiego kontrolach priorytetowych w zakresie przestrzegania przez administrację geodezyjno-kartograficzną przepisów dotyczących geodezji i kartografii, w tym dane statystyczne dotyczące przekształcenia analogowej mapy zasadniczej i ewidencyjnej do postaci cyfrowej. Powyższa prezentacja i przeprowadzona dyskusja miały na celu uświadomienie geodetom powiatowym, że w wyniku realizacji projektów LPIS czy PHARE nastąpiła zmiana nośnika mapy ewidencyjnej z analogowej na cyfrową, które winny być aktualizowane w ramach bieżącej aktualizacji. /Załącznik nr 11_Zaproszenie na naradę z geodetami powiatowymi/:

[48.b_Załączniki - uzupełnienie (2).7z\Załączniki - uzupełnienie\11_Zaproszenie na naradę z geodetami powiatowymi.pdf]

IV. Działania Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Pismem z 24 marca 2025 r. (SE.1710.4.2025) Starosta Białostocki przesłał kontrolującemu odpowiedzi na pytania przesłane pismem z 11 marca 2025 r.:

[29_Pismo Kontrolerów_4.pdf ; 40.1_KontrolaGUGiKodp._11.03 (Załącznik - RPW_11040_2025).pdf]

Na niżej wymienione pytania od 1 do 5 oraz pytanie 7 i 8 Starosta Białostocki odpowiedzi umieścił w tabeli przesłanej jako załącznik do pisma z 24 marca 2025 r.:

[40.4_działalność_powiatu_w_zakresie_utworzenia_baz_danych (Załącznik - RPW_11040_2025).pdf]

- 1. Proszę o podanie sumarycznego pola powierzchni geodezyjnej obszaru w powiecie białostockim, na którym była prowadzona mapa zasadnicza (bez względu na jej postać / sposób tworzenia), wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.*
- 2. Proszę o podanie sumarycznego pola powierzchni geodezyjnej obszaru w powiecie białostockim, na którym mapa zasadnicza była prowadzona w postaci wektorowej, rastrowej lub analogowej, tj., z wyłączeniem obszarów, na których mapa zasadnicza tworzona była na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a Pgik, wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.*
- 3. Proszę o podanie pola powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego.*
- 4. Proszę o podanie pola powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego, na którym była prowadzona baza danych EGIB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.*
- 5. Czy w okresie objętym kontrolą, prowadzone na terenie powiatu białostockiego bazy danych zapewniały tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 Pgik? Proszę o podanie pól powierzchni geodezyjnych obszarów, na których takie mapy były tworzone (odrębnie dla mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej), wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.*
- 7. W ilu obrębach ewidencyjnych w powiecie białostockim w okresie objętym kontrolą, była prowadzona mapa ewidencyjna w postaci wektorowej, która została wykonana w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08? Odpowiedzi proszę udzielić wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.*
- 8. Czy w powiecie białostockim, w okresie objętym kontrolą występowały obręby ewidencyjne, dla których mapa ewidencyjna była prowadzona w postaci mapy analogowej (rastrowej) i jednocześnie dla tych obrębów istniały mapy wektorowe utworzone w ramach*

projektu Phare PL2003/005-710.01.08? Jeżeli miały miejsce takie sytuacje, proszę o wyjaśnienie, co było przyczyną niezastąpienia map analogowych w tych obrębach ww. mapami wektorowymi.

Działania powiatu mające na celu utworzenie baz danych,

L. p.	Wyszczególnienie – opis sprawy	Stan 1 stycznia 2020r.	Stan 31 grudnia 2023r.	uwagi
1.	Sumaryczne pole powierzchni geodezyjnej obszaru w powiecie białostockim, na którym była prowadzona mapa zasadnicza (bez względu na jej postać	208 243 ha	217 558 ha	
2.	Sumaryczne pole powierzchni geodezyjnej obszaru w powiecie białostockim, na którym mapa zasadnicza była prowadzona w postaci wektorowej, rastrowej, analogowej, z wyłączeniem obszarów, na których mapa zasadnicza tworzona była na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a Pgik	36 393 ha	36 333 ha	
		131 328 ha	81 542 ha	
		0	0	
3.	Pole powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego	297 644 ha	297 656 ha	
4.	Powierzchnia geodezyjna obszaru powiatu białostockiego, na którym prowadzona była baza danych EGIB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 Pgik	297 644 ha	297 656 ha	
5.	Powierzchnia geodezyjna obszarów powiatu białostockiego, na którym bazy danych zapewniały tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1, 2 Pgik	148 745 ha	195 556 ha	
		40 522 ha	99 683 ha	
7.	W ilu obrębach ewidencyjnych w powiecie białostockim była prowadzona mapa ewidencyjna w postaci wektorowej, która została wykonana w ramach Projektu Phare PL 2003/005-710.01.08			
8.	Obręby ewidencyjne w powiecie białostockim, na których mapa ewidencyjna była prowadzona w postaci mapy analogowej i jednocześnie dla tych obrębów istniały mapy wektorowe utworzone w ramach Projektu Phare PL 2003/005-710.01.08	234	141	

Sporządził: M. Drewnowska

Zgodnie z zawartą prośbą, odpowiedź na pytanie 6 (poniżej) została przedstawiona przez kontrolowanego w tabeli nr 6:

[40.3_działania_Starosty_majace_na_celu_utworzenie_baz_danych
(Załącznik - RPW_11040_2025).pdf]

6. Czy Starosta Białostocki w okresie objętym kontrolą podejmował działania mające na celu utworzenie baz danych, o których art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik? Jeżeli tak, proszę o chronologiczne przedstawienie tych działań w zestawieniu tabelarycznym (...).

W tabeli umieszczono 21 działań Starosty podjętych w celu utworzenia baz danych, o których art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik.

Jako pierwsze działanie wpisano projekt (bez podanej pełnej nazwy projektu), w wyniku którego, utworzono bazy danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczących ewidencji

gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, szczegółowych osnów geodezyjnych, obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 BDOT500.

Podano, że ww. działaniem zostało objęte 87 obrębów położonych w gminach: Choroszcz, Dobrzyniewo Duże, Juchnowiec Kościelny, Supraśl, Turośń Kościelna, Wasilków, Zabłudów.

Pozostałe 20 działań zostały określone jako - modernizacja ewidencji gruntów i budynków oraz opracowanie baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT, BDOT500 - mapa zasadnicza. Każde z 20 działań obejmowało 1 obręb.

Łączny obszar objęty wymienionymi działaniami w pkt od 1 do 21 to: 63 149 ha. Obszar obejmujący działania zakończone do 31 grudnia 2023 r. (punkty od 1 do 14) wynosił 61 283 ha.

Działania wymienione w pkt od 1 do 3 zostały podjęte przed okresem kontroli czyli przed 1 stycznia 2020 r. Działania natomiast wymienione w pkt od 15 do 21 zakończono w części lub w całości po okresie kontroli, czyli po 31 grudnia 2023 r., ale podjęte zostały w okresie objętym kontrolą.

Odpowiedź na ostatnie 9 pytanie została umieszczona w treści pisma.

[40.1_KontrolaGUGiKodp._11.03 (Załącznik - RPW_11040_2025).pdf

9. *W jaki sposób zostały utworzone mapy wektorowe w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08 na obszarze powiatu białostockiego? Czy wyłącznie na podstawie digitalizacji map analogowych, czy także w wyniku przetworzenia materiałów źródłowych zasobu?*

W odpowiedzi na to pytanie, w powiązaniu z zagadnieniem poruszonymi w pytaniu 8, Starosta Białostocki wyjaśnił, że: „Według stanu na 31 grudnia 2023 r. w Powiecie Białostockim dla 141 obrębów mapa ewidencyjna jest prowadzona w postaci analogowej, a jednocześnie dla tych obrębów istnieją mapy opracowane w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08. Dotyczy to obrębów z jednostek ewidencyjnych: Czarna Białostocka (22), Dobrzyniewo Duże(14), Gródek (6), Juchnowiec Kościelny (8), Michałowo (5), Supraśl(4), Suraż(10), Tykocin (23),

Zabłudów (21), Zawady (28).” Poinformował przy tym, że: „Analogowa mapa ewidencyjna prowadzona jest równolegle z wektorową mapą opracowaną w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08, zawierającą w swej treści granice działek ewidencyjnych, numery działek, osnowę geodezyjną, oznaczenia i numery punktów granicznych. Mapa ta prezentowana jest na geoportalu i na bieżąco jest aktualizowana wynikami prac geodezyjnych.”

W związku z koniecznością uzupełnienia i doprecyzowania odpowiedzi, udzielonych na pytania od 1 do 5 umieszczone w tabeli załączonej do pisma z 24 marca 2025 r. (SE.1710.4.2025), kontrolujący wystąpił do Starosty Białostockiego o dodatkowe wyjaśnienia pismem z 27 marca 2025 r.

[37_Pismo Kontrolerów_6.pdf]

W szczególności kontrolujący wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie udzielonej odpowiedzi na pytanie 4 z pisma z 11 marca 2025 r., w którym zwrócił się o podanie pola powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego, na którym była prowadzona baza danych EGiB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r. W udzielonej odpowiedzi Starosta Białostocki podał, że powierzchnia ta, we wskazanych datach odpowiada powierzchni powiatu białostockiego.

Na przedstawione wątpliwości/pytania kontrolującego, Starosta Białostocki udzielił wyjaśnień pismem z 4 kwietnia 2025 r.:

[49.1_ SE.1710.4.2025odpowiedz_na_pismo_z_dn.27.03 (Załącznik - RPW_12984_2025).pdf]

W piśmie tym podano powierzchnię mapy ewidencyjnej prowadzonej wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r. z rozbiem na: mapę obiektową, mapę wektorową i mapę wektorową o niepełnej treści oraz wskazano sposób pozyskania danych:

Stan na dzień 1 stycznia 2020 r.:

- **30 812 ha** mapa obiektowa o pełnej treści powstała w następstwie przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków;

- **41 328 ha** mapa wektorowa o pełnej treści powstała w następstwie przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków;
- **76 605 ha** mapa ewidencyjna wektorowa o niepełnej treści (bez konturów budynków) powstała w następstwie analitycznego obliczenia powierzchni działek (obręby z gm. Gródek i Michałowo, nie objęte opracowaniem LPIS) oraz uzupełnione opracowania LPIS (obręby z gm. Wasilków, Supraśl) - aktualizowane na bieżąco wynikami prac geodezyjnych;

Stan na dzień 31 grudnia 2023 r.:

- **92 095 ha** mapa obiektowa o pełnej treści powstała w następstwie przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków;
- **40 304 ha** mapa wektorowa o pełnej treści powstała w następstwie przeprowadzonych modernizacji ewidencji gruntów i budynków;
- **63 533 ha** mapa ewidencyjna wektorowa o niepełnej treści (bez konturów budynków) powstała w następstwie analitycznego obliczenia powierzchni działek, uzupełniana na bieżąco danymi EGiB.

Ponadto w piśmie udzielono wyjaśnień na temat różnic powierzchni wykazanych powyżej i ujętych w sprawozdaniu GUGiK wg stanu na dzień 31.12.2023 r.

Kontrolujący zestawiał dane przesłane przez Starostę Białostockiego oraz dane przesłane przez PWINGiK. W wyniku analizy tych danych kontrolujący wystąpił ponownie z pismem o dodatkowe wyjaśnienia do udzielonych odpowiedzi przy piśmie z 24 marca 2025 r.

[44_Pismo Kontrolerów_7.pdf]

Na niżej przedstawione w punktach wątpliwości / pytania kontrolującego, Starosta Białostocki odpowiedział:

[50.1_kontrola_GUGik_odp._pismo31.03.25 (Załącznik - RPW_13570_2025).pdf]

1. W wyniku porównania danych przekazanych przez Państwa w załączniku „Działania mające na celu utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt. 2,3,10,12 Pgik” z załącznikiem przesłanym do PWINGiK przy piśmie z 27 grudnia 2023 r. znak GKN.6641.1.30.2023 zauważono następujące rozbieżności:

- brak obrębu Kartynka w załączniku z dnia 27 grudnia 2023 r.;

Odpowiedź: Starosta poinformował o błędzie pisarskim zamiast nazwy Katrynka wpisano błędnie Kartynka.

Ponadto Starosta uściślił dane dotyczące działania opisanego w poz. 1 przesłanej tabeli.

2. Zestawiając dane przekazane przez Starostę w pkt 5 tabeli „Działania powiatu mające na celu utworzenie baz danych”, w których wskazano powierzchnię geodezyjną obszarów powiatu białostockiego, na którym bazy danych zapewniały tworzenie opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r. z danymi zawartymi w tabeli „Tabela nr 6 Działania mające na celu utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt. 2,3,10,12 Pgik” stwierdzono:

- *Przyrost powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego, na którym bazy danych zapewniały tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej wskazany przez Państwa w ww. terminie to:*
 - *mapy ewidencyjnej o 46 811 ha;*
 - *mapy zasadniczej o 59 161 ha.*
- *Obszar powierzchni geodezyjnej obszaru powiatu białostockiego wyszczególniony w tabeli „Tabela nr 6 Działania mające na celu utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt. 2,3,10,12 Pgik” obejmujący działania mające na celu utworzenie baz danych to:*
 - *w okresie kontroli (pkt od 1 do 14) - 61 283 ha*
 - *wykraczający poza okres kontroli (pkt od 15 do 21) – 1 866 ha.*

Wobec powyższego proszę o odpowiedź na pytanie: dlaczego w pkt 5 tabeli „Działania powiatu mające na celu utworzenie baz danych”, wykazano wzrost obszaru w zakresie mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej o wartości mniejsze niż wynika to z podjętych działań wyszczególnionych w Tabeli nr 6 Działania mające na celu utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt. 2,3,10,12 Pgik” (...).”

Odpowiadając na to pytanie Starosta wskazał, że „W ramach realizacji projektu „Udostępnianie zasobów publicznych rejestrów geodezyjnych – modernizacja ewidencji gruntów i budynków” i modernizacji ewidencji gruntów budynków

z opracowaniem baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT, BDOT500 - mapa zasadnicza - obiektową mapę ewidencyjną opracowano na obszarze **61283** ha , w tym: 1024 ha zastąpiono mapą wektorową (obszar opracowania mapy wektorowej zmniejszył się do 40304 ha); 13 072 ha zastąpiono mapę wektorową o niepełnej treści (obszar opracowania mapy wektorowej o niepełnej treści zmniejszył się do 63 533 ha). Różnica między wielkościami w powierzchni mapy zasadniczej, dotyczy powierzchni 2496 ha - bazy danych GESUT, BDOT500, BDSOG dla 4 obrębów z gm. Zabłudów opracowane w ramach projektu zostały zasilone przed 1 stycznia 2020 r.”

Proszę o doprecyzowanie zapisów w tabeli odnośnie pozycji od 15 do 21 w zakresie, czy bazy danych GESUT, BDOT500 i BDSOG zostały zasilone przed 31 grudnia 2023 r.

Odpowiedź - Starosta potwierdził, że ww. bazy zostały zasilone przed 31 grudnia 2023 r.

3. W wystąpieniu pokontrolnym z 20 kwietnia 2020 r. znak GK-II.431.5.2019.KP PWINGIK zalecił m.in. „wyeliminowanie w terminie 1 roku od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego błędów występujących w bazie danych EGiB”. W odpowiedzi na to wystąpienie Starosta w piśmie z 26 maja 2020 r. znak SE.1710.10.2019 wskazał, że nie jest w stanie wyeliminować błędów we wskazanym terminie. W dniu 28 maja 2021 r. PWINGiK monitorując stopień wykonania zaleceń pokontrolnych ponownie zapytał się o usunięcie błędów występujących w bazie danych EGiB. W odpowiedzi Starosta stwierdził: „Błędy dotyczące niezgodności w występowaniu działek lub budynków pomiędzy częścią graficzną a opisową są na bieżąco wyjaśniane i uzupełniane”.

Z uwagi na powyższe i na zawartą w Państwa piśmie z dnia 24 marca 2025 r. znak SE.1710.4.2025 informację, że „w obrębach występują duże różnice w powierzchni działek wykazanych w części opisowej i graficznej. Ponadto według stanu na 31 grudnia 2024 r. w części opisowej występuje 287 działek bez geometrii i w części graficznej 264 działek, dla których brak jest danych opisowych” - proszę o wskazanie w sposób procentowy, jaką część błędów, o których mowa w pkt 2 ww. wystąpienia wyeliminowali Państwo do 31 grudnia 2023 r. – w przesłanych wyjaśnieniach proszę o odniesienie się do poszczególnych podpunktów z ww. pkt 2 wystąpienia.

W udzielonej odpowiedzi wskazano, że na dzień 15 grudnia 2023 r. usunięto 82,83% błędów dotyczących występowania działek w części opisowej bez geometrii i 80,70% błędów dotyczących występowania działek w części graficznej bez danych opisowych w stosunku do stanu wykazanego *wystąpieniu pokontrolnym z 20 kwietnia 2020 r.*

Ponadto proszę o wyjaśnienia przyjętych oznaczeń w przesłanym w dniu 28 maja 2021 r. do PWINGiK Raporcie rozbieżności EWMAPA_Ewopis: „działki rozbieżne Ewmapa”, „działki rozbieżne Ewopis”.

Wyjaśniono, że przyjęte oznaczenia „działki rozbieżne EWMAPA „ dotyczyło działek ujawnionych w części opisowej bez geometrii, natomiast oznaczenie „działki rozbieżne Ewopis” dotyczyło działek, które występowały w części graficznej, a nie były ujawnione w części opisowej.

4. Proszę o doprecyzowanie zawartej w Państwa piśmie z dnia 24 marca 2025 r. znak SE.1710.4.2025 informacji: „Według stanu na 31 grudnia 2023 r. w Powiecie Białostockim dla 141 obrębów mapa ewidencyjna jest prowadzona w postaci analogowej, a jednocześnie dla tych obrębów istnieją mapy opracowane w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08”. Czy oznacza to, że mapy wektorowe dla tych obrębów utworzone w ramach projektu nie były i nie są wykorzystywane i aktualizowane w ramach bieżących prac geodezyjnych?

W udzielonej odpowiedzi wskazano, że baza EGiB uzupełniana jest wynikami bieżących prac geodezyjnych i automatycznie w tych obszarach usuwane są dane opracowane w projekcie Phare PL 2003/005-710.01.08

Proszę również o wyjaśnienie, dlaczego „zlikwidowanie rastra mapy ewidencyjnej i zastąpienie go danymi z wektoryzacji może doprowadzić do przyjmowania do opracowań nieprawidłowych danych opisujących granice działek i powstawania sporów granicznych”;

Odpowiadając na tę część pytania Starosta poinformował, iż wśród wykonawców prac geodezyjnych istnieje przekonanie, że w sytuacji gdy na Geoportalu powiatowym dane EGiB prezentowane są w pełnym zakresie, to dane te spełniają standardy wynikające z obowiązujących przepisów.

5. Proszę o uzupełnienie tabeli: „Działania powiatu mające na celu utworzenie baz danych” w zakresie pkt. 7.

Starosta przekazał dane dotyczące stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i poinformował, że liczba takich obrębów wynosi 6. Nie przekazano natomiast danych dot. stanu na 31 grudnia 2023 r.

V. *Wnioski i ocena działalności*

Kontrola prawidłowości funkcjonowania jednostek kontrolowanych została przeprowadzona, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik, w oparciu o podstawowe kryteria, tj.: legalności, celowości i rzetelności. W ramach kryterium:

- legalności - ustalono, czy kontrolowana jednostka działała zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi i przepisami prawa wewnętrznego, a także, czy przepisy wewnętrzne obowiązujące daną jednostkę zostały prawidłowo ustanowione,
- celowości - ustalono, czy stosowane metody i środki były odpowiednie dla zapewnienia zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki,
- rzetelności – ustalono, czy obowiązki kontrolowanej jednostki wypełniane były z należytą starannością, sumiennie i terminowo, czy wykonywanie zobowiązań następowało zgodnie z ich treścią, czy dokumentowanie działań odbywało się zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, oraz czy obowiązki jednostki kontrolowanej wypełniane były zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Ocena kontrolowanych jednostek dokonana została na podstawie ocen częściowych z każdego obszaru zadań organu, przy czym mierniki pozwalające na dokonanie ocen częściowych zostały ustalone dla wszystkich kryteriów kontroli. Mając na uwadze powyższą zasadę obowiązującą przy ustaleniu oceny kontrolowanej działalności jednostki, uwzględniając kwalifikację ujawnionych odstępstw w sposobie wykonywania zadań od stanu pożądanego, ustaloną w „Standardach kontroli w administracji rządowej” (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.), jako uchybienia lub nieprawidłowości, oceny częściowe zostały ustalane w sposób następujący:

- ocena pozytywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach,

- ocena pozytywna z uchybieniami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia zostały stwierdzone w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli stwierdzono nieprawidłowości w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena negatywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli ilość ujawnionych nieprawidłowości przekroczy 50% zadań podlegających ocenie.

Ocena stanu organizacyjnego PUW w zakresie usytuowania PWIGiK i PWINGiK oraz ocena działalności nadzorczej PWINGiK w zakresie nadzoru nad działaniami Starosty Białostockiego

1. W zakresie stanu organizacyjnego PWIGiK i PWINGiK zespół kontrolujący GGK ustalił prawidłowe przypisanie podległości PWINGiK Wojewodzie Podlaskiemu, oraz prawidłowe przypisanie PWINGiK kierowanie pracami PWIGiK. Mając na uwadze powyższe, kontrolujący **ocenił pozytywnie stan organizacyjny** PUW w zakresie usytuowania PWIGiK i PWINGiK.

2. Nadzór PWINGiK nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne na podstawie udzielonych wyjaśnień i zgromadzonej dokumentacji oceniono **negatywnie**.

Uzasadnienie oceny

Zgodnie z przepisem art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody wykonuje zadania niezastrzeżone na rzecz organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, a w szczególności kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. Jednym z ustawowych działań starostów, jako organów administracji geodezyjnej i kartograficznej jest obowiązek wynikający z przepisu art. 53b ww. ustawy.

W ramach przeprowadzonej kontroli, ocenie poddano skuteczność prowadzenia działań nadzorczych przez PWINGiK w stosunku do Starosty Białostockiego w okresie objętym kontrolą w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik. Kontrola polegała na zbadaniu skuteczności prowadzonych działań nadzorczych przez PWINGiK w stosunku do Starosty Białostockiego, jako nadzorowanej jednostki administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie jw., poprzez sprawdzenie, czy sposób prowadzenia tego nadzoru zapewnił osiągnięcie określonego celu, którym było utworzenie przez Starostę ww. baz danych oraz jaki był rezultat tych działań, tj., jaki był stan (stopień) utworzenia tych baz.

Dokonując oceny skuteczności wykonywania w okresie objętym kontrolą zadania polegającego na prowadzeniu działań nadzorczych przez PWINGiK w stosunku do Starosty Białostockiego w zakresie jw. kontrolujący przyjął, że:

nieprawidłowością – jest działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia przyjętych kryteriów kontroli jest nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;

uchybieniem – jest odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W ramach czynności kontrolnych, na podstawie formularza GUGiK 1.00 za rok 2022 ustalono, że dla 70 % powierzchni powiatu dostępna była mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych. PWINGiK poinformował przy tym, że wskazana przez Starostę powierzchnia 70 % dotyczy powierzchni mapy zasadniczej tworzanej na podstawie odpowiednich zbiorów danych w odniesieniu do deklarowanej w poprzednich zestawieniach powierzchni prowadzonej mapy zasadniej w postaci cyfrowej. Jednocześnie z ustaleń PWINGiK w ramach przeprowadzonej w 2019 r. kontroli w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białymstoku dotyczącej m.in. stanu cyfryzacji materiałów wynikało, że w Powiecie Białostockim stopień cyfryzacji mapy zasadniczej wynosił – 27,52%, natomiast mapy ewidencyjnej – 44,65% (pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego). Zgodnie jednak z wyjaśnieniami PWINGiK, powyższe ustalenia odnosiły się do materiałów kartograficznych scyfryzowanych i opisanych metadanymi – bez rozróżnienia szczegółowych form cyfryzacji. PWINGiK poinformował również, że stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, zgodnie z metodyką kontroli, należało określić

jako iloraz liczby materiałów zasobu poddanych prawidłowemu procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby materiałów zasobu.

Wskazane powyżej dane liczbowe nie mogły więc posłużyć do oceny stanu utworzenia odpowiednich baz danych przez Starostę Białostockiego, a jednocześnie z przekazanego wystąpienia pokontrolnego wynika, że PWINGiK w ramach wykonanej kontroli, niezależnie od przekazanej przez GUGiK metodyki kontroli, nie dokonywał sprawdzenia stanu utworzenia baz danych wskazanych w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik. Pomijając ten fakt, niezrozumiałym i nie do przyjęcia jest jednak stwierdzenie PWINGiK, które sformułował w wyjaśnieniach, w piśmie z 20 marca 2025 r. (GK-II.1610.1.2025.AG), cyt.: „w związku z odległym terminem dotyczącym prowadzenia mapy zasadniczej wyłącznie w postaci obiektowej, nie wydane zostały zalecenia oraz nie podjęto innych działań nadzorczych”. Zwrócić należy uwagę, że przywołane stwierdzenie odnosiło się do wyników przeprowadzonej przez PWINGiK kontroli, dla której wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w kwietniu 2020 r.

Pomimo ponownego wystąpienia kontrolującego do PWINGiK pismem z 25 marca 2025 r. w celu wyjaśnienia dużej rozbieżności w zakresie procentowego pokrycia powiatu białostockiego bazami danych (EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG) umożliwiającymi tworzenie mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych, pomiędzy stanem na grudzień 2022 r. (70%), a marzec 2024 r. (niecałe 31%), PWINGiK w ogóle nie odniósł się do tej kwestii.

W okresie objętym kontrolą PWINGiK prowadził wprawdzie inne działania nadzorcze w stosunku do Starosty Białostockiego, których jednym z celów było pozyskanie informacji dotyczącej formy prowadzenia mapy zasadniczej. Na podstawie pozyskanych od Starosty Białostockiego ankiet PWINGiK ustalił, że na 448 obrębów ewidencyjnych w powiecie białostockim:

- wg stanu na grudzień 2022 r. w 375 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (84%), natomiast w 73 obrębach (16%) – w postaci obiektowej;
- wg stanu na lipiec 2023 r. w 341 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (76%), natomiast w 107 obrębach (24%) – w postaci obiektowej;

- wg stanu na grudzień 2023 r. w 287 obrębach mapa zasadnicza prowadzona była w postaci hybrydowej i wektorowej (64%), natomiast w 161 obrębach (36%) – w postaci obiektowej.

Prowadzenie ww. ankietyzacji przez PWINGiK pozwalało nadzorować stan tworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik przez Starostę Białostockiego, poprzez monitoring mapy zasadniczej prowadzonej w postaci obiektowej. Na szczególną uwagę zasługuje tutaj podjęta przez PWINGiK inicjatywa, polegająca na podjęciu próby ujednolicenia sposobu rozumienia przez starostwa pojęć poszczególnych form prowadzenia mapy zasadniczej. W tym celu, PWINGiK do pisma z 14 lipca 2023 r., w którym wystąpił do starostów / prezydentów miast o udzielenie informacji w zakresie formy prowadzenia mapy zasadniczej i wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500, GESUT, załączył *„Objaśnienia odnośnie formy prowadzenia mapy zasadniczej oraz wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDSOG, BDOT500 i GESUT”*. Niemniej forma prowadzenia nadzoru w postaci ww. ankietyzacji została wprowadzona przez PWINGiK dopiero w grudniu 2022 r., tj. rok przed ustawowym wyznaczeniem terminu utworzenia baz danych (31 grudnia 2023 r.). Ponadto, w okresie od stycznia 2020 r. (początek okresu objętego kontrolą) do grudnia 2022 r., tj. przez 3 lata (3/4 okresu objętego kontrolą), PWINGiK nie prowadził praktycznie żadnego nadzoru w tym zakresie. W szczególności, informacji nt. stanu utworzenia odpowiednich baz danych w tym okresie, PWINGiK nie mógł pozyskać na podstawie danych statystycznych GUGiK 1.00, które dopiero od grudnia 2022 r., w związku ze zmianą formularza statystycznego, zawierały powierzchnię powiatu, na której dostępna jest mapa zasadnicza tworzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych. Mając na uwadze powyższe, przy jednoczesnym braku spójności informacji dot. mapy zasadniczej, tworzonej na podstawie odpowiednich zbiorów danych, zawartych w danych statystycznych GUGiK 1.00 wg stanu na 31 grudnia 2022 r. oraz ankietach prowadzonych przez PWINGiK (rozbieżność na poziomie ok. 34 %), nie pozwala przyjąć jednoznacznych, wiarygodnych danych liczbowych, dotyczących stanu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik. Niemniej, na podstawie danych z ostatniej ankiety PWINGiK (stan na grudzień 2023 r.) i ankiety GUGiK za I kw. 2024 r. można przyjąć, że stan utworzenia baz danych w powiecie białostockim, pozwalających na tworzenie, na podstawie odpowiednich zbiorów

danych zawartych w tych bazach, mapy zasadniczej, waha się na poziomie 31 – 36 %. Jest to znacznie poniżej 50 % i daje podstawę do stwierdzenia, że prowadzony przez PWINGiK nadzór nad działaniami Starosty Białostockiego w zakresie wywiązania się z ustawowego obowiązku utworzenia baz danych nie był skuteczny. Działania PWINGiK w ww. zakresie, jako nieskuteczne, były działaniami nieprawidłowymi, w następstwie których nie zostało wykonane ustawowe zadanie nadzorowanego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Ocena stanu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku oraz ocena działań Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

1. W zakresie stanu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku zespół kontrolujący GGK ustalił, że kierowanie pracami komórki organizacyjnej jaką jest Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości zostało przypisane Geodecie Powiatowemu pełniącemu jednocześnie funkcję Dyrektora tej komórki.

Mając na uwadze powyższe, kontrolujący ocenił **pozytywnie** stan organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białymstoku.

2. Działania Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zostały ocenione negatywnie.

Uzasadnienie oceny

Zgodnie z przepisem art. 7d ust. 1 lit a i b ustawy Pgik do zadań starosty należy w szczególności:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
 - ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2,
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, zwanej dalej "powiatową bazą GESUT",
 - gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

b) **tworzenie**, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12,

Jednym z ustawowych zadań starostów, jako organów administracji geodezyjnej i kartograficznej jest prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym, obowiązek wynikający z przepisu art. 53b ww. ustawy. W ramach przeprowadzonej kontroli, ocenie poddano skuteczność prowadzonych działań przez Starostę Białostockiego w okresie objętym kontrolą w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik. Kontrola polegała na zbadaniu skuteczności prowadzonych działań Starosty Białostockiego, w zakresie jw., poprzez sprawdzenie, czy Starosta Białostocki osiągnął określony cel, którym było utworzenie ww. baz danych oraz jaki był rezultat tych działań, tj., jaki był stan (stopień) utworzenia tych baz.

Dokonując oceny skuteczności wykonywania działań w okresie objętym kontrolą przez Starostę Białostockiego w zakresie jw. kontrolujący przyjął, że:

nieprawidłowością – jest działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia przyjętych kryteriów kontroli jest nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;

uchybeniem – jest odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Na podstawie informacji zawartych w piśmie Starosty Białostockiego z 4 kwietnia 2025 r., ustalono, że:

- na dzień 1 stycznia 2020 r. baza, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik obejmowała 30 812 ha z 297 644 ha powiatu białostockiego, co stanowi 10,35% powierzchni powiatu;
- na dzień 31 grudnia 2023 r. baza, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik obejmowała 92 095 ha z 297 656 ha powiatu białostockiego, co stanowi 30,94% powierzchni powiatu.

Na podstawie informacji zawartych w punkcie 1, 2 i 5 załączonej tabeli do pisma Starosty Białostockiego z 24 marca 2025 r., ustalono, że:

- na dzień 1 stycznia 2020 r. bazy, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10, 12 ustawy Pgik obejmowała 40 522 ha z 208 243 ha powiatu białostockiego

pokrytego mapą zasadniczą, co stanowi 19,46 % powierzchni pokrycia mapą zasadniczą i 13,61 % powierzchni powiatu białostockiego;

- na dzień 31 grudnia 2023 r. baza, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10, 12 ustawy Pgik obejmowała 99 683 ha z 217 558 ha powiatu białostockiego pokrytego mapą zasadniczą, co stanowi 45,82 % powierzchni pokrycia mapą zasadniczą i 33,47 % powierzchni powiatu białostockiego.

Na podstawie powyższych danych wyliczono, że w okresie objętym kontrolą przyrost powierzchni geodezyjnej obszaru białostockiego, na którym bazy danych zapewniały tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w postaci:

- mapy ewidencyjnej to: 61 283 ha (przyrost o 20,59 % powierzchni pokrytej bazą danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik powiatu białostockiego);
- mapy zasadniczej to: 59 161 ha (przyrost o 26,39 % powierzchni pokrytej bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10, 12 ustawy Pgik powiatu białostockiego, gdzie powierzchnia ogólna pokrycia mapą zasadniczą wzrosła o 9 315 ha).

W sprawozdaniu GUGiK 3.00 w części zatytułowanej: „Sprawozdanie o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji” Powiat Białostocki podał następujące dane na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- powierzchnia geodezyjna powiatu - 297 644 ha;
- **Mapa analogowa - 0 ha;**
- Mapa rastrowa uzupełniana w procesie aktualizacji danymi wektorowymi – 149 279 ha;
- Mapa wektorowa (pełna treść) -72 488 ha;
- Mapa wektorowa (niepełna treść) – 75 870 ha;
- Łączna powierzchnia gruntów objętych mapą ewidencyjną -281 992 ha.

W analogicznym sprawozdaniu za rok 2020, Powiat Białostocki podał następujące dane na dzień 31 grudnia 2020 r.:

- powierzchnia geodezyjna powiatu - 297 644 ha;
- **Mapa analogowa – 133 296 ha;**

- Mapa rastrowa uzupełniana w procesie aktualizacji danymi wektorowymi – 14 100 ha;
- Mapa wektorowa (pełna treść) -75 469 ha;
- Mapa wektorowa (niepełna treść) – 74 768 ha;
- Łączna powierzchnia gruntów objętych mapą ewidencyjną -297 633 ha.

Z ww. danych wynika, że mapa ewidencyjna w postaci analogowej 31 grudnia 2019 r. nie była prowadzona, natomiast rok później obejmowała 47% powiatu.

Podkreślić należy, że w sprawozdaniu za rok 2019 suma powierzchni pokrytej mapą ewidencyjną różni się od powierzchni powiatu.

W związku z powyższym i z uwagi na fakt, że dane dotyczące mapy ewidencyjnej w postaci wektorowej i rastrowej podane w piśmie Starosty Białostockiego z 4 kwietnia 2025 r. różnią się wartościami od danych podanych w ww. sprawozdaniach, kontrolujący nie mają wiarygodnych dokumentów, na podstawie których mogą ocenić poprawność podanych przez Starostę Białostockiego na dzień 1 stycznia 2020 r. danych, dotyczących bazy danych EGiB.

W ankiecie „Stan utworzenia baz za I kwartał 2024 r.” Powiat Białostocki zadeklarował utworzenie: bazy EGiB na poziomie 30,72 %, bazy GESUT na poziomie 34,42 %; bazy BDOT500 na poziomie 31,35 %, bazy BDSOG -100%.

Podane wielkości są zbliżone do uzyskanych z korespondencji prowadzonej w ramach kontroli ze Starostą Powiatu Białostockiego, a ewentualne różnice mogły powstać z łącznego lub rozdzielnego wyliczania wielkości dla baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10 i 12 ustawy Pgik. Podane wielkości kontrolerzy uznali za wiarygodne.

Starosta zgodnie z zaleceniami kontrolerów zestawiał podejmowane działania, które miały na celu utworzenie baz danych w postaci tabelaryczną. Przekazane w tej postaci informacje zostały porównane z informacjami udzielonymi w tabeli „działania powiatu mające na celu utworzenie baz danych”, w której zawarto odpowiedzi na pytania kontrolujących na podstawie których mogliby oni ocenić stan utworzenia baz danych na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r. Wielkości podane przez Starostę Białostockiego w pkt. 4 i 5 nie były spójne oraz nie odzwierciedlały danych przekazanych w tabeli opisującej podejmowane działania w celu utworzenia baz danych.

Dodatkowe wyjaśnienia udzielone na prośbę kontrolujących umożliwiły porównanie przedstawionych wartości. W zakresie mapy zasadniczej podejmowane działania znajdują odzwierciedlenie w stanie utworzenia baz danych na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.

W zakresie mapy ewidencyjnej przyjęty stan wyjściowy na 1 stycznia 2020 r. to 40 522 ha, przyjęty stan na 31 grudnia 2023 r. to 92 095 ha. Starosta potwierdził, że w okresie kontroli w zakresie mapy ewidencyjnej były podjęte działania obejmujące obszar 61 283 ha (działania wymienione w pkt od 1 do 14). Suma obszaru występowania bazy danych EGiB wg stanu na 1 stycznia 2020 r. oraz obszaru objętego ww. działaniami to 101 805 ha, a nie 92 095 ha. Przekazane w tym zakresie informacje uznano za niejednoznaczne i nieprecyzyjne. Błąd ten może być konsekwencją nieprawidłowego przyjęcia stanu wyjściowego bazy danych EGiB.

Z przekazanych informacji wynika, że w okresie 3 lat (od 1 stycznia 2020 r.) Starosta Białostocki nie inicjował innych, niż modernizacje działań, mających na celu utworzenie baz danych (razem z modernizacją EGiB, tworzone były bazy: GESUT, BDOT500 BDSOG). Z uwagi na fakt, że modernizacje EGiB są działaniami kosztownymi, objęto nimi nieznaczną część powiatu, tj. 20 obrębów. W przesłanych wyjaśnieniach Starosta wskazuje, że tylko takie działania zapewniają wysoką jakość danych. Niemniej, w sytuacji, kiedy bazy danych powinny już być utworzone, a nie są, wskazywanie wysokiej jakości danych, jako działań priorytetowych nie znajduje uzasadnienia. Utworzenie baz danych, w których zawarte zbiory danych pozwalają na tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej, które stanowią podstawę do wszelkich działań inwestycyjnych i prawnych jest ustawowym obowiązkiem każdego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, realizującego zadania z zakresu administracji rządowej. Brak utworzenia odpowiednich baz danych uniemożliwia racjonalne wykorzystywanie danych przestrzennych nie tylko przez inne organy administracji publicznej, ale również przez przedsiębiorców, w tym wykonawców prac geodezyjnych.

Ponadto, niezrozumiałym i niezasadnym jest stwierdzenie, „iż wśród wykonawców prac geodezyjnych istnieje przekonanie, że w sytuacji gdy na Geoportalu powiatowym dane EGiB prezentowane są w pełnym zakresie, to dane te spełniają standardy wynikające z obowiązujących przepisów.” Zwrócić należy uwagę,

że spełnienie odpowiednich standardów nie zależy tylko od pełnego zakresu danych. Muszą być również spełnione określone standardy dokładnościowe dla poszczególnych obiektów. Spełnienie tych warunków następuje sukcesywnie w wyniku realizacji bieżących aktualizacji baz danych podczas wykonywania prac geodezyjnych. Aby ten proces przebiegał racjonalnie i bez zakłóceń, niezbędne jest w pierwszej kolejności utworzenie odpowiednich baz danych, zgodnych z modelem wynikającym z obowiązujących przepisów prawa. Niewątpliwie, przeprowadzone przez Starostę Białostockiego modernizacje spowodowały nieznaczny wzrost terenu objętego bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik, niemniej nie wpłynęło to istotnie na stan utworzenia baz.

Należy zaznaczyć, że informacje na temat mapy ewidencyjnej analogowej przekazywane przez Starostę Białostockiego, zarówno w procesie kontroli jak i w sprawozdawczości nie tylko nie są jednoznaczne, ale są wręcz nielogiczne z punktu postępu tworzenia baz. Wg stanu na 31 grudnia 2019 r mapa analogowa w powiecie białostockim nie występowała w ogóle, a rok później, obejmowała 47% powierzchni powiatu. Kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na pytanie nr 7: *W ilu obrębach ewidencyjnych w powiecie białostockim w okresie objętym kontrolą, była prowadzona mapa ewidencyjna w postaci wektorowej, która została wykonana w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08? Odpowiedzi proszę udzielić wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. i 31 grudnia 2023 r.* Po ponowieniu pytania, Starosta udzielił odpowiedzi tylko w zakresie stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta poinformował, że „Według stanu na 31 grudnia 2023 r. w Powiecie Białostockim dla 141 obrębów mapa ewidencyjna jest prowadzona w postaci analogowej, a jednocześnie dla tych obrębów istnieją mapy opracowane w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08.” W ocenie kontrolujących Starosta nie wykorzystał w pełni dostępnego materiału zgromadzonego w PZGiK, np. wytworzonego w ramach projektu Phare PL2003/005-710.01.08. w celu utworzenia baz danych EGiB.

W ocenie kontrolujących brak rzetelności, dokładności i spójności w przekazywanych informacjach zarówno obecnie jak i w sprawozdaniach za lata 2019 i 2020 może być spowodowany niezrozumieniem pojęć zawartych w ustawie Pgik, a odnoszących się do baz danych oraz standardowych opracowań kartograficznych, tworzonych na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych

wskazanych powyżej. Powyższy wniosek potwierdza udzieloną odpowiedź na pytanie 4 dotyczące powierzchni geodezyjnej powiatu białostockiego, na których prowadzone są bazy danych EGiB, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik oraz część pytania 5 odnosząca się do możliwości tworzenia standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej (pismo kontrolerów z 11 marca 2025 r.).

Podsumowując wskazany w art. 53b ustawy Pgik termin utworzenia baz danych w okresie objętym kontrolą to:

- od 1 stycznia 2020 r. do 1 października 2023 r – 31 grudnia 2023 r.
- od 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. – 31 grudnia 2024 r.

Stopień utworzenia baz danych na dzień 1 stycznia 2020 r. nie pozwalał zachować ówczesnego ustawowego terminu, tj. 31 grudnia 2023 r. Pomimo wydłużenia terminu na utworzenie baz danych do dnia 31 grudnia 2024 r., podejmowane działania Starosty Białostockiego okazały się nieskuteczne.

Stan utworzenia baz danych w powiecie białostockim, pozwalających na tworzenie, na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w tych bazach, mapy ewidencyjnej wynosiła w przybliżeniu 31 %, mapy zasadniczej, waha się na poziomie 31 – 36 %. Jest to znacznie poniżej 50 % i daje podstawę do stwierdzenia, że prowadzone działania Starosty Białostockiego w zakresie wywiązania się z ustawowego obowiązku utworzenia baz danych **nie był skuteczny**.

Dodatkowo należy wskazać na brak podejmowania działań w zakresie utworzenia bazy EGIB przy wykorzystaniu środków pochodzących z realizowanego przez GUGiK projektu *Integracja państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (FERC), pomimo proponowanego przez GGK wsparcia w tym zakresie.

VI. Zalecenia

W celu usunięcia nieprawidłowości zalecam PWINGiK:

1. Zorganizowanie spotkań o charakterze szkoleniowym z Geodetą Powiatowym oraz innymi pracownikami Starostwa Powiatowego w Białymstoku realizującymi

zadania z zakresu geodezji i kartografii, na których zostaną wyjaśnione kwestie dotyczące:

- właściwego rozumienia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik;
- standardowych opracowań kartograficznych, tworzonych na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych wskazanych powyżej;
- wagi znaczenia terminu utworzenia ww. baz, w szczególności w kontekście udostępniania danych w trybie art. 40a ust. 2 pkt 4 ustawy Pgik;
- możliwych sposobów tworzenia baz danych.

2. Wdrożenie i prowadzenie przez PWINGiK uporządkowanego, cyklicznego monitoringu w zakresie utworzenia przez Starostę Białostockiego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik, niezależnie od ankiet prowadzonych przez GUGiK, poprzez:

1) jednoznaczne określenie i konsekwentne stosowanie w prowadzonym monitoringu sposobu obliczania procentowego stanu utworzenia bazy danych EGiB, jako:

- stosunek pola powierzchni, na której baza ta, jest prowadzona zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do całkowitego pola powierzchni powiatu białostockiego;
- stosunek liczby obrębów pokrytych bazami EGiB prowadzonymi zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do liczby wszystkich obrębów powiatu białostockiego;

2) jednoznaczne określenie i konsekwentne stosowanie w prowadzonym monitoringu sposobu obliczania procentowego stanu utworzenia baz danych GESUT i BDOT500, jako stosunek pola powierzchni, na której bazy te są prowadzone zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 3 i pkt 12 ustawy Pgik, do całkowitego pola powierzchni, na którym prowadzona jest mapa zasadnicza, bez względu na jej postać.

3. Niezwłoczne reagowanie na brak progresu w zakresie tworzenia poszczególnych baz danych, ujawnionego na podstawie prowadzonego monitoringu, poprzez wyjaśnienie przyczyny i podjęcia odpowiednich do sytuacji działań, mając na uwadze termin końcowy utworzenia baz danych.

4. Rozważenie możliwości wsparcia finansowego Starosty Białostockiego w zakresie utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik.

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam Staroście Białostockiemu:

1. Zmotywowanie do udziału w szkoleniach pracowników Starostwa Powiatowego w Białymstoku realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, na których zostaną wyjaśnione kwestie dotyczące:

- właściwego rozumienia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik;
- standardowych opracowań kartograficznych, tworzonych na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych wskazanych powyżej;
- wagi znaczenia terminu utworzenia ww. baz, w szczególności w kontekście udostępniania danych w trybie art. 40a ust. 2 pkt 4 ustawy Pgik;
- możliwych sposobów tworzenia baz danych.

2. Przygotowanie przez Geodetę Powiatowego harmonogramu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik, ze szczególnym uwzględnieniem właściwie zidentyfikowanego stanu wyjściowego i terminu końcowego utworzenia baz.

3. Prowadzenie stałego i rzetelnego monitoringu stanu utworzenia baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik poprzez:

1) jednoznaczne określenie i konsekwentne stosowanie w prowadzonym monitoringu sposobu obliczania procentowego stanu utworzenia bazy danych EGiB, jako:

- stosunek pola powierzchni, na której baza ta, jest prowadzona zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do całkowitego pola powierzchni powiatu białostockiego;
- stosunek liczby obrębów pokrytych bazami EGiB prowadzonymi zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do liczby wszystkich obrębów powiatu białostockiego;

2) jednoznaczne określenie i konsekwentne stosowanie w prowadzonym monitoringu sposobu obliczania procentowego stanu utworzenia baz danych GESUT i BDOT500, jako stosunek pola powierzchni, na której bazy te są prowadzone zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 3 i pkt 12 ustawy Pgik, do całkowitego pola powierzchni, na którym prowadzona jest mapa zasadnicza, bez względu na jej postać.

4. Stała współpraca z Podlaskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w obszarach:

- tworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12;
- sprawozdawczości - w formie i częstotliwości określonej przez PWINGiK;
- przesyłanie informacji o potencjalnym ryzyku niedotrzymania ustalonych w harmonogramie terminów utworzenia baz danych.

VII. Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania *Sprawozdania*, stanowiska, zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z poważaniem
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Alicja Kulka
/pismo podpisane elektronicznie/

Warszawa, 8 maja 2025 r.