

WOOŚ.420.9.2022.MK2.71

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 572) – dalej Kpa, w nawiązaniu do art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) – dalej ustawy ooś,

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż „Łaziska” i „Bolesław Śmiały”.

Uzasadnienie

Polska Grupa Górnicza S.A., w imieniu, której działa Pełnomocnik (dalej Pełnomocnik Inwestora), wnioskiem z 4 kwietnia 2022 r. (uzupełnionym przy piśmie z 12 maja 2022 r.) zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOŚ w Katowicach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż „Łaziska” i „Bolesław Śmiały”.

Planowane przedsięwzięcie, z uwagi na wydobywanie kopaliny (węgla kamiennego) powyżej 100 000 m³ na rok, kwalifikuje się do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 j) ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest RDOŚ w Katowicach.

Liczba stron przedmiotowego postępowania wynosi powyżej 10, zatem o wszystkich czynnościach organu były one zawiadamiane za pomocą obwieszczeń umieszczanych na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach oraz gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane i na które będzie oddziaływać, na podstawie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Z uwagi na to, że w analizowanym postępowaniu Pełnomocnik Wnioskodawcy, działając na podstawie art. 69 ustawy ooś, wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zwrócił się o ustalenie zakresu raportu dla ww. przedsięwzięcia tut. organ w pierwszej kolejności przeprowadził postępowanie dotyczące tej kwestii. Po wypełnieniu wymogów wynikających z ustawy ooś tut. organ wydał postanowienie zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.10 z 2 sierpnia 2022 r., w którym ustalił zakres raportu dla ww. przedsięwzięcia. Następnie postanowieniem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.13 z 5 sierpnia

2022 r. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało zawieszone do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został przedłożony przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 14 lutego 2023 r. Postanowieniem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.18 z 22 lutego 2023 r. tut. organ podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia i następnie pismem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.23 z 28 lutego 2023 r. wezwał do przedłożenia wyjaśnień. Odpowiedź na to wezwanie została przedstawiona w piśmie Pełnomocnika Inwestora z 20 marca 2023 r.

Pismem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.30 z 16 maja 2023 r. tut. organ wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Następnie tut. organ kilkukrotnie przedłużał termin na uzupełnienie dokumentacji. Uzupełnienie raportu zostało przedłożone przy piśmie z 31 października 2024 r. i następnie, po wezwaniu tut. organu, przy piśmie z 29 listopada 2024 r. przedłożono brakujący egzemplarz wersji papierowej uzupełnienia oraz wersję elektroniczną uzupełnienia.

Po analizie uzupełnionej dokumentacji tut. organ pismem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.50 z 27 stycznia 2025 r. ponownie wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Odpowiedź na to pismo, po przedłużeniu terminu, przedstawiona została przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 31 lipca 2025 r. (po wezwaniu tut. organu, przy piśmie z 4 września 2025 r. przekazano brakujący egzemplarz wersji papierowej uzupełnienia).

Pismem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.57 z 9 września 2025 r. tut. organ wystąpił do PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Organ ten po przeanalizowaniu dokumentacji pismem zn. C.RZŚ.4900.80.2025.JCH.3 z 12 lutego 2026 r. wezwał do uzupełnienia raportu. Następnie tut. organ pismem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.65 z 4 marca 2026 r. przekazał Pełnomocnikowi Inwestora ww. pismo z 12 lutego 2026 r. oraz pozostałe zagadnienia, które wymagały dalszego uzupełnienia.

Wnioskiem L.Dz. 57.1/KB/IV/2026 z 14 kwietnia 2026 r. Pełnomocnik Inwestora wystąpił o zawieszenie postępowania na podstawie art. 86d ustawy ooś z uwagi na konieczność wykonania szeregu prac terenowych, badawczych oraz projektowych w celu uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z wezwaniem tut. organu zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.65 z 4 marca 2026 r. oraz z wezwaniem PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach zn. C.RZŚ.4900.80.2025.JCH.3 z 12 lutego 2026 r.

Po rozpatrzeniu wniosku tut. organ postanowieniem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.66 z 19 maja 2026 r. odmówił zawieszenia postępowania z uwagi na to, że w opinii tut. organu zawieszenie postępowania zagrażało interesowi społecznemu.

Po otrzymaniu ww. postanowienia Pełnomocnik Inwestora nie przedłożył odpowiedzi na wezwanie tut. organu zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.65 z 4 marca 2026 r., dlatego obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.69 z 19 czerwca 2026 r. tut. organ zgodnie z art. 10 Kpa poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W obwieszczeniu tut. organ poinformował również, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie może ustalić środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia, co będzie skutkowało odmową ustalenia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia (wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony). Tut. organ wskazał również, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia obwieszczenia strona może przedłożyć dodatkowe dowody (zgodnie z wezwaniem tut. organu zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.65 z 4 marca 2026 r.), które umożliwią ustalenie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pismem L.Dz. 57.2/KB/IV/2026 z 14 lipca 2026 r. Pełnomocnik Inwestora wystąpił z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko do 30 czerwca 2027 r. Swoją prośbę uzasadnił koniecznością pozyskania kompletnego dokumentu pn.: „Raport Końcowy Model hydrodynamiczny prognozowanych warunków zmian hydrologicznych w górotworze oraz wyznaczenie zasięgu regionalnego leja depresji”, o który zawnioskowano do Państwowego Instytutu Badawczego w 2025 r. W piśmie wskazano również, że sporządzane jest odrębne opracowanie dotyczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych i że jego przygotowanie wymaga dodatkowego czasu.

Podkreślenia wymaga jednak, że konieczność przeprowadzenia analizy oddziaływania przedsięwzięcia w oparciu o model hydrodynamiczny wskazana była już w wezwaniu tut. organu zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.31 z 16 maja 2023 r., a obowiązek określenia wpływu przedsięwzięcia na jednolite części wód wynika wprost z ustawy ooś oraz wskazana była zarówno w postanowieniu z 2 sierpnia 2022 r. zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.10, w którym tut. organ ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia jak i w wezwaniach tut. organu do uzupełnienia raportu.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożony został w lutym 2023 r. Po pierwszym wezwaniu do uzupełnienia zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.30 z 16 maja 2023 r. tut. organ zgadzał się kilkakrotnie na przedłużenie terminu jego uzupełnienia. Analiza uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedłożonego przy piśmie z 31 października 2024 r. wykazała, że wymagane jest dalsze uzupełnienie, a jego zakres został określony w piśmie zn. WOOŚ.420.9.2022.MK2.50 z 27 stycznia 2025 r. i w tym przypadku tut. organ również zgodził się na przedłużenie terminu uzupełnienia (uzupełnienie wpłynęło do tut. organu przy piśmie z 31 lipca 2025 r.).

W analizowanym przypadku istotne jest to, że nie mamy do czynienia z planowanym przedsięwzięciem, lecz takim, którego eksploatacja obecnie trwa, a dodatkowo od 20 stycznia 2020 r. prowadzona jest na podstawie zmiany koncesji nr 116/94, która zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami wydana została bez uprzedniego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia toczy się zatem w ramach tzw. procedury ex-post.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii tut. organu kolejne wydłużenie terminu na uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko i dalsze prowadzenie wydobywania węgla kamiennego ze złóż „Łaziska” i „Bolesław Śmiały” bez określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zagraża interesowi społecznemu i dlatego nie przychylił się do wniosku Pełnomocnika Inwestora z 14 lipca 2026 r. i nie zgodził się na dalsze przedłużenie terminu uzupełnienia.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Celem oceny oddziaływania na środowisko jest określenie możliwych negatywnych skutków dla środowiska związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wymagań, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko to szczególna procedura mająca na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydująca o możliwości realizacji przedsięwzięcia (wyrok NSA z 10.03.2017 r., II OSK 1725/15).

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się (np. wyrok WSA w Poznaniu z 7.06.2017 r., IV SA/Po 121/17), że co do zasady organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w następujących przypadkach:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu

- zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy ooś), co wynika z wiążącego charakteru uzgodnienia,
 - 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś), albo możliwość znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy ooś) lub nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś),
 - 4) negatywnego oddziaływania na środowisko, niemożliwego do zlikwidowania czy zminimalizowania do poziomu dopuszczalnych emisji.

Jednakże należy mieć na uwadze, że organ właściwy do wydania decyzji oraz organ uzgadniający muszą dysponować materiałem dowodowym umożliwiającym określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Nie jest możliwe ustalenie warunków realizacji dla przedsięwzięcia, dla którego nie przedstawiono pełnej analizy oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska.

Zgodnie z art. 77 § 1 Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Przed wydaniem niniejszej decyzji tut. organ ponownie przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy i ustalił, że na jego podstawie nie może przeprowadzić pełnej oceny oddziaływania na środowisko i nie może określić środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż „Łaziska” i „Bolesław Śmiały”. W przedłożonej dokumentacji brak:

- wystarczających dowodów, w oparciu, o które tutejszy organ mógłby stwierdzić brak negatywnego wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód. Informacje przedstawione w przedłożonej dokumentacji nie były wystarczające również dla PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, który wezwał do uzupełnienia dokumentacji również w tym zakresie. Kwestia przedstawienia oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód jest tym bardziej istotna i musi być przedstawiana w sposób wyczerpujący, bo zgodnie z zapisami art. 81 ust. 3 ustawy ooś negatywny wpływ przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód jest przesłanką do odmówienia zgody na realizację przedsięwzięcia,
- wystarczających dowodów, pozwalających ocenić wpływ przedsięwzięcia na florę i faunę.

Ponadto przedłużanie przez Pełnomocnika Inwestora daty przedłożenia wymaganych przez RDOŚ w Katowicach uzupełnień dokumentacji nie tylko znacząco wydłużyło czas trwania postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale także w konsekwencji skutkowało dezaktualizacją zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami prawa, w tym wypadku przede wszystkim ustawy ooś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy, co w analizowanym przypadku nie było możliwe.

W sytuacji, kiedy pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, inwestor nie przedkłada potrzebnych materiałów, organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć sprawę na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego i wydać rozstrzygnięcie kończące postępowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk – Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik Inwestora
2. Strony postępowania – obwieszczeniem zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOŚ aa

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.).