

Uchwała
Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym
podjęta w trybie uzgodnienia w trybie obiegowym
na podstawie § 5a ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady
Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym
z dnia 25 lutego 2025 r.

w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie projektu wytycznych Prokuratora Generalnego w sprawie czynności podejmowanych przez prokuratorów w sprawach o przestępstwa z art. 244 Kodeksu karnego w postaci niestosowania się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów oraz z art. 180a Kodeksu karnego (1001-1.025.107.2025) nadesłanego przy piśmie z 11 lutego 2026 r.

Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym po przeprowadzeniu uzgodnienia w trybie obiegowym na podstawie § 5a ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym zgłasza następujące zastrzeżenia do projektu wytycznych Prokuratora Generalnego w sprawie czynności podejmowanych przez prokuratorów w sprawach o przestępstwa z art. 244 Kodeksu karnego w postaci niestosowania się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów oraz z art. 180a Kodeksu karnego (1001-1.025.107.2025) nadesłanego przy piśmie z 11 lutego 2026 r.:

do pkt. 7 i 8:

Ocena potrzeby zastosowania środka zapobiegawczego wobec sprawcy przy wprowadzeniu projektowanego zapisu sprowadzi się w praktyce do analizy przesłanek wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie tymczasowego aresztowania, bowiem żaden inny środek zapobiegawczy nie spełni celu zapobiegnięcia popełnieniu nowego przestępstwa, skoro orzeczony wyrokiem sądu zakaz prowadzenia pojazdów nie przyniósł rezultatu wobec osoby notorycznie naruszającej orzeczony zakaz.

W dochodzeniach prowadzonych w sprawach o czyny z art. 244 k.k. i art. 180a k.k. na materiał dowodowy składają się zeznania świadków zdarzenia oraz dokumenty wymienione w pkt. 5 projektu wytycznych.

Udział podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym co do zasady związany jest wyłącznie z ogłoszeniem mu postanowienia o przedstawieniu zarzutu oraz w przypadku wątpliwości co do stanu psychicznego – z badaniem sądowo-psychiatrycznym. W tego typu sprawach zazwyczaj nie występuje więc obawa zaburzenia toku postępowania.

Przy kwalifikacji czynu wyłącznie z art. 244 k.k. (tym bardziej z art. 180a k.k.) nieprzekonujące mogą być dla sądu argumenty wskazujące cel prewencyjny zastosowania środka zapobiegawczego związanego z zapobiegnięciem popełnieniu nowego, ciężkiego przestępstwa, tak jak je określają przepisy art. 258 § 2 i 3 k.p.k. Wydaje się więc, że zasadność kierowania wniosków o tymczasowe aresztowanie w sprawach o czyny z art. 244 k.k. i art. 180a k.k. ograniczałaby się do szczególnie wyjątkowych sytuacji związanych z indywidualnymi cechami podejrzanego. Tym samym nie może stanowić zasady.

Do pkt. 19:

Pkt. 19 należałoby uzupełnić poprzez wskazanie sposobu uzyskiwania wskazanych w nim danych. Ustalenie, czy przeciwko tej samej osobie przed sądem toczy się inne postępowanie o przestępstwo z art. 244 k.k. lub z art. 180a k.k. wydaje się być wykonalne bowiem tylko w odniesieniu do informacji uzyskiwanych z sądu właściwego dla danej jednostki prokuratury. Uzyskanie informacji o toczących się przeciwko tej samej osobie postępowaniach we wszystkich jednostkach prokuratury w kraju jest wykonalne w krótkim czasie dzięki funkcjonalności wyszukiwania osób przez PROK-SYS i stwarza warunki do realizacji pkt. 1 i 2 projektu wytycznych, natomiast Portal Informacyjny Sądów Powszechnych nie umożliwia uzyskania danych o toczących się postępowaniach sądowych z wszystkich sądów powszechnych w kraju poprzez proste wyszukanie podmiotu występującego w sprawach.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Prokuratorów
przy Prokuratorze Generalnym

Prokurator Krajowy
Dariusz Korneluk

