



Znak: K-1.431.1.22.2025.6.KK
Szczecin, 13 kwietnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Powiat Gryficki, Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Ryszard Chmielowicz – Starosta Powiatu Gryfickiego
Okres objęty kontrolą	Od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 18 czerwca 2025 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na budowie lub przebudowie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontrolerzy	– Krzysztof Kierczuk, główny specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) – Dariusz Zięcik, inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	54/25 z dnia 27 maja 2025 r.

Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2023 r. poz. 1983) oraz § 8 umowy nr 32/2019/F/19 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)”
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, w trybie zwykłym
Termin kontroli	18 czerwca 2025 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg ¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 94)
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zweryfikowanych dokumentów, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy i aneksu.

Zadanie nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” zrealizowano **niezgodnie** z Umową nr 32/2019/F/19 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” oraz aneksem nr 1 z dnia 8 kwietnia 2020 r.:

Przy realizacji zadania dofinansowanego środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych Beneficjent nie zastosował się do określonego w § 2 ust. 3 umowy o dofinansowanie sposobu wykonania zadania: „Do zamówień na roboty budowlane, na dostawy, wykonywanie usług, opłacanych ze środków pochodzących z dofinansowania, Powiat zobowiązuje się stosować przepisy o zamówieniach publicznych, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.)”.

¹ Wcześniej o Funduszu Dróg Samorządowych.

Powyższe naruszenie § 2 ust. 3 Umowy nr 32/2019/F/19 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” stanowi **nieprawidłowość**.

Zadanie nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

- a) Beneficjent nie posiada protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – dalej p.z.p.: „W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół”. Zgodnie z art. 2 pkt 7b p.z.p. należy przez to rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe naruszenie art. 96 ust. 1 p.z.p. stanowi **uchybiecie**, jednakże nie miało ono wpływu na wynik postępowania. Na podstawie pozostałej dokumentacji postępowania Kontrolerzy mogli ocenić prawidłowość prowadzenia postępowania.

- b) Beneficjent nie posiada oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności prowadzących do konfliktu interesów lub stwierdzających brak skazania za przestępstwa wymienione w ustawie, składanych na podstawie art. 17 ust. 2 p.z.p.

Powyższe naruszenie art. 17 ust. 2 p.z.p. stanowi **nieprawidłowość**.

Niełożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania, na podstawie art. 17 ust. 4 z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1440 ze zm.) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- c) Beneficjent nie posiada ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.
Zgodnie z art. 11 ust. 1 p.z.p.: „Ogłoszenia, o których mowa w ustawie zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych”. Zgodnie z art. 11a pkt 1 p.z.p. „Zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności przechowywać dowód jego zamieszczenia”.

Powyższe naruszenie art. 11 ust. 1 oraz art. 11a pkt 1 p.z.p. stanowi **nieprawidłowość**.

Nieprzekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców, ogłoszenia o sprostowaniu, zmianach lub dodatkowych informacjach odnośnie do takich ogłoszeń lub ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 5 z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1440 ze zm.) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zadanie nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

- a) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości.

W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla zadania: *Przebudowa odcinka drogi powiatowej w m. Modlimowo, w Dziale WO.00.00 Wymagania ogólne, punkt 6.7.*

Dokumenty budowy zawarty został zapis: „Do dziennika budowy należy wpisywać w szczególności: ...

Datę uzgodnienia przez inżyniera/Kierownika projektu programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do aprobaty zamawiającego program zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego (reprezentant interesów Zamawiającego na budowie) dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego programu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

- b) Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Beneficjent naruszył art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.”

Zgodnie z art. 21a ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Kierownik budowy jest obowiązany, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót budowlanych, w tym planowane jednoczesne prowadzenie robót budowlanych i produkcji przemysłowej. Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie sporządza się, jeżeli przewidywane roboty budowlane mają trwać dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie będzie przy nich zatrudnionych co najmniej

20 pracowników lub pracochłonność planowanych robót będzie przekraczać 500 osobodni.”

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

- c) Beneficjent nie posiada zatwierdzonej przez właściwy organ czasowej organizacji ruchu.

W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla zadania: *Przebudowa odcinka drogi powiatowej w m. Modlimowo, w Dziale WO.00.00 Wymagania ogólne, punkt 9.1. Objazdy, przejazdu i organizacja ruchu* zawarty został zapis: „Koszt wybudowania objazdów/przejazdów i organizacji ruchu obejmuje:

(a) *Opracowanie oraz uzgodnienie z inżynierem/Kierownikiem projektu i odpowiednimi instytucjami projektu organizacji ruchu na czas trwania budowy, wraz z dostarczeniem kopii projektu inżynierowi/Kierownikowi projektu i wprowadzaniem dalszych zmian i uzgodnień wynikających z postępu robót”.*

Oznacza to, że Kierownik Budowy naruszył art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarne przejście od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego” oraz art. 22 pkt 3 ww. ustawy: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez zatwierdzonej czasowej organizacji ruchu, czym naruszył art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej” oraz art. 26 pkt 2 ww. ustawy: „Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę”.

Powyższe naruszenia ustawy Prawo budowlane stanowią **nieprawidłowości**.

2. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych.

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osób upoważnionych do reprezentowania Powiatu Gryfickiego w dniu 18 czerwca 2025 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 50 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 29-46).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 12 września 2025 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wykonane roboty budowlane charakteryzują się należytych poziomem wykonania, z następującymi uwagami:

- a) wyblakła tablica znaku drogowego:
 - A-6a „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po obu stronach” (zdjęcie nr 7, 37),
 - A-17 „dzieci” (zdjęcie nr 11),
 - A-7 „ustęp pierwszeństwa” (zdjęcie nr 24),
 - A-4 „niebezpieczne zakręty - pierwszy w lewo” (zdjęcie nr 38),
- b) znak drogowy przestłonięty przez gałęzie drzew:
 - B-33 „ograniczenie prędkości” (zdjęcie nr 10),
 - T-1- tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego (zdjęcie nr 10),
- c) znak drogowy niezgodny z zatwierdzoną organizacją ruchu:
 - D-6 „przejście dla pieszych” (zdjęcie nr 12, 14, 42, 43, 44,),
 - P-10 „przejście dla pieszych” (zdjęcie nr 12, 14, 42, 43, 44),
 - D-15 „przystanek autobusowy” (zdjęcie nr 40),
- d) niewłaściwe oznakowanie przy progach zwalniających (zdjęcie nr 16, 45):

znak widoczny na ww. zdjęciach to B-33 „ograniczenie prędkości”. Zgodnie z dyspozycją § 27 i § 32 *Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.) dopuszczalna prędkość określona na tym znaku obowiązuje do miejsca:

 - 1) wprowadzenia innej dopuszczalnej prędkości znakiem B-33 lub B-43;
 - 2) umieszczenia znaku D-40 oznaczającego początek strefy zamieszkania;
 - 3) umieszczenia znaków oznaczających odpowiednio początek lub koniec obszaru zabudowanego (...);
 - 4) do najbliższego skrzyżowania;
 - 5) odwołania tego znaku znakiem B-34 "koniec ograniczenia prędkości" lub znakiem B-42 "koniec zakazów".

Tak więc widoczne na zdjęciach ograniczenie prędkości będzie obowiązywać aż do momentu jego odwołania z powodu którejś z wyżej wymienionych przyczyn (a nie tylko do progu zwalniającego).

Rozwiązania dotyczące oznakowania progów zwalniających zostały opisane w punkcie 8.1 załącznika nr 4 do *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*.

Jednym z nich jest: „W przypadku konieczności ograniczenia prędkości pod znakiem B-33 dopuszcza się stosowanie tabliczki T-20. W przypadku, gdy na odcinku drogi pomiędzy skrzyżowaniami znajduje się więcej progów zwalniających niż jeden, stosuje się jeden znak A-11a wraz z tabliczką T-2 przed pierwszym progiem. Pod znakiem B-33 dopuszcza się stosowanie tabliczki T-20 z odległością równą odległości wskazanej na tabliczce T-2”.

- e) spękana nawierzchnia asfaltobetonowa (zdjęcie nr 26, 27, 28, 31, 32, 34, 35),
- f) uszkodzony krawężnik betonowy i chodnik z kostki betonowej (zdjęcie nr 44),
- g) brak znaku drogowego P-14 „linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów” (zdjęcie nr 47),

- h) przejścia dla pieszych wykonane niezgodnie z projektem wykonawczym i projektem stałej organizacji ruchu (zdjęcie nr 5, 6, 9, 10, 16, 39, 47, 49). Według projektu wykonawczego (rys. nr 1 – plan sytuacyjno-wysokościowy oraz rys. nr 4 – przekroje konstrukcyjne), przejścia dla pieszych zostały zaprojektowane jako próg zwalniający U-16b płytowy, wykonany z kostki betonowej gr. 8 cm. Długość progu wynosi: najazd 1,50 m, przejście 4,00 m i zjazd 1,50 m na całej szerokości drogi, z pozostawieniem ścieku o szerokości 20 cm przy każdej krawędzi jezdni (przy krawężniku).

Według projektu stałej organizacji ruchu: „4.2 Dla poprawy bezpieczeństwa ruchu kołowego, pieszego projekt stałej organizacji ruchu uwzględnia stan istniejący oznakowania pionowego i poziomego przy założeniu uspokojenia ruchu w rejonie planowanych przejść dla pieszych i tak:

- w terenie zabudowanym dla spowolnienia ruchu wprowadzono progi zwalniające U-16b płytowe $h=10\text{cm}$ w miejscach planowanych przejść dla pieszych oznaczonych znakami pionowym D-6 oraz znakami poziomymi P-10. Progi zwalniające (przejścia dla pieszych) poprzedzono oznakowaniem pionowym A-11a z tabliczką T-1 i znakami B-33 ograniczającymi prędkość do 30km/h oraz oznakowaniem poziomym P-25 na podjeździe.”

W zrealizowanym zadaniu przejścia dla pieszych zostały wymalowane na nawierzchni asfaltobetonowej i zamontowano przed nimi progi zwalniające U-16, co jest niezgodne z posiadaną przez Beneficjenta dokumentacją.

Stanowi to **nieprawidłowość**, ponieważ inwestycja nie została zrealizowana z zastosowaniem technologii / materiałów określonych w umowie.

Stwierdzone usterki mają wpływ na ocenę działalności Powiatu Gryfickiego.

Obowiązki informacyjne

W wyniku czynności kontrolnych potwierdzono wywiązanie się Beneficjenta z obowiązku zamieszczenia tablicy informacyjnej o realizacji zadania z udziałem środków z Funduszu (zdjęcie nr 3). Tym samym Powiat wywiązał się z obowiązku określonym w § 7 ust. 1 umowy.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 19 września 2019 r. Umowy nr 32/2019/F/19 Powiat Gryficki uzyskał z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” w wysokości 802 079,52 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 802 079,52 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 50,00 %.

Na podstawie zawartego w dniu 8 kwietnia 2020 r. Aneksu nr 1 do Umowy nr 32/2019/F/19 Powiat Gryficki uzyskał z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” w wysokości 701 426,08 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 701 426,08 zł.

Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

Według *sprawozdania z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* Powiat Gryficki otrzymał dofinansowanie w wysokości 701 426,08 zł.

W dniu 31 lipca 2020 r. Jednostka zwróciła do Funduszu Dróg Samorządowych dofinansowanie (środki niewykorzystane) w kwocie 3 556,49 zł.

Ostateczna wysokość dofinansowania wynosi 697 869,59 zł.

Sprawozdawczość

Na podstawie akt sprawy, przekazanych przez Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, kontrolujący ustalił, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie** *sprawozdanie z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* (załącznik nr 3) wraz z *zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki* (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie** *informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania* zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2019 r. **nie została złożona**,
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.10.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.11.2019 r. (1 dzień po terminie).
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 29.02.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 25.05.2020 r. (79 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.03.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 25.05.2020 r. (48 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.04.2020 r. została dostarczona do ZUW w dniu 25.05.2020 r. (18 dni po terminie),

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.06.2020 r. **nie została złożona.**

Powyższe naruszenia § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2019/F/19 z dnia 19 września 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/56/2019 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3136Z w m. Modlimowo (ETAP I i II)” stanowią **uchybie** i nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

Zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy *Każda faktura lub inny dowód księgowy o równoważnej wartości dowodowej, potwierdzający dokonanie wydatków kwalifikowalnych, powinien być opisany na odwrocie w taki sposób, aby wyraźnie widoczny był jego związek z dofinansowanym zadaniem i zawierać co najmniej zapis: „Dotyczy zadania [Podać nr i nazwę] realizowanego w ramach umowy [Podać nr] o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zawartej dnia....”.*

(dowód: akta kontroli str. 65)

W wyniku kontroli stwierdzono, że opis faktur rozliczonych w ramach zadania, nie spełnia wymogu określonego w § 6 ust. 4 Umowy poprzez to, że w przypadku faktury:

- nr FSBD/20/06/0038 z dnia 15 czerwca 2020 r. na kwotę 1 389 143,18 zł, rozliczonej ze środków Funduszu w wysokości 694 571,59 zł, a w pozostałej części ze środków własnych, nie zawiera wskazania numeru realizowanego zadania,
- nr 248/C/20 z dnia 16 czerwca 2020 r. na kwotę 200,00 zł, rozliczonej ze środków Funduszu w wysokości 100,00 zł, a w pozostałej części ze środków własnych, nie zawiera wskazania numeru realizowanego zadania oraz numeru i daty zawarcia umowy o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu,
- nr 4/N/2020 z dnia 20 czerwca 2020 r. na kwotę 6 396,00 zł, rozliczonej ze środków Funduszu w wysokości 3 198,00 zł, a w pozostałej części ze środków własnych, nie zawiera wskazania numeru realizowanego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 74-80)

Opis na fakturze powinien zawierać wszystkie niezbędne szczegóły, które określone zostały w Umowie z wojewodą (§ 6 ust. 4). Jednocześnie należy zauważyć, że przedmiotem umowy jest jedno zadanie, a pozostałe opisy faktur zawierają elementy, które identyfikują wydatki poniesione w ramach dofinansowania przedmiotowego zadania.

Ewidencja księgowa

Stwierdzono, że Powiat posiada wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu, co zgodne jest z postanowieniem § 6 ust. 1 Umowy.

Z poddanej kontroli ewidencji księgowej wynika, że Powiat wyodrębnił ewidencję księgową wydatków dla całego zadania, poprzez utworzenie konta nr 080 0239 pn. PRZEBUD. DR. 3136Z W M. MODLIMOWO, a nie, jak wskazuje umowa z wojewodą, dla wydatków sfinansowanych dopłatą z Funduszu.

Powyższe stanowi naruszenie zapisu określonego w § 6 ust. 1 Umowy, zgodnie z którym Powiat zobowiązany jest prowadzić wyodrębnioną ewidencję wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Należy zwrócić uwagę, że ewidencja księgowa stanowi ważne źródło informacji finansowej dla jednostki, dlatego istotnym jest by wydatki na zadanie inwestycyjne poniesione ze środków z Funduszu były w niej wyodrębnione w dogodny dla jednostki sposób. W związku z tym, że kontrolujący na podstawie pozostałej dokumentacji byli w stanie stwierdzić, który wydatek został poniesiony ze środków z Funduszu, postępowanie to uznano za **uchybiecie**.

(dowód: akta kontroli str. 65, 74, 82-83, 104)

Rozliczenie finansowe

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Powiat otrzymał dofinansowanie z Funduszu w wysokości 701 426,08 zł. Ustalono, że jednostka ostatecznie poniosła wydatki kwalifikowalne w kwocie 1 395 739,18 zł, z tego w ramach zadania wydatkowano środki pozyskane z Funduszu w kwocie 697 869,59 zł oraz środki własne w kwocie 697 869,59 zł. Środki własne stanowią 50% wydatków kwalifikowalnych. Tym samym zostały zrealizowane założenia wynikające z § 4 ust. 1 Umowy.

Ze środków z Funduszu otrzymanych na realizację zadania w kwocie 701 426,08 zł, jednostka wydatkowała kwotę 697 868,59 zł.

W związku z powyższym na podstawie § 5 ust. 3 Umowy, Powiat zobowiązany był zwrócić niewykorzystane środki z Funduszu w kwocie 3 556,49 zł, w terminie 15 dni licząc od dnia oddania inwestycji do użytkowania, tj. od dnia 15 czerwca 2020 r.² – termin na zwrot niewykorzystanych środków upływał w dniu 30 czerwca 2020 r. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że niewykorzystane środki z Funduszu w kwocie 3 556,49 zł, Powiat zwrócił dopiero 31 lipca 2020 r., tj. 31 dni po terminie wynikającym z zawartej Umowy.

Zgodnie z § 5 ust. 5 Umowy kwoty zwracane po terminie określonym w ust. 3, należy przekazać na subkonto Funduszu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Na dzień 31 lipca 2020 r. kwota odsetek od nieterminowego zwrotu niewykorzystanych środków z Funduszu wynosiła po zaokrągleniu 24,00 zł. Ustalono, że w dniu 31 lipca 2020 r. Powiat zwrócił odsetki w kwocie 24,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 64, 72-80, 84-94, 104)

Dokonanie przez Powiat nieterminowego zwrotu niewykorzystanych środków z Funduszu stanowi **nieprawidłowość**.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Do zamówienia na roboty budowlane Powiat nie stosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (nie posiada oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności

² Data podpisania protokołu końcowego odbioru robót.

prowadzących do konfliktu interesów lub stwierdzających brak skazania za przestępstwa wymienione w ustawie, składanych na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nie posiada ogłoszenia o udzieleniu zamówienia).

Powiat nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości, nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, nie posiada zatwierdzonej przez właściwy organ czasowej organizacji ruchu.

Inwestycja nie została zrealizowana z zastosowaniem technologii / materiałów określonych w umowie.

Powiat nieterminowo zwrócił niewykorzystane środki z Funduszu.

Szczegółowy opis nieprawidłowości wskazano w punkcie 1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym, w punkcie 2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania oraz w punkcie 3. Weryfikacja rozliczenia zadania niniejszego dokumentu.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Do zamówienia na roboty budowlane Powiat nie stosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (nie posiada protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

Nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo.

Powiat wyodrębnił ewidencję księgową wydatków dla całego zadania, a nie, jak wskazuje umowa z wojewodą, dla wydatków sfinansowanych dopłatą z Funduszu.

Szczegółowy opis nieprawidłowości wskazano w punkcie 1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym oraz w punkcie 3. Weryfikacja rozliczenia zadania niniejszego dokumentu.

Ocena obszaru kontroli	Negatywna
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Gryficach pod numerem 5 w dniu 18 czerwca 2025 r.
Zalecenia	<p>W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punktach 1, 2 oraz 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowanie zadania dofinansowanego środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zgodnie z zawartą umową, stosując przepisy o zamówieniach publicznych, - sporządzanie oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności prowadzących do konfliktu interesów lub stwierdzających brak skazania za przestępstwa wymienione w ustawie, składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp³, - zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń, o których mowa w ustawie oraz przechowywanie dowodu ich zamieszczenia, - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Szczegółowej Specyfikacji Technicznej</i> (Program Zapewnienia Jakości i czasowa organizacja ruchu) oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru inwestorskiego jego podstawowych obowiązków, - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, - realizowanie inwestycji z zastosowaniem technologii / materiałów określonych w umowie, - terminowe zwracanie niewykorzystanych środków z Funduszu. <p>W związku z uchybieniami opisanymi w punkcie 1 oraz 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sporządzanie protokołu z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, - przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie, - prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

³ Aktualnie art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 769).

	<p>Ponadto zalecam usunięcie pozostałych usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót [c) znak drogowy niezgodny z zatwierdzoną organizacją ruchu, h) przejścia dla pieszych wykonane niezgodnie z projektem wykonawczym i projektem stałej organizacji ruchu], o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami (opisanymi numerami takimi samymi, jak w wystąpieniu pokontrolnym), przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.</p> <p>Podmiot kontrolowany poinformował pisemnie o usunięciu usterek wymienionych w punktach a), b), d), e), f) oraz g) o których mowa w punkcie 2 wystąpienia.</p>
<p>Pouczenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p>Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i></p>