



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DMP-VII.053.1.2026
Warszawa, 01 września 2026 r.

Pan Krzysztof Kwarciak
Prezes Zarządu
Fundacja „Można Lepiej”
ul. Szyszko-Bohusza 21
30-251 Kraków

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Minister Finansów i Gospodarki działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) zawiadamia, że po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że petycja Fundacji „Można Lepiej” z 10 lipca 2026 r. dotycząca zmiany rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - dalej: Rozporządzenie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Uzasadnienie

W rozpoznawanej petycji Fundacja „Można Lepiej” postuluje, by cena regularna przedstawiana na etykiecie cenowej (w petycji jest mowa o metce, natomiast załączone zdjęcia ilustrujące problem dotyczą etykiet cenowych) była uwidaczniana czcionką co najmniej tej samej wielkości i w tym samym kolorze co ceny promocyjne uzależnione od spełnienia dodatkowych wymagań.

Pismem z 16 lipca br. Ministerstwo Rozwoju i Technologii zwróciło się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przedstawienie opinii co do zasadności wprowadzenia do Rozporządzenia zmiany będącej przedmiotem ww. petycji. Podkreślenia bowiem wymaga, że to do UOKiK - jako urzędu obsługującego organ posiadający kompetencje w obszarze realizacji polityki ochrony praw konsumentów (w tym w zakresie zwalczania praktyk, które godzą w zbiorowe interesy konsumentów) – kierowane są postulaty oraz skargi dotyczące realizacji przez przedsiębiorców obowiązków związanych ze sposobem prezentowania cen. Stąd też kluczowe dla podjęcia przez MRiT decyzji o ewentualnej nowelizacji Rozporządzenia jest stanowisko Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) ceny powinny być uwidaczniane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Z kolei ustawa z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym

(Dz. U. z 2023 r. poz. 845) – zdaniem UOKiK - pozwala ocenić, czy sposób prezentacji cen nie wprowadza konsumentów w błąd.

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Minister Rozwoju i Technologii, po zasięgnięciu opinii Prezesa UOKiK, wydał rozporządzenie z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w którym określił:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie;
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów i usług.

Zgodnie z treścią ww. rozporządzenia - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Obowiązek ten może być realizowany np. poprzez informację na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, czy w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Wymogu dotyczącego uwidaczniania cen jednostkowych towarów lub usług nie stosuje się do: towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży; towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach); towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach; produktów leczniczych.

Obowiązujące przepisy nie określają wprawdzie wymaganej wielkości czcionki, lecz – zdaniem UOKiK, umożliwiają podjęcie działań, gdy sposób uwidaczniania cen – w tym dysproporcja użytych czcionek – budzi wątpliwości konsumentów lub wprowadza ich w błąd.

Prezes Urzędu monitoruje praktyki przedsiębiorców w zakresie uwidaczniania cen towarów, w tym cen jednostkowych przy sprzedaży wielosztukowej, i identyfikuje sygnalizowane w petycji problemy konsumentów. Przeprowadzoną dotychczas analizą objęto zarówno sieci wielkopowierzchniowe, jak i mniejsze podmioty, a także sposób prezentowania cen w internecie. Z punktu widzenia Prezesa Urzędu informacja o cenie, w tym o cenie pojedynczej sztuki towaru, musi być przede wszystkim jednoznaczna i nie może budzić wątpliwości konsumentów, co wynika wprost z obowiązujących regulacji.

W odniesieniu do promocji wymagających zakupu więcej niż jednego produktu w celu uzyskania niższej ceny Prezes Urzędu wszczął szereg postępowań wyjaśniających, na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, aby zbadać, czy w związku z przekazywaniem konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych w promocji, nastąpiło naruszenie przepisów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Takie postępowania zostały wszczęte m.in. wobec: Kaufland Polska Markety spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.j., Carrefour Polska sp. z o.o., Auchan Polska sp. z o.o., Netto Sp. z o.o., Aldi Sp. z o.o., Żabka Polska Sp. z o.o.

W przypadku Jeronimo Martins Polska S.A. ustalenia z postępowania wyjaśniającego doprowadziły do wszczęcia postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w zakresie wskazywania cen towarów na etykietach cenowych, w tym cen jednostkowych w ramach tzw. promocji wielosztukowych. Prezes Urzędu postawił temu przedsiębiorcy m.in. zarzut stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na niezamieszczaniu na etykiecie cenowej przy produkcie w sklepach stacjonarnych Biedronka – w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen – ceny za jedną sztukę produktu, w sytuacji w której jednocześnie uwidoczniło na ww. etykiecie cenowej dużą czcionką cenę tego oferowanego produktu wskazaną w warunkach promocyjnych, w ramach których konieczne jest zakupienie więcej niż jednego produktu (tzw. wielosztuki)¹. W przypadku potwierdzenia się ww. zarzutu przedsiębiorcy grozi kara do 10% obrotu.

W ocenie UOKiK etykieta cenowa powinna przede wszystkim umożliwiać konsumentowi ustalenie ceny nabywanego towaru lub usługi. Najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby zatem ograniczanie prezentowanych na niej treści – optymalnie wyłącznie do danych cenowych. Samo ujednolicenie wielkości czcionki nie usuwa wszystkich wątpliwości – jeżeli obok ceny czcionką tej samej wielkości i kroju umieszczono liczne dodatkowe informacje i komunikaty, konsument nadal może mieć trudność z jej odnalezieniem i odczytaniem.

Biorąc pod uwagę różnorodność stanów faktycznych i problemów, jakie mogą powstawać w praktyce, Prezes Urzędu opublikował w maju 2023 r. „Wyjaśnienia Prezesa UOKiK – Informacja o obniżce ceny”², obejmujące również kwestię uwidaczniania cen przy promocjach wymagających zakupu więcej niż jednej sztuki towaru (sprzedaż wiązana – rozdział III pkt 7, s. 19). Wyjaśnienia wskazują, kiedy tego rodzaju promocje należy traktować jako obniżkę, a w konsekwencji – podać najniższą cenę z 30 dni przed obniżką. Dotyczy to w szczególności promocji typu „kup 2 produkty A, produkt B 50% taniej” czy „kup 3 takie same produkty, zapłacisz 10 zł za sztukę”, w których przedsiębiorca informuje o obniżeniu ceny konkretnego towaru wobec ceny regularnej. W Wyjaśnieniach podkreślono ponadto, że na etykiecie nie powinny być prezentowane więcej niż dwie lub trzy ceny (oraz – w przypadkach wymaganych przez prawo – ceny jednostkowe). Każda dodatkowa pozycja zmniejsza bowiem czytelność przekazu i zwiększa ryzyko wprowadzenia konsumentów w błąd (rozdział VI pkt 1, s. 32).

W świetle powyższych wyjaśnień, należy uznać, że w ocenie UOKiK obecne przepisy prawa pozwalają na podejmowanie działań w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów.

Dodatkowo należy wskazać, że postulowana zmiana polegająca na uwidacznianiu ceny regularnej na etykiecie cenowej czcionką co najmniej tej samej wielkości i w tym samym kolorze co cena promocyjna uzależniona od spełnienia dodatkowych warunków, może zdaniem MRIiT spowodować, że etykieta cenowa stanie się jeszcze mniej czytelna dla konsumentów (konsumenti będą mieli większe trudności z porównaniem cen), a przedsiębiorcy będą mieli problem z wyróżnieniem ceny promocyjnej.

¹ <https://uokik.gov.pl/ceny-promocyjne-biedronki-z-zarzutami-prezesa-uokik>

² <https://uokik.gov.pl/bip/wyjasnienia>

W związku z powyższym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia przez Ministra Finansów i Gospodarki postulatu zawartego w rozpatrywanej petycji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Marcin Jądrzyk

zastępca dyrektora

Departament Małych i Średnich
Przedsiębiorstw

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /
w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych w procesie rozpatrywania petycji

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 ze zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 3/5, mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki Administratora jest Dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu w MRiT.
2. Jeśli ma Pan pytania dotyczące przetwarzania Pana danych osobowych, a także przysługujących Panu praw, może się Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na

podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), w celu rozpatrzenia petycji.

4. Odbiorcami Pana danych osobowych mogą być:
 - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
5. Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
6. Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
7. Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
8. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia petycji.
9. W związku z przetwarzaniem Pana danych osobowych przysługują Panu następujące prawa:
 - prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
10. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pana danych osobowych, przysługuje Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.