



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.75.2025.MŁ

dot. KU/74/25/DKZP

Warszawa, dnia 06.10.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74 03-734 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 7 odcinek Warszawa Wawer – Otwock w ramach Projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, etap IIb” (Warszawa Wawer – Otwock)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	01.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	194/2024 599935-2024
Wartość zamówienia:	1 969 456 714,74 zł (tj. 424 717 326,51 euro) w tym: - wartość zamówienia podstawowego: 1 778 688 519,40 zł (tj. 383 577 779,09 euro),

- wartość prawa opcji: 29 908 494,00 zł (tj. 6 449 827,26 euro),
- wartość zamówień, o których mowa w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: 160 859 701,34 zł (tj. 34 689 720,16 euro)

Środki UE: projekt ubiega się o dofinansowanie w ramach Funduszy Europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021 – 2027

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o stwierdzonych naruszeniach:

- 1) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 2) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), poprzez odtajnienie prawidłowo zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji (oferty cenowej podwykonawcy).

UZASADNIENIE

1. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04.10.2024 r., pod nr 194/2024 599935-2024. Specyfikacja Warunków Zamówienia, dalej jako: „SWZ”, została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem: <https://platformazakupowa.plk-sa.pl> od dnia 04.10.2024 r. [informacja zamieszczona w protokole postępowania (druk ZP-PN)].

W trakcie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ, Zamawiający zamieszczał na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokumentację, która stanowiła pierwotną część SWZ.

Z uwagi na powyższe Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 25.09.2025 r., zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie m.in. wyjaśnień, tj. dlaczego Zamawiający nie zamieścił w dniu 04.10.2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania kompletnej SWZ zawierającej m.in.:

- a) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, część M – obiekty inżynieryjne – zamieszczoną na stronie prowadzonego postępowania 04.11.2024 r.,
- b) Projekt budowlany SRK – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 04.11.2024 r.,
- c) Projekt budowlany, telekomunikacja – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 04.11.2024 r.,
- d) Tom 8 Projektów Wykonawczych, zawierający dokumentację – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 04.11.2024 r.,
- e) wytyczne do fazowania – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 04.11.2024 r.,
- f) Projekt Budowlany Tom 19. Geologia – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 06.12.2024 r.,
- g) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB IZ - sieci sanitarne zewnętrzne – zamieszczoną na stronie prowadzonego postępowania 06.12.2024 r.,
- h) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB T - roboty torowe – zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania 06.12.2024 r.,
- i) kompletny tom 8 PW – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.12.2024 r.,
- j) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB-O wymagania ogólne – zamieszczoną na stronie prowadzonego postępowania 16.12.2024 r.,
- k) komplet decyzji wraz z załącznikami – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.12.2024 r.,
- l) schemat odwodnienia w układzie wykonanym na gruncie – „412. Zał. 1 - PZT (rev.2).pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.12.2024 r.,
- m) schemat – „OTW_LPN PW-Rys. 3.1.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.12.2024 r.,
- n) schematy – pyt. 115, 116, – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- o) uzgodnienia projektów wykonawczych oraz prolongaty uzgodnień – pyt. 609, 613, 614, 616 – 641 – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- p) kompletny Zeszyt 8.2 Przebudowa sieci wodociągowych. – pyt. 660 – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,

- q) brakujący Zeszyt 3.3.2 – pyt. 730, 731, 807 – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- r) schemat sekcjonowania LPN na odcinku od PT Warszawa Wschodnia - PT Otwock – pyt. 734– zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- s) PW konstrukcji i posadowienia budynku technicznego st. Falenica – pyt. 736– zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- t) kompletny Tom 10. Zeszyt 10.5. – 765– zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- u) Załącznik treści na projektowanych znakach – pyt. 781– zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.,
- v) Program Funkcjonalno – Użytkowy – pomieszczenia poczekalni – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 17.01.2025 r.,
- w) Przebudowę połączenia rozjazdowego 29-30 w stacji Otwock – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 17.01.2025 r.,
- x) plany sytuacyjne w folderze pn. 838 – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 03.02.2025 r.,
- y) Stałą Organizację Ruchu w folderze pn. 850 – zamieszczoną na stronie prowadzonego postępowania 03.02.2025 r.,
- z) rysunek pn. FAZA1 oraz rysunek pn. FAZA2 w folderze pn. 403 582 – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 13.02.2025 r.,
- aa) projekt wykonawczy Tom 14 Tunel Falenica uzupełniony o dokumentację geologiczną i geodezyjną dla likwidacji otworu studziennego w związku z przeniesieniem rampy w Falenicy oraz likwidacją zbiornika wybieralnego w folderze pn. 901. – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 24.02.2025 r.

Zamawiający wraz z pismem z dnia 26.09.2025 r. wyjaśnił, m.in., że: „Ad. 4 Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, że braki w dokumentacji wynikały przede wszystkim z omyłek technicznych i innych okoliczności organizacyjnych związanych z kompletowaniem załączników (tj. bardzo duża ilość). Nie były one zamierzone, a w przypadku pojawienia się pytań były niezwłocznie uzupełniane przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający odpowiednio przedłużał termin składania i otwarcia ofert, tak aby Wykonawcy mogli zapoznać się z przekazaną dokumentacją. Część z uzupełnianej dokumentacji tj.: decyzje administracyjne, prolongaty warunków czy wytyczne do fazowania oraz stała organizacja ruchu zamieszczana była tylko pomocniczo”.

Zważywszy na powyższe Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 01.10.2025 r., zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, które z ww. dokumentów nie stanowiło części SWZ, którą Zamawiający był zobowiązany zamieścić w dniu 04.10.2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania i ich zamieszczenie miało

charakter pomocniczy. Poproszono o odniesienie się do każdego z ww. dokumentów wskazanych w pkt od pkt a) do pkt aa).

Zamawiający wraz z pismem z dnia 03.10.2025 r. wyjaśnił, m.in., że: „Ad. 1 Zamawiający informuje, że niżej wymienione dokumenty miały charakter pomocniczy:

- k) komplet decyzji wraz z załącznikami tj. decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, pozwolenie na rozbiórki, pozwolenie na budowę, decyzja UTK, decyzje konserwatora zabytków, decyzje o ustaleniu linii kolejowych);
- n) schematy – pyt. 115, 116, – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r., tj. rysunki pomocnicze, wnioskowane schematy dotyczące elementów zabudowanych w ramach odrębnego zamówienia, które było realizowane w czasie ogłoszenia niniejszego postępowania;
- o) uzgodnienia projektów wykonawczych oraz prolongaty uzgodnień – pyt. 609, 613, 614, 616 – 641 – zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r.;
- r) schemat sekcjonowania LPN na odcinku od PT Warszawa Wschodnia - PT Otwock – pyt. 734 – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 16.01.2025 r., jest rysunkiem pomocniczym z uwagi na to, że projekt i wykonanie układu kompensacji jest w zakresie wykonawcy robót budowlanych;
- y) Stała Organizacja Ruchu w folderze pn. 850 – zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania 03.02.2025 r.;
- z) rysunek pn. FAZA1 oraz rysunek pn. FAZA2 w folderze pn. 403 582 – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 13.02.2025 r. - dokument poglądowy. W toku prowadzenia postępowania Zamawiający uszczegółowił wytyczne do fazowania (patrz pkt e) wezwania do wyjaśnień”.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że poniższe dokumenty zostały udostępnione wykonawcom w dniu publikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a następnie skorygowane w wyniku zadanych pytań:

- g) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB IZ - sieci sanitarne zewnętrzne - w wyniku pytania 231 i 232 dokument został skorygowany;
- h) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB T - roboty torowe - w wyniku pytania 349 dokument został skorygowany;
- j) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB-O wymagania ogólne – w dniu 16.12.2024 r. dokument został skorygowany.”.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, od dnia publikacji ogłoszenia

o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Z treści powyższego przepisu wynika, że Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia całości SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym, udostępnienie ww. dokumentacji wskazanej w pkt a)-d), f), i), l), m), p), q), s)-x), aa), po terminie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z przekazaną do kontroli uprzedniej dokumentacją przedmiotowego postępowania Zamawiający dokonał odtajnienia zastrzeżonej przez wykonawców dokumentacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, jak poniżej.

Pismem z dnia 12.05.2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poinformował konsorcjum firm: PORR S.A., Trakcja System Sp. z o.o. o odtajnieniu zaznaczonego fragmentu wyjaśnień z dnia 09 kwietnia 2025 r. wraz z Załącznikiem nr 1 – ofertą HITACHI RAIL GTS Polska Sp. z o.o. Dokumenty miały zostać odtajnione po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Pismem z dnia 12.05.2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poinformował wykonawcę „Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR” Sp. z o.o. o odtajnieniu Załącznika nr 1 do wyjaśnień z dnia 09.04.2025 r. - oferta Hitachi z dnia 26 marca 2025 r. Dokumenty miały zostać odtajnione po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Z uwagi na powyższe Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 02.10.2025 r., zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający odtajnił zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentację wykonawców w ww. zakresie.

Zamawiający wraz z pismem z dnia 03.10.2025 r. wyjaśnił, m.in., że:

„Ad. 1 pisma z dnia 02.10.2025 r. – Zamawiający informuje, że odtajnił dokumenty zastrzeżone jako „Tajemnica przedsiębiorstwa” przez wykonawców: Konsorcjum firm: PORR S.A., Trakcja System Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o. Dokumenty te zostały udostępnione wykonawcom – płyta nr 8, folder pn. 69. Udostępnienie po wyborze”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą.

Podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców, wymagają, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony

poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać Zamawiającemu dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy.

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzać należy, że w przypadku obu ww. wykonawców spełniona została przesłanka formalna i materialna zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentacji w postaci oferty cenowej podwykonawcy.

Ponadto, z powszechnie dostępnej wiedzy w zakresie działania podmiotów gospodarczych na rynku, wiadomo, że współpraca polegająca na udostępnianiu usług za określoną (wynegocjowaną wcześniej) cenę pozwala na utrzymaniu się poszczególnych firm w danej branży. Oferta cenowa podwykonawców jest kluczowym narzędziem do złożenia przez wykonawców ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i skalkulowania ceny ofertowej, która umożliwi zdobycie danego zamówienia.

W przypadku zamówień na roboty budowlane, zdarza się, że jeden z podwykonawców przedstawia swoją ofertę kilku wykonawcom, którzy biorą udział w tym samym postępowaniu i zależnie od wynegocjowanych warunków współpracy - oferta ta ma różną cenę. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku przedmiotowego postępowania. Zarówno konsorcjum firm: PORR S.A., Trakcja System Sp. z o.o. jak i wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o. otrzymali ofertę cenową od podwykonawcy Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o.

Podkreślenia wymaga, że inny z wykonawców, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, tj. konsorcjum firm: Budimex S.A., Budimex Kolejnictwo S.A. składając

wyjaśnienia w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny za realizację zakresu wynikającego z Prawa opcji, również zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa ofertę cenową podwykonawcy Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o.

Podobnie jak w przypadku ww. wykonawców (konsorcjum firm: PORR S.A., Trakcja System Sp. z o.o. jak i wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o.) pismem z dnia 12.05.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował konsorcjum firm: Budimex S.A., Budimex Kolejnictwo S.A. o odtajnieniu wyjaśnień z dnia 09.04.2025 r. wraz z załącznikami:

- Załącznika nr 1 – oferta w zakresie SRK;
- Załącznika nr 2 – ustalenia zawarte z profesjonalnym wykonawcą SRK.

Dokumenty miały zostać odtajnione po upływie terminu na wniesienie odwołania.

W tym przypadku konsorcjum firm: Budimex S.A., Budimex Kolejnictwo S.A. pismem z dnia 02.06.2025 r. wniosło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na odtajnieniu powyższych informacji.

Wyrokiem z dnia 27.06.2025 r. (sygn. akt: KIO 2015/25, KIO 2019/25, KIO 2026/25, KIO 2219/25) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu m.in.: unieważnienie czynności z 12 maja 2025 r., stanowiące decyzje Zamawiającego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa – w zakresie w jakim Zamawiający zdecydował się odtajnić informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Izba stwierdziła m.in, że: „(...) tematy związane z urządzeniami automatyki kolejowej są jednymi z najbardziej „kontrowersyjnych” w postępowaniach kolejowych ze względu na konieczność zaangażowania w charakterze podwykonawców wysoko wyspecjalizowanych podmiotów, które składają oferty wykonawcom. Są to zazwyczaj te same podmioty, składające oferty tym samym wykonawcom. O przewadze rynkowej oferty wykonawcy często decyduje właśnie część wyceny dotycząca tych urządzeń, o czym zamawiający doskonale wie, choćby ze względu na liczbę odwołań składanych przez podmioty oferujące realizację prac związanych z dostawą i montażem urządzeń automatyki kolejowej, co wskazuje na wzmożoną walkę konkurencyjną między podmiotami. Kluczowe jest zatem w ramach tej branży, by wykonawcy nawiązywali relacje z podmiotami umożliwiające im uzyskanie korzystniejszych cen, nawet jeśli czasami chodzi tylko o kilka procent upustu.

Z perspektywy postępowania o udzielenie zamówienia i perspektywy podpisania umowy, te kilka procent upustu mogą okazać się kluczowe. Uzyskanie możliwie najniższej ceny w branży SRK jest też możliwe poprzez bardzo dokładną i szczegółową analizę merytoryczną zakresów branży automatyki kolejowej oraz wiedzę i doświadczenie kadry Inżynierów. (...).

W przypadku ofert w zakresie SRK kluczowe są zatem informacje dotyczące tego, jaka oferta stanowiła podstawę wyceny branży SRK w ofercie danego wykonawcy (nazwa wyspecjalizowanego podwykonawcy), jakie są dokładnie warunki oferty w zakresie ewentualnych wyłączeń czy uzupełnień, a także kluczowa jest informacja, w jaki sposób ostateczna cena z oferty została zmodyfikowana na skutek podjętych z podwykonawcą negocjacji. Potwierdzeniem przebiegu negocjacji, czy też ustaleń po otrzymaniu oferty może być protokół z negocjacji albo inna forma dowodowa, która potwierdza dokonane między stronami ustalenia. Każdy wykonawca działający w branży kolejowej może w inny sposób prowadzić swoje negocjacje, doprowadzając do innych efektów. Wiele zależy od przeszłej współpracy z danym podwykonawcą, wiele zależy także od perspektyw na przyszłość, od realizowanych obecnie kontraktów i zdobytych nowych. Wycena branży SRK może być warta od kilkudziesięciu nawet do kilkuset milionów złotych, co odwołujący badał szczegółowo i o czym pisał w ramach swojego stanowiska procesowego w sprawie o sygn. akt KIO 3400/24. Wyniki tego badania zostały przedstawione w ramach utajnionego w całości Załącznika nr 10 do tego stanowiska. Konkluzja, jaka może zostać wysnuta na podstawie tej analizy wskazuje, że branża SRK ma niebagatelne znaczenie w kontekście wartości przedmiotu zamówienia i może zdecydować o powodzeniu lub porażce wykonawcy w ramach danego postępowania.

Zamawiający tymczasem w tym postępowaniu, chociaż doskonale zdaje sobie sprawę ze specyfiki branży i charakterystyki konkurencji na rynku, zdecydował o ujawnieniu oferty złożonej odwołującemu przez jednego z podwykonawców znanych w branży, zdecydował o ujawnieniu jego nazwy, a także zdecydował o ujawnieniu ustaleń pomiędzy odwołującym a tym profesjonalnym podwykonawcą.

Odwołujący zdaje sobie sprawę z jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże ma też świadomość istnienia zasady ochrony informacji poufnych i tych, które faktycznie i rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Na podstawie przekazanych zamawiającemu w ramach odwołania przykładów orzecznich wyraźnie widać, że występują sytuacje, w których ochrona tego rodzaju informacji traktowana jest równorzędnie z zasadą jawności. Informacje, które odwołujący zastrzegł i których ochrony się w tym postępowaniu domaga, należą do tego typu sytuacji.

Za odwołującym podnieść należy, że zamawiający podchodzi do tak istotnej kwestii tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób co najmniej bezrefleksyjny, jeśli nie wręcz lekkomyślny, całkowicie pomijając faktyczną wartość gospodarczą zawartą w treści zastrzeżonych dokumentów – tym bardziej, że odwołujący faktycznie wykazał zasadność dokonanego zastrzeżenia. Co więcej, odwołujący znajdował się i wciąż się znajduje, w przekonaniu, że zamawiający, jak mało który na rynku w Polsce, zdaje sobie sprawę z wagi wyceny branży SRK, jej podstawach i możliwych modyfikacjach. Jest właściwie jedynym zamawiającym, który cyklicznie mierzy się z zarzutami profesjonalnych podwykonawców w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia w zakresie branży SRK. Aktywność tego rodzaju nie ogranicza się jednak wyłącznie do etapu przed podpisaniem umowy, bowiem nie kto inny jak właśnie zamawiający obserwuje też aktywność tych profesjonalnych

podwykonawców na etapie realizacji umowy. Tym bardziej dziwi, że w tych realiach rynkowych postanowił wszystkie te okoliczności zupełnie pominąć, chociaż są mu one znane niejako „z urzędu”. To na zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia istnienia niezakłóconej konkurencji między wykonawcami, stąd tak ważne jest, by nie dochodziło do ujawnienia informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Relacja między zamawiającym a wykonawcami powinna opierać się na wzajemnym zaufaniu do instytucji publicznej. W tym przypadku została ona zachwiana, bowiem zamawiający zdecydował o odtajnieniu krytycznie ważnych danych, które zostały przekazane zamawiającemu w dobrej wierze – tj. w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów ceny dotyczących urządzeń automatyki kolejowej (SRK). Wykonawca powinien tymczasem móc przedkładać zamawiającemu wszelkie informacje użyteczne do wykazania prawidłowości dokonanej przez siebie wyceny bez obawy, że informacje te trafią następnie do podmiotów trzecich, w szczególności konkurencyjnych, które bez wątpienia z takiej wiedzy zrobią użytek i wyrządzą wykonawcy szkodę. Nie ulega wątpliwości, że dokumenty, zastrzeżone przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, znajdujące się w piśmie z wyjaśnieniami z 9 kwietnia 2025 r., w Załączniku nr 1 do pisma – oferta w zakresie SRK, a także w Załączniku nr 2 – ustaleniach zawartych z profesjonalnym wykonawcą SRK, tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią”.

W związku z powyższym, w szczególności z stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku z dnia 27.06.2025 r. (sygn. akt: KIO 2015/25, KIO 2019/25, KIO 2026/25, KIO 2219/25), stwierdzić należy, że Zamawiający odtajnając zastrzeżone przez konsorcjum firm: PORR S.A., Trakcja System Sp. z o.o. oraz wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa powyższe informacje (ofertę cenową podwykonawcy), naruszył treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Przedmiotową kontrolą nie objęte zostały w szczególności czynności podejmowane przez Komisję Europejską na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zakłócających rynek wewnętrzny (Dz. Urz. UE L. 330 z 23.12.2022 r.), jak również ewentualne czynności zamawiającego podjęte w wyniku decyzji Komisji Europejskiej.

Z up. Prezesa UZP