



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 3 lipca 2026 roku

WPN.420.128.2025.PS

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), dalej *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Anny Skrypko i Marka Skrypko **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 438 obręb Hermanówka w gminie Juchnowiec Kościelny, na powierzchni 0,3566 ha.

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2025 r. Anna i Marek Skrypko wystąpili z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 438 obręb Hermanówka w gminie Juchnowiec Kościelny, na powierzchni 0,35 ha. Powierzchnia wnioskowana została skorygowana do wartości 0,3566 ha w piśmie Wnioskodawców z dnia 30 marca 2026 r.

Zamierzenie nie stanowi przedsięwzięcia z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a - e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dalej *rozporządzenie*. Z danych zawartych w Banku Danych o Lasach wynika, że na powierzchni wnioskowanej nie występuje las łęgowy, ols, las na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Obecne jest siedlisko boru mieszanego świeżego. Wnioskowany las nie leży w granicach administracyjnych miasta (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*). Nie jest on enklawą śródpolną i nie leży na formach ochrony przyrody oraz w otulinach form ochrony przyrody (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b, c *rozporządzenia*). Jego powierzchnia wynosi poniżej 1 ha (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*).

Zgodnie z pismem Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 13 sierpnia 2025 r. znak: ŚR.6164.3.77.2025, las na wnioskowanym obszarze przedsięwzięcia wchodzi w skład kompleksu leśnego i łącznie ze zrealizowanymi zmianami lasu na użytek rolny w tym kompleksie posiada powierzchnię przekraczającą 1 ha. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia* - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, która nie osiąga progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiąga progi określone w ust. 1 (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2016 r., sygn. II SA/Bk 552/16; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. II OSK 2866/17). Mając powyższe na uwadze, w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny (art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 9 *uooś*).

Po uzupełnieniu akt sprawy, w dniu 28 kwietnia 2026 r. zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanym terminie oględzin terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony po przez obwieszczenie wywieszane w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj. ze zm.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 12 maja 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.207.2026.EB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 2 października 2025 r.,

znak POR.6727.1.570.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwę w postaci ortofotomapy; wykorzystano usługę *profil terenu*.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano przygotowaną przez Wnioskodawców kartę informacyjną przedsięwzięcia *KIP* oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas oględzin terenowych w dniu 21 maja 2026 r., pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*.

Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię klasoużytku LsVI na wnioskowanej działce. Wnioskowany obszar leży w dwóch fragmentach, w przygranicznej, północnej i północno-zachodniej części działki ewidencyjnej. Poza obszarem wnioskowanym pozostał las sklasyfikowany jako klasoużytek LsIV. Obszar wnioskowany leży w krajobrazie rolniczym. Wnioskowany teren stanowi skrajną, południową część kompleksu leśnego rozciągającego się pomiędzy wsiami Hermanówka i Kudrycze. Od strony południowej wnioskowany obszar sąsiaduje z gruntem ornym (na pozostałej części wnioskowanej działki ewidencyjnej), z którego na powierzchni ok. 1,4 ha w 2025 roku został usunięty samosiew sosnowy w wieku ok. 60-ciu kilku lat. Grunt wygląda na zmulczowany. Od południowej strony działki wnioskowanej występują grunty orne ciągnące się po zabudowania wsi Janowicze i Janowicze Kolonia. W odległości ok. 70 m od południowej granicy wschodniego fragmentu obszaru przedsięwzięcia znajduje się drzewostan olszowy z bujną warstwą krzewów, zajmujący powierzchnię ok. 2,5 ha. W drzewostanie tym zasłyszano odzywiającego się samca słowika szarego. W sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia, od strony zachodniej, poprzez pas drogi gminnej znajduje się budynek mieszkalny w trakcie budowy.

Wnioskowane dwa fragmenty lasu oddalone są od siebie na odległość ok. 30 m. Na tym obszarze dominuje nalot osikowy oraz obecna jest kruszyna o wysokości ok. 1 m. Obecne są pojedyncze dęby w wieku ok. 20 lat.

Drzewostan sąsiadujący z obszarem wnioskowanym od północy zgodnie z kopią mapy ewidencyjnej sąsiaduje z nim poprzez wąski pas działki nr ew. 393, na którym na większości powierzchni znajduje się roślinność leśna. Tylko częściowo, w zachodnim fragmencie jest to grunt wyjeżdżony. Jest to drzewostan sosnowy w wieku ok. 60-ciu kilku lat z dobrze rozwiniętą warstwą krzewów i runem leśnym.

W zachodnim fragmencie obszaru przedsięwzięcia, która zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wnioskodawców ma powierzchnię ok. 0,27 ha, znajduje się roślinność leśna. Jest to las, w którym piętro drzew buduje sosna w

wieku ok. 60-ciu kilku lat. Część drzew została wycięta – widoczne są pnie po wycinie, część jest spróchniała. Obecne są pnie powykrótowe. Drzewa mają zwarcie od umiarkowanego po przerywane. Obecna jest jedna posuszowa sosna. Warstwa krzewów jest rozwinięta w różnym stopniu. Miejscowo jest silnie rozwinięta, a miejscowo jest uboga. Obecne są w niej takie gatunki jak: kruszyna pospolita, czeremcha zwyczajna, jałowiec pospolity, leszczyna pospolita, kalina koralowa, jarząb pospolity, osika, dziki bez koralowy, brzoza brodawkowata, sosna, dąb szypułkowy, wiśnia ptasia, klon pospolity, świerk, dziki bez czarny, szakłak pospolity. Obecny jest podokapowy dąb szypułkowy. Niektóre krzewy osiągają wysokość ok. 4 – 6 m, tj. wiśnia ptasia, leszczyna, dąb, klon. Runo, tak jak warstwa krzewów jest rozwinięte w różnym stopniu. Jest to runo zdominowane przez mchy. Występują w nim takie gatunki jak: rokitnik pospolity, gajnik lśniący, widłoząb miotłowy, piórosz pierzasty, konwalia majowa, pszeniec leśny, konwalijka dwulistna, nawłóć pospolita, malina właściwa, borówka czarna, możylinek trójnerwowy, chmiel zwyczajny, tomka wonna, nerecznica samcza, szczawik zajęczy, biedrzynek mniejszy, świerzbica polna, fiołek leśny oraz trawy wąskolistne i niskie gatunki krzewów. Na tym fragmencie obszaru przedsięwzięcia odnotowano obecność wyleżyska, odchodów łosia, ślady żerowania dzięcioła dużego na pniu sosny – szyszki powtykane w spękaniu korowiny – kuźnia, ślady żerowania borsuka – rozkopane podstawy pni wyciętych sosen.

We wschodnim fragmencie obszaru wnioskowanego, który zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wnioskodawców ma powierzchnię ok. 0,08 ha, znajduje się drzewostan sosnowy o luźnym zwarcie, lukowaty w wieku ok. 60-ciu kilku lat. Zostały z niego wycięte pojedyncze sosny. Warstwa krzewów jest zdominowana przez kruszynę pospolitą. Średnio krzewy mają ok. 1 m wysokości. Krzewy osiągają wysokość do ok. 2 m wysokości. Obecny jest pojedynczy dąb o wysokości ok. 0,3 m i ok. 0,7 m, pojedynczy jałowiec o wysokości ok. 0,4 m, pojedyncza osika o wysokości ok. 0,5 m. Warstwa krzewów ma niskie pokrycie. W warstwie runa odnotowano obecność takich gatunków jak: pszeniec leśny, jastrzębiec kosmaczek, nawłóć pospolita, rokitnik pospolity, widłoząb miotłowy, chrobotek leśny, gajnik lśniący, turzyca *Carex* sp., szczotlika siwa, gorysz pagórkowy, szczaw polny. Obecne jest jedno mrowisko mrówki śmawej. Obecne są ślady żerowania borsuka. W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajdują się dwa mrowiska.

Grunt na obszarze wnioskowanym wykazuje nachylenie w kierunku południowym. Różnica w wysokości skrajnych punktów na obszarze wnioskowanym wynosi do ok. 1 m. Nie odnotowano na obszarze wnioskowanym obecności zadoleń, stagnującej wody, gruntu grząskiego. Nie odnotowano obecności zamieszkałych nor, gniazd ptasich, gniazd wiewiórki pospolitej, dziupli. Na obszarze sąsiadującym z obszarem wnioskowanym od strony północnej oraz na częściowo na obszarze wnioskowanym odnotowano obecność takich gatunków ptaków jak: zięba, kos, rudzik, pokrzewka czarnołbista (kapturka); dzięcioł duży (ślady żerowania).

W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną wycięte piłami spalinowymi. Zostanie użyty ciągnik z przyczepą. Karpy korzeniowe zostaną usunięte

z gruntu przy pomocy ciągnika. Grunt zostanie przygotowany do użytkowania rolniczego (uprawa rolna).

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Organ stwierdza, że cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem lęgowym dla następujących gatunków ptaków: zięba, kos, rudzik, pokrzewka czarnołbista (kapturka), dzięcioł duży. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. gatunków ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Zięba, dzięcioł duży są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Osiejuk T. S., Łosak K., 2007. Dzięcioł duży *Dendrocopos major* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 302 – 303; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 - 489; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa; dalej: Atlas).

Rudzik, kos, kapturka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 – 351; Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 – 409; Atlas).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Mucholówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areeły żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym oraz w jego sąsiedztwie nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę lasu obszaru wnioskowanego. Obszar wnioskowanego lasu wypełnia również charakterystykę obszaru żerowiskowego dzięcioła dużego. Realizacja przedsięwzięcia wymaga zniszczenia siedlisk ww. gatunków ptaków.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia dojdzie również do niszczenia mrowiska oraz osobników mrówki ćmawej *Formica polyctena* występujących na wnioskowanym obszarze. Mrówka ta podlega częściowej ochronie gatunkowej, co w połączeniu z potrzebą niszczenia mrowisk, obwarowane jest koniecznością uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych (Załącznik nr 2 do ww. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku).

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium* oraz piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis*, a także chrobotek leśny *Cladonia arbuscula* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409; Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408). Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytku rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych roślin i grzybów.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łągowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru przedsięwzięcia w brzeżnej części kompleksu leśnego nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 46 km od granicy państwowej. Wnioskodawcy nie będą wykorzystywali materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj. ze zm.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Obszar wnioskowany położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW): „Turośnianka” o kodzie RW20001026157699, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP zidentyfikowana została presja troficzna, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie

z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia nie wchodzi w skład korytarza ekologicznego.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 12 km od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967) oraz leży w takiej samej odległości od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Przedsięwzięcie z uwagi na znaczną odległość dzielącą jego granice od granic obszarów Natura 2000, nie będzie oddziaływać na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Przedsięwzięcie leży w oddaleniu ok. 14,5 km od granic Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 26 maja 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uoos informowano Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny o wszczęciu postępowania, planowanych oględzinach obszaru wnioskowanego, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie osobników, siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwi przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Anna Skrypko
2. Marek Skrypko
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
4. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4130.207.2026.EB)
2. Starosta Powiatu Białostockiego (ŚR.6164.3.77.2025)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>