



PROKURATURA OKRĘGOWA
WYDZIAŁ
BUDŻETOWO-ADMINISTRACYJNY

ul. Hetmańska 45d
35-078 RZESZÓW, Skr. Pocz. 303
Tel. 17 50 61 200 Fax. 17 50 61 203

Rzeszów, dnia 28 września 2026 r.

3036-7.262.71.2026

***Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu***

dotyczy: postępowania prowadzonego zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2026, poz. 795) na **„Świadczenie usługi dostępu, do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych, dla pracowników Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie i jednostek podległych oraz osób towarzyszących”**.

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie udziela odpowiedzi na otrzymane pytania:

Pytanie 1:

W nawiązaniu do opisu przedmiotu uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy przez „budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi” Zamawiający rozumie obiekt funkcjonujący pod stałym adresem (w tym obiekty takie jak np. baseny letnie, stoki narciarskie, lodowiska, parki linowe, stacje rowerów miejskich które co do zasady nie znajdują się w budynku).

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z nielimitowanym dostępem? Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety pracownicze limitowane, nielimitowane, karnety dedykowane dzieciom, studentom czy seniorom jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pracowniczej nielimitowanej.

Odpowiedź 2:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3:

W nawiązaniu do kryteriów oceny ofert, zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego czy Wykonawcy w ofertach mają przedstawić:

- a) liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty?

- b) liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat?
- c) liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty?

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że w części obiektów sportowych występują zarówno usługi z dopłatą ze strony Użytkownika jak i bez dopłaty. Za przykład może posłużyć obiekt, w którym są dostępne dla Użytkownika Programu 3 usługi: basen, siłownia i tenis ziemny. Basen i siłownia są realizowane na podstawie karnetu bez żadnych dopłat ze strony Użytkownika, natomiast do usługi tenis ziemny jest wymagana dopłata w wysokości np. 50 zł. W ocenie Wykonawcy najbardziej miarodajnym i pozwalającym na zachowanie zasady porównywalności ofert jest wariant wskazany w lit. c), gdyż umożliwia Zamawiającemu ocenę rzeczywistej dostępności obiektów, z których użytkownicy będą mogli korzystać w ramach abonamentu bez ponoszenia dodatkowych kosztów, zamiast uwzględniania obiektów, w których dostęp do wszystkich usług wymaga dopłat.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien wskazać w ofercie liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości?

Odpowiedź 4:

Patrz na udzieloną odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 25.09.2026 r.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić co najmniej dwie formy weryfikacji użytkownika w obiektach, w tym kartę plastikową oraz aplikację mobilną, co zagwarantuje dostępność programu dla wszystkich grup użytkowników, niezależnie od poziomu kompetencji cyfrowych, posiadanego urządzenia mobilnego czy preferowanej metody identyfikacji.

Odpowiedź 5:

Patrz na udzieloną odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 25.09.2026 r.

Pytanie 6:

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

Odpowiedź 6:

Zamawiający zgodnie z pkt. 9 Opisu przedmiotu zamówienia przekazuje dane tj.: „*Na potrzeby wykonania zamówienia Zamawiający przekaze Wykonawcy takie dane jak imię i nazwisko, daty urodzenia pracownika oraz jego zgłoszonych dzieci i osób towarzyszących użytkownika karty i nie przewiduje się podawania innych informacji.*”.

Użytkownik karty fizycznej sam decyduje o możliwości korzystania z aplikacji mobilnej.

Pytanie 7:

Prosimy o potwierdzenie, iż ze względu na to, iż zamówienie opłacane jest częściowo ze środków publicznych, tożsamość Użytkownika podczas realizacji wizyty w obiekcie powinna być każdorazowo potwierdzana dokumentem tożsamości (zarówno podczas realizacji wizyt z użyciem aplikacji, systemu sms, jak i za pomocą fizycznej karty).

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiekolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że sposób weryfikacji oferowany przez Wykonawców powinien wykluczać jakiekolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, dlatego każda wizyta realizowana w obiekcie powinna być potwierdzona dokumentem tożsamości.

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że osoba korzystająca powinna okazać podczas wizyty dokument tożsamości.

Pytanie 8:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL, pełna data urodzenia i numer telefonu.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL, daty urodzenia i numeru telefonu od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc są to dane nadmiarowe z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych. Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL, data urodzenia, numer telefonu nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź 8:

Patrz na udzieloną odpowiedź na pytanie nr 12 z dnia 25.09.2026 r.

Pytanie 9:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL, pełna data urodzenia czy numer telefonu.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji).

Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinna być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożliwości korzystania z karty sportowej.

Odpowiedź 9:

Patrz na udzieloną odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie 10:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków

publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy formy zabezpieczenia kart.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia z pkt. 9 zobowiązania Zamawiającego do przekazania Wykonawcy dat urodzenia Użytkowników, z uwagi na fakt, że nie są one potrzebne Wykonawcy do realizacji umowy, zatem ich przetwarzanie mogłoby zostać uznane za nadmiarowe?

Wykonawca nie przetwarza pełnych dat urodzenia Użytkowników. Co więcej odstępuje także od przetwarzania samego miesiąca i roku urodzenia niektórych kategorii użytkowników tj. dzieci, młodzieży i seniorów. To Zamawiający zobowiązany jest do kontrolowania uprawnień Użytkowników do korzystania z określonego typu Kart.

Odpowiedź 11:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 4 ust. 10) Umowy w ten sposób, że faktury będą wystawiane przez Wykonawcę za pomocą Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF)?

Zdaniem Wykonawcy postanowienia Umowy powinny wprost dopuszczać wystawianie faktur za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). Wykonawca jest zobowiązany do wystawiania faktur zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego, a od wejścia w życie obowiązkowego KSeF dla podatników objętych tym obowiązkiem wystawianie faktur następuje właśnie za pośrednictwem tego systemu. W konsekwencji sposób wystawiania i doręczania faktur nie może wynikać wyłącznie z ustaleń stron, lecz również z uwzględnieniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

W związku z wdrożeniem obowiązkowego KSeF, pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu może prowadzić do rozbieżności pomiędzy treścią Umowy a obowiązkami ustawowymi ciążącymi na Wykonawcy. Proponowana zmiana ma charakter porządkujący i pozwoli zapewnić zgodność Umowy z aktualnymi oraz przyszłymi wymogami prawa podatkowego.

Odpowiedź 12:

Zamawiający w § 4 projektu umowy dodaje treść tj.:

„13. Strony ustalają, że od dnia wejścia w życie ustawowego obowiązku korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), wszelkie faktury i korekty faktur będą wystawiane i otrzymywane przy użyciu faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem KSeF.

14. W przypadku wystąpienia awarii KSeF lub problemów technicznych po stronie Wykonawcy, faktury będą wystawiane w trybie offline i przesyłane Zamawiającemu drogą elektroniczną na adres biuro.podawcze.porze@prokuratura.gov.pl , Wykonawca zobowiązuje się do przesłania takiej faktury do KSeF niezwłocznie po ustąpieniu awarii, w terminach przewidzianych przez przepisy prawa.

15. Wykonawca w terminie 3 dni od daty nadania fakturze numeru KseF zobowiązany jest wysłać Zamawiającemu na adres e-mail: biuro.podawcze.porze@prokuratura.gov.pl, numer KSeF wystawionej faktury oraz skan podpisanego przez obie strony Umowy odpowiedniego protokołu (zaawansowania/odbioru końcowego), poświadczonego przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem podpisem elektronicznym. Powyższy adres e-mail służy wyłącznie do celów opisanych w niniejszym ustępie. Niespełnienie wymagań określonych w niniejszym ustępie skutkuje nierozpoczęciem biegu terminu płatności faktury ustrukturyzowanej.

16. Zamawiający wymaga ponadto wskazania w ustrukturyzowanej fakturze i ich korektach KSeF w polu "Numer dokumentu powiązanego" numeru umowy 262.71.2026."

Zamawiający informuje, że termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. 30.09.2026 r.

Prokurator Okręgowy

Dariusz Brzykowski

Podpisane przez: Dariusz Brzykowski

Data: 2026.09.28 10:35:03 CEST

Złożono przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego