

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2024 r.

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

tel.: +48 22 694 42 42
fax: +48 22 694 47 41

www.mf.gov.pl

Warszawa
czerwiec 2025 r.

Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2024 r.

Dokument „**Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2024 r.**” został przygotowany przez pracowników Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (dalej: DWR).

W celu ponownego wykorzystywania treści informacji zawartych w dokumencie podmioty pobierające te informacje są zobowiązane do:

1. poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania tych informacji, poprzez podanie pełnej nazwy Ministerstwa Finansów lub nazwy skróconej – MF;
2. poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej.

Ministerstwo Finansów nie ponosi odpowiedzialności za treść informacji sektora publicznego przetworzonych przez podmiot ponownie wykorzystujący te informacje.

Działalność komitetów audytu

Komitety audytu, zgodnie z art. 289 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹ (dalej: ustawa), złożyły sprawozdania z realizacji zadań w roku 2024. Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie ze wzorem opracowanym przez Ministerstwo Finansów. Na obecnym wzorze komitety składały sprawozdania po raz ósmy.

Komitety audytu w roku 2024 obejmowały zasięgiem swojego działania wszystkie działy administracji rządowej poza aktywami państwowymi i łącznością² oraz gospodarką surowcami energetycznymi³. Z przeprowadzonej analizy wynika, że 17 komitetów⁴ realizowało zadania wymienione w art. 289 ust. 1 ww. ustawy, przy czym 8 komitetów zrealizowało wszystkie zadania. Jednocześnie należy zauważyć, że zadanie komitetu audytu związane z wyrażaniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego jest realizowane wyłącznie w przypadku, gdy taki wniosek wpłynie do komitetu.

Poniższa tabela przedstawia szczegółowe dane dotyczące realizacji zadań ustawowych przez poszczególne komitety audytu.

Tabela nr 1. Realizacja zadań ustawowych przez komitety audytu

Komitet audytu	Sygnalizowanie istotnych ryzyk	Sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień	Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego	Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrożenia	Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej	Monitorowanie efektywności pracy audytu wewnętrznego	Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników KAW
MC	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✓
MEN	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MF	✗	✓	✗	✓	✓	✓	—
MFiPR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MKiŚ	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MKiDN	✓	✗	✓	✓	✓	✓	—
MNiSW	✗	✗	✓	✓	✓	✓	—
MON	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MRPiPS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MRiRW	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MRiT	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MSiT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
MS	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✓
MSWiA	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MSZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—
	12	11	15	15	16	16	8
	✓	zadania zrealizowane	✗	zadania nierealizowane	—	brak wniosków	

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530.

² W działach aktywa państwowe i łączność nie występują jednostki w dziale. Minister kierujący działem nie powołuje komitetu audytu dla działów administracji rządowej, w których nie występują jednostki w dziale (art. 288 ust 2 ustawy).

³ Działem administracji rządowej – gospodarka surowcami energetycznymi kieruje Minister Przemysłu. Do dnia 12 listopada 2024 roku w Ministerstwie Przemysłu nie było osoby, która spełniałaby wymogi ustawowe by pełnić funkcję przewodniczącego komitetu audytu (w Ministerstwie Przemysłu nie powołano sekretarza lub podsekretarza stanu, który mógłby zostać wskazany przez ministra na przewodniczącego komitetu audytu (art. 290 ust 1 pkt 1)).

⁴ Analiza danych obejmowała sprawozdania 17 komitetów audytu.

Przeprowadzona analiza wskazuje, że komitety audytu koncentrowały się, tak jak w latach ubiegłych, głównie na następujących zadaniach:

1. **Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej** był zadaniem, które zostało zrealizowane przez **16** komitetów audytu. Komitety zapoznawały się z analizami wykonania planów audytu wewnętrznego za rok 2023 z ministerstw i jednostek w działach oraz z zawartymi w sprawozdaniach z wykonania planu audytu wewnętrznego ocenami kontroli zarządczej. Na posiedzeniach komitetów audytu omawiane były informacje o istotnych ryzykach i słabościach kontroli zarządczej oraz proponowanych jej usprawnieniach. W wyniku przeglądu sprawozdań z prowadzenia audytu wewnętrznego część komitetów wskazywała jednostki, w których powinna zostać przeprowadzona ocena zewnętrzna funkcji audytu wewnętrznego.

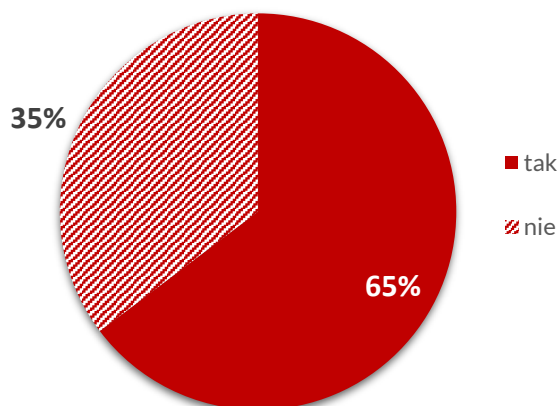
Jeden z komitetów audytu odniósł się do wyników audytu zleconego i wniosków audytorów wewnętrznych, wskazując na brak właściwego wnioskowania ze strony audytorów realizujących to zadanie zapewniające. Z jednej strony audytorzy uznali, że w jednostce funkcjonuje kontrola zarządcza w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny, a jednocześnie wskazali na istotne braki w systemie polegające na braku stosownych procedur i braku jednolitej struktury, której zadaniem byłoby koordynowanie zadań związanych z procesem monitorowania i oceny zadań ujętych w planie działalności. Inny komitet zwrócił uwagę na przypisanie komórce audytu wewnętrznego zadań: koordynacji procesu samooceny kontroli zarządczej i koordynacji opracowania projektu oświadczenia Ministra o stanie kontroli zarządczej w kontekście wystąpienia konfliktu interesów. Ten sam komitet audytu zawniósł do 13 kierowników jednostek w dziale o rozważenie zwiększenia budżetu czasu pracy komórek audytu wewnętrznego tak, aby możliwe było przeprowadzanie większej liczby zadań audytowych. Kilka komitetów dodatkowo zbierało i analizowało dane dotyczące funkcjonowania audytu wewnętrznego w jednostkach w działach. Były to w szczególności dane dotyczące stanu i struktury zatrudnienia w komórkach audytu wewnętrznego, liczby zrealizowanych zadań, w tym liczby zaleceń wydanych, przyjętych do realizacji, wdrożonych, będących w trakcie wdrożenia i niewdrożonych oraz przyczynach ich niewdrożenia.

2. Realizację zadania polegającego na **monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego, w tym przegląd wyników wewnętrznej i zewnętrznej oceny pracy audytu wewnętrznego** wykazało **16** komitetów. Komitety audytu monitorowały pracę audytu wewnętrznego pod kątem wykonanych zadań zapewniających, czynności doradczych i czynności sprawdzających. Analizowały podstawowe informacje w zakresie funkcjonowania audytu wewnętrznego w jednostkach w działach kierowanych przez ministrów, w tym w szczególności dane dotyczące stanu osobowego komórek audytu wewnętrznego, zidentyfikowanych obszarów działalności, liczby zadań zapewniających, liczby

czynności sprawdzających oraz podejmowanych czynności doradczych. Komitetom sygnalizowane były zagrożenia w realizacji planów audytu. Członkowie jednego z komitetów audytu, w związku z tym, że nie wszystkie jednostki w dziale prowadziły czynności sprawdzające, zaproponowali, żeby w przyszłości na posiedzeniach komitetu audytu raportować stan wdrożenia zaleceń również w tych jednostkach. Komitety audytu zapoznawały się z analizami w zakresie wyników przeprowadzanych ocen wewnętrznych i zewnętrznych w jednostkach w działach. Część wyraziła konieczność monitorowania przez nie wdrożenia zaleceń sformułowanych w wyniku zrealizowanych ocen zewnętrznych. Kierownictwo jednego z ministerstw w wyniku przeprowadzonej oceny zewnętrznej podjęło decyzję o rozdzieleniu funkcji kierownika komórki audytu wewnętrznego i kierownika komórki kontroli, realizowanych dotychczas przez Dyrektora Biura Kontroli i Audytu. W celu doprowadzenia organizacji funkcji audytu wewnętrznego do pełnej zgodności z przepisami ustawy oraz ze standardami audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych zdecydowano, że funkcja kierownika komórki audytu wewnętrznego nie jest już łączona z innymi funkcjami. Członkowie innego komitetu audytu zwrócili uwagę na grupę jednostek nadzorowanych przez ministra, które ustawowo nie są zobowiązane do prowadzenia audytu wewnętrznego, a ich budżety określone są na poziomie powyżej 80 000 tys. zł, czyli minimum dwukrotnie wyższej niż w przypadku kwoty wskazanej dla jednostek wymienionych w art. 274 ust. 2 ustawy. Po przeprowadzonych analizach i konsultacjach komitet ten zarekomendował wybrane jednostki do objęcia audytem wewnętrznym.

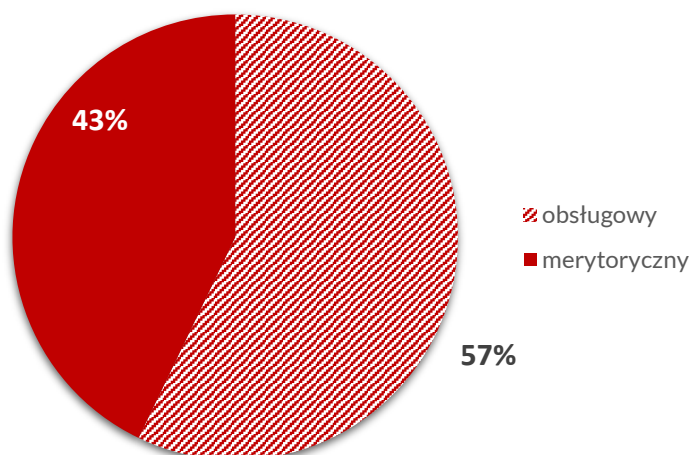
W sprawozdaniach komitetów audytu wykazano, że w sumie **54%** jednostek w działach administracji rządowej, w których prowadzony jest audyt wewnętrzny objętych zostało oceną zewnętrzną w okresie ostatnich pięciu lat, łącznie z obecnym okresem sprawozdawczym. Warto przy tym zauważyć, że w obecnym okresie sprawozdawczym o prawie **6%** wzrosła liczba jednostek w działach, które rozpoczęły prowadzenie audytu wewnętrznego, a w poprzednim okresie odnotowano wzrost na poziomie **7,5%**. Nie mniej jednak duża część jednostek prowadzących audyt wewnętrzny nie została objęta taką oceną zewnętrzną. W opinii DWR, która prezentowana była już w Podsumowaniach sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań za 2022 i 2023 rok, warto byłoby podjąć kroki w celu jej przeprowadzenia. W przekazanych Ministrowi Finansów sprawozdaniach za 2024 rok **11** komitetów zadeklarowało, że działania zmierzające do przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w dziale/działach objętych audytem wewnętrznym zostały już podjęte. W ocenie DWR dodatkowo należałoby przeanalizować na posiedzeniach właściwych komitetów audytu kluczowe wskaźniki dotyczące efektywności funkcji audytu wewnętrznego w działach administracji rządowej (nie tylko w perspektywie rocznej, ale również kilkuletniej).

Wykres nr 1. Podjęcie przez komitety audytu działań w celu przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w działach



3. **Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrażania** zrealizowany został przez **15** komitetów audytu. Komitety zapoznawały się wynikami zadań audytowych zrealizowanych w ministerstwach oraz w jednostkach w działach, zidentyfikowanymi ryzykami, słabościami kontroli zarządczej oraz propozycjami usprawnień. Duża część komitetów audytu wskazała, że szczególną uwagę poświęciła wynikom audytu wewnętrznego zleconego, w zakresie funkcjonowania wybranych elementów kontroli zarządczej. Przeglądy dokonywane były na bieżąco, w układzie kwartalnym, półrocznym lub rocznym w zależności od przyjętego przez dany komitet podejścia. Część komitetów zapoznawała się z przygotowanymi analizami, niektóre zapraszały na posiedzenia komitetu audytu przedstawicieli komórek audytu wewnętrznego, którzy prezentowali i omawiali wyniki poszczególnych zadań audytowych oraz oceny kontroli zarządczej.
4. **Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego.** Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2025 rok zostały wskazane przez **15** komitetów audytu. W poprzednim okresie sprawozdawczym wyznaczone zostały przez **12** komitetów. Łącznie komitety audytu wyznaczyły **28** priorytetów do planów. Dla porównania w roku poprzednim było ich **30**. Obszary, w których zostały wyznaczone priorytety przedstawia poniższy wykres.

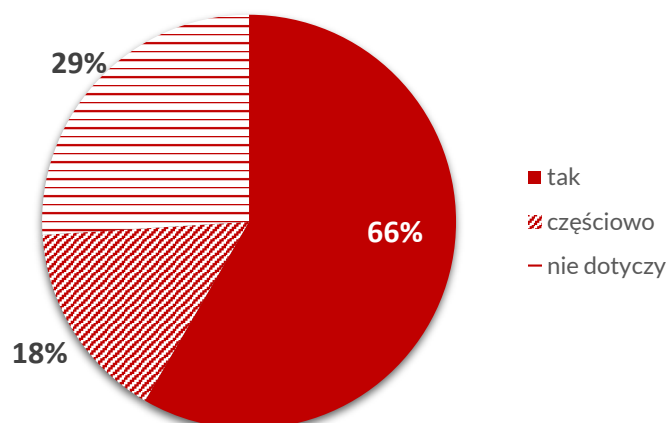
Wykres nr 2. Obszary wskazane przez komitety audytu jako priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego



W roku 2024 proporcje między wyznaczonymi priorytetami uległy zmianie. Liczba priorytetów o charakterze merytorycznym zmalała o **4%** w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Bezpieczeństwo informacji (w tym w szczególności cyberbezpieczeństwo, zarządzanie informacją, ochrona zasobów) występowały najczęściej wśród zgłaszanych priorytetów. Powtarzającym się tematem było również godpodarowanie mieniem, kwestie związane z etyką i konfliktem interesów. Podobnie jak w latach poprzednich część tematyki wyznaczanych priorytetów była ściśle powiązana z merytorycznymi obszarami działalności jednostek.

W sumie **9** komitetów audytu wskazało w swoich sprawozdaniach, że wszystkie priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu, zgłoszone w roku poprzednim zostały zrealizowane, a **3** komitety, że udało się je zrealizować częściowo. W jednym przypadku odstąpiono od realizacji jednego priorytetu w związku z faktem, że plan audytu na rok 2024 zawierał inne zadania, w tym inny priorytet komitetu audytu, a także przeprowadzany był audyt zlecony przez Ministra Finansów. W drugim przypadku wskazano, że zakończenie realizacji zadania nastąpi w I kwartale 2025 roku. Z kolei priorytety trzeciego komitetu audytu zrealizowane zostały częściowo ze względu na rotację audytorów wewnętrznych oraz kontynuację priorytetowych czynności doradczych zleconych przez kierownictwo ministerstwa. W poprzednim okresie sprawozdawczym **5** komitetów audytu nie wyznaczyło priorytetów do realizacji.

Wykres nr 3. Realizacja priorytetów zgłoszonych przez komitety audytu w roku poprzednim

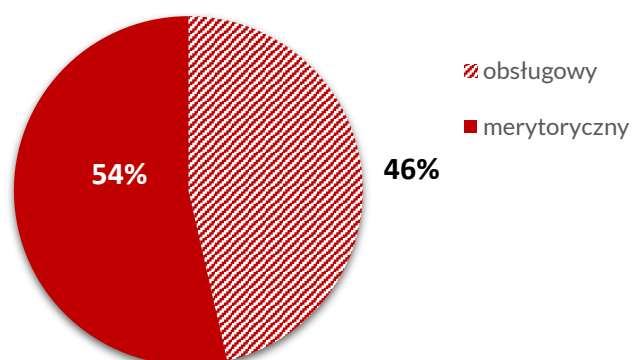


Działania komitetów dotyczyły też zadań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej:

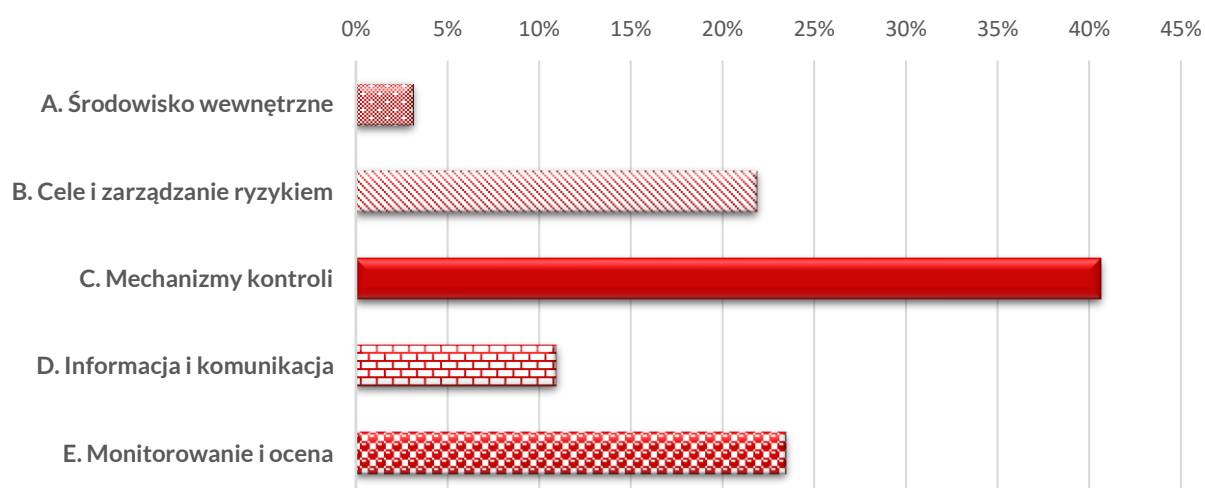
5. **Sygnalizowaniem istotnych ryzyk** zajęło się **12** komitetów audytu. W celu ich identyfikacji członkowie komitetów dokonywali analizy oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za rok 2023 oraz sprawozdań z wykonania planów działalności za rok 2023 dla działów administracji rządowej. Zapoznawali się również z projektami planów działalności na rok 2025, rejestrami ryzyka, treścią ustaleń zawartych w sprawozdaniach z zadań audytowych oraz dodatkowymi informacjami przekazanymi przez audytorów wewnętrznych z jednostek w działach. Zidentyfikowane i wskazane w sprawozdaniach komitetów audytu istotne ryzyka odnosiły się w szczególności do: ciągłości działania jednostki (bezpieczeństwa informacji), zarządzania incydentami bezpieczeństwa informacji, analizy ryzyka bezpieczeństwa informacji. Część komitetów audytu sygnalizowała istotne ryzyka w obszarze udzielania i rozliczania dotacji oraz wydatkowania środków publicznych.
6. Działanie polegające na **sygnalizowaniu istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowaniu jej usprawnień** zostało podjęte przez **11** komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **6**). Łącznie zidentyfikowano **28** istotnych słabości kontroli zarządczej (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **14**), z których **54%** występowało w obszarze merytorycznym, a **46%** w obszarze obsługowym. W przypadku **23 z 28** stwierdzonych słabości kontroli zarządczej wskazane zostały terminy realizacji zaproponowanych usprawnień oraz wskazane zostały osoby odpowiedzialne za ich realizację. Podobnie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym grupę standardów, wśród których komitety audytu zidentyfikowały najwięcej słabości kontroli zarządczej, stanowią standardy grupy C – Mechanizmy kontroli (około

41%, w tym **17%** to słabości przypisane do standardu C.11 Nadzór). Kolejnymi znaczącymi grupami standardów ze zidentyfikowanymi słabościami kontroli zarządczej są standardy grupy E – Monitorowanie i ocena (**23%**, w tym **11%** to słabości przypisane do Standardu E.19 Monitorowanie systemu kontroli zarządczej) i standardy grupy B – Cele i zarządzanie ryzykiem (**22%**). Poziom zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów grupy B jest ten sam co w poprzednim roku sprawozdawczym. Znaczący wzrost aktywności komitetów audytu w zakresie sygnalizowania istotnych słabości kontroli zarządczej oraz znaczący wzrost zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów grupy E – Monitorowanie i ocena należałoby wiązać z wynikami audytu zleconego przez Ministra Finansów.

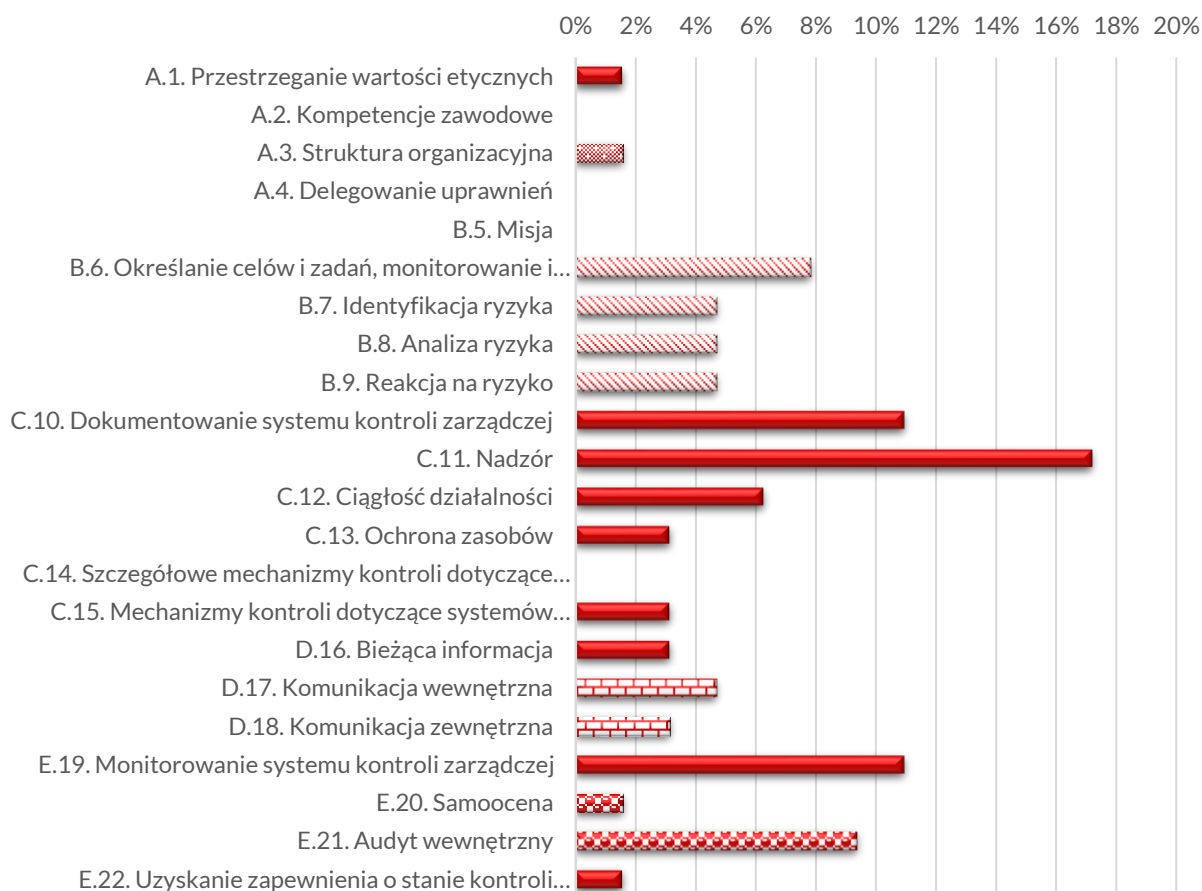
Wykres nr 4. Rodzaj obszaru, w którym komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej



Wykres nr 5. Grupy standardów, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2024 r.



Wykres nr 6. Standardy, w których komitety audytu zidentyfikowały słabości kontroli zarządczej w 2024 r.



7. Do 8 komitetów audytu wpłynęło łącznie 11 wniosków o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego. Spośród tych wniosków 9 dotyczyło rozwiązania stosunku pracy, z czego w jednym przypadku komitet nie wyraził zgody. Ponadto 2 wnioski dotyczyły zmiany warunków płacy i pracy kierownika komórki audytu wewnętrznego. Zostały one rozpatrzone pozytywnie.

W 2024 r. komitety audytu podejmowały również inne działania związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w poszczególnych działach administracji rządowej, niż te, które zostały wskazane powyżej. Koncentrowały się one na monitorowaniu stopnia realizacji planu działalności, zapoznawaniu się z wynikami samooceny kontroli zarządczej, przeglądem i oceną ryzyk dokonywaną w ministerstwie, wydawaniu opinii do projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej.

Organizacja pracy komitetów audytu

W 2024 r. łącznie odbyło się **70** posiedzeń komitetów audytu (w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **53**), a ich liczba w roku wahała się od **3** do **6** posiedzeń dla jednego komitetu.

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat liczby posiedzeń komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

Tabela nr 2. Liczba posiedzeń komitetów audytu w 2024 r.

Ministerstwa	Liczba posiedzeń
MC	6
MEN	4
MF	3
MFIPR	4
MI	3
MKiŚ	3
MKiDN	4
MNiSW	4
MON	5
MRPiPS	5
MRiRW	4
MRiT	4
MSiT	4
MS	4
MSWiA	4
MSZ	5
MZ	4
razem	70

Składy poszczególnych komitetów audytu różniły się ilością powołanych członków. W **15** komitetach dokonano zmian składu osobowego w trakcie roku sprawozdawczego. Spośród wszystkich członków komitetów ponad połowę (około **53%**) stanowili członkowie zależni (łącznie z przewodniczącym). Podobnie było w poprzednim roku sprawozdawczym. W sprawozdaniach komitetów audytu za 2023 i 2024 rok zaobserwowano, że kilka osób pełni funkcję członka niezależnego w kilku komitetach audytu jednocześnie. W 2023 roku było to **6** osób z czego jedna była członkiem niezależnym **5** komitetów audytu. W 2024 roku takich osób było **4** z czego jedna z nich była członkiem niezależnym **4** komitetów audytu.

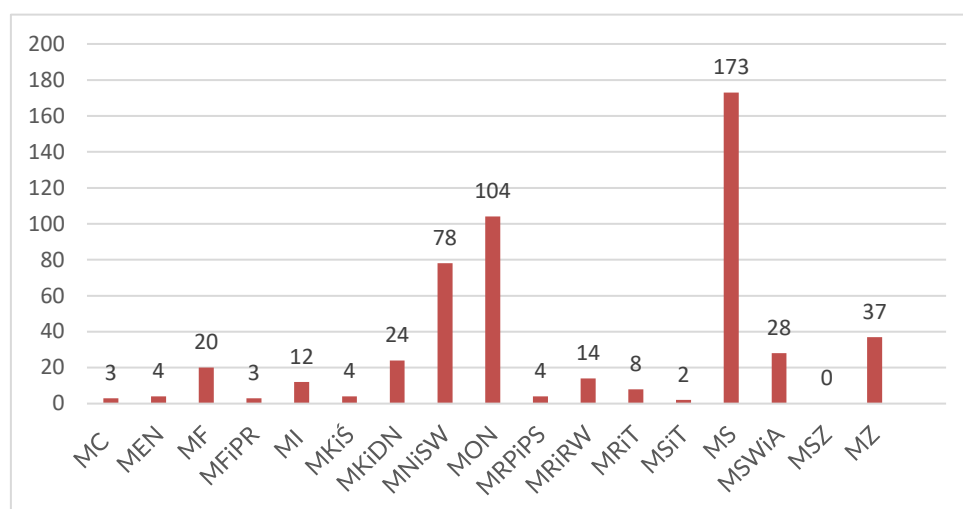
Poniższa tabela przedstawia liczbę członków komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

Tabela nr 3. Składy komitetów audytu w 2024 r.

Ministerstwa	Liczba członków komitetów	Liczba członków zależnych (w tym przewodniczący komitetów audytu)	Liczba członków niezależnych
MC	6	4	2
MEN	7	4	3
MF	4	2	2
MFIPR	6	4	2
MI	7	3	4
MKiŚ	4	2	2
MKiDN	4	2	2
MNiSW	4	1	3
MON	7	4	3
MRPiPS	5	3	2
MRiRW	7	3	4
MRiT	3	1	2
MSiT	5	3	2
MS	5	3	2
MSWiA	5	3	2
MSZ	3	1	2
MZ	7	4	3
razem	89	47	42

Wynagrodzenia dla członków niezależnych komitetów audytu w 2024 r. wyniosły łącznie **456 389,50 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **444 132,92 zł**). Średnie wynagrodzenie członka niezależnego za udział w jednym posiedzeniu wynosiło **2 949,46 zł** (w poprzednim okresie sprawozdawczym było to **3 387,61 zł**).

Wykres nr 7. Liczba jednostek objętych działaniami komitetów audytu powołanymi przez ministrów kierujących działami administracji rządowej



Dodatkowo należy zauważyć, że w **31** jednostkach w działach rozpoczęto prowadzenie audytu wewnętrznego (zostały one wykazane przez **8** komitetów audytu). Natomiast **12** jednostek zobowiązanych do prowadzenia audytu wewnętrznego nie wywiązało się z tego obowiązku (zostały wykazane przez **3** komitety audytu). Jako przyczyny nieprowadzenia audytu wewnętrznego wskazywano m.in. trwającą procedurę wyboru audytora oraz brak zainteresowanych audytorów podjęciem pracy na etacie w jednostce. Jeden komitet audytu wskazał **2** jednostki, które zaprzestały prowadzenia audytu wewnętrznego.

Podsumowanie

W 2024 r. funkcjonowało **17** komitetów audytu. Wszystkie przekazały Ministrowi Finansów sprawozdania z realizacji swoich ustawowych zadań.

Na uwagę zasługuje fakt, że **8** komitetów audytu złożyło sprawozdania, z których wynika, że zrealizowane przez nie zostały wszystkie zadania ustawowe. W poprzednim okresie sprawozdawczym były **2** takie komitety. Działalność komitetów audytu w 2024 r. nie odbiegała od ich dotychczasowej aktywności. Jednocześnie należy zauważyć, że zwiększyło się zaangażowanie komitetów w sygnalizowanie istotnych ryzyk (**12 z 17** komitetów, w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **8 z 17**) oraz istotnych słabości kontroli zarządczej, w tym propozycji jej usprawnienia (**11 z 17** komitetów, w poprzednim okresie sprawozdawczym było ich **6 z 17**). Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego wyznaczyło **15** komitetów audytu.

Działalność komitetów audytu skupiała się tak jak dotychczas na wykonywaniu zadań związanych z zapewnieniem funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego. Członkowie komitetów audytu analizowali informacje zawarte w planach i sprawozdaniach z realizacji planów audytu wewnętrznego jednostek w działach,

analizowali wyniki zadań audytowych, monitorowali realizację zaleceń. Niektóre komitety angażowały się w monitorowanie wdrożenia zaleceń będących wynikiem ocen zewnętrznych audytu wewnętrznego. W związku z realizacją w 2024 roku audytu wewnętrznego zleconego w zakresie funkcjonowania wybranych elementów systemu kontroli zarządczej część komitetów analizowała jego wyniki w kontekście funkcjonowania w jednostkach w działach kluczowych elementów systemu kontroli zarządczej: adekwatności, skuteczności i efektywności działań podjętych dla zapewnienia realizacji celów i zadań tych jednostek. Warto odnotować, że jeden z komitetów audytu zarekomendował do objęcia prowadzeniem audytu wewnętrznego grupę nadzorowanych jednostek, których budżety określone są na poziomie powyżej 80 000 tys., a które nie są do tego zobowiązane ustawowo.

Liczba wszystkich członków komitetów audytu zmniejszyła się o ponad **11%**. Udział członków zależnych stanowił, tak jak w poprzednim okresie sprawozdawczym, w sumie **53%** składu osobowego. W **9** komitetach audytu członkowie zależni stanowili ponad **66%** wszystkich członków, a w **3** komitetach liczba członków zależnych i niezależnych była równa. Odnotowano, że w **5** komitetach audytu członkowie niezależni stanowili większość składu osobowego komitetu. Biorąc pod uwagę dane w tym zakresie z poprzedniego okresu sprawozdawczego obserwowany jest pożądaný od dawna kierunek zmian w składach komitetów. Większa ilość członków niezależnych w składach komitetów audytu pozytywnie wpływać będzie na ich skuteczność w realizacji ustawowych zadań, co w rezultacie powinno wzmocnić zdolność komitetów do efektywnego działania.

Priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2025 rok wskazało **15** komitetów audytu. W poprzednim okresie sprawozdawczym wyznaczone zostały przez **12** komitetów. Natomiast liczba zgłoszonych priorytetów jest niższa i wynosi **28**. Bezpieczeństwo informacji w tym cyberbezpieczeństwo oraz zarządzanie informacją i ochrona zasobów były najczęściej zgłaszanymi przez komitety audytu priorytetami. Kilkakrotnie pojawiały się również tematy związane z etyką, konfliktem interesów oraz zarządzaniem mieniem.

Tak jak wspomniano powyżej, w sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej zaangażowała się duża część komitetów audytu. Najwięcej słabości zidentyfikowano wśród trzech grup standardów kontroli zarządczej. Podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych grupą standardów kontroli zarządczej z najliczniejszą liczbą istotnych słabości są standardy grupy C – Mechanizmy kontroli (około **41%** z czego **17%** to słabości przypisane do standardu C.11 Nadzór). Dwie kolejne grupy to standardy grupy E – Monitorowanie i ocena (**23%** w tym **11%** to słabości przypisane do Standardu E.19 Monitorowanie systemu kontroli zarządczej) i standardy grupy B – Cele i zarządzanie ryzykiem (**22%**). Poziom zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów grupy B jest ten sam co w poprzednim roku sprawozdawczym. Dużą liczbę zidentyfikowanych słabości kontroli zarządczej wśród standardów grupy

E należałoby powiązać z wynikami audytu wewnętrznego zleconego przez Ministra Finansów, realizowanego w 2024 roku.

Dodatkowo część komitetów audytu podejmowała działania polegające na monitorowaniu stopnia realizacji planu działalności, zapoznawaniu się z wynikami samooceny kontroli zarządczej, przeglądem i oceną ryzyk dokonywaną w ministerstwach, wydawaniu opinii do projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej oraz zapoznawaniu się z projektem planu działalności ministra.