



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DWB.42.3.2021

Warszawa, 11 sierpnia 2021 r.

Pan

Marek Chorzępa

**Kujawsko-Pomorski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r. poz. 215, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, główny specjalista – kierownik zespołu,
2. Piotr Dziuba, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 17 lutego – 9 kwietnia 2021 r., przeprowadził kontrolę problemową Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz), zwanego dalej Kujawsko-Pomorskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Kujawsko-Pomorskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 17 lutego 2021 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o wyrobach budowlanych dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1508) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Zbigniew Sulik (od dnia 4 stycznia 2011 r.)¹. oraz pan Marek Chorzępa (od dnia 1 grudnia 2019 r.)². Stanowisko Zastępcy WINB pełnił pan Tomasz Kędzierski (od dnia 1 kwietnia 2020 r.). W okresie od 01.07.2017 r. do 31.03.2020 r. stanowisko Zastępcy WINB było nieobsadzone. Natomiast funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w kontrolowanym okresie sprawował pan Bogdan Pawłowski (od dnia 4 stycznia 2016 r.), a od 1 stycznia 2020 r. obowiązki Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełni pani Natalia Glegoła.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy* stanowiącym załącznik do Zarządzenia Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 143/2019 z dnia 1 lipca 2019 r., Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez Zastępcę Kujawsko-Pomorskiego WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy w szczególności:

- 1) prowadzenie jako organ pierwszej instancji działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych ustawą o wyrobach budowlanych, ustawą o systemie oceny zgodności, a dotyczących:
 - a) wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych u producentów i sprzedawców,
 - b) prawidłowości oznakowania lub dokumentacji technicznej dotyczącej wyrobów budowlanych,
 - c) eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby budowlane dla życia, zdrowia i mienia, a także zagrożeń dla środowiska,
 - d) pobierania i badań próbek wyrobów budowlanych wprowadzanych do obrotu.
- 2) prowadzenia spraw w zakresie orzekania, że dany wyrób jest wyrobem regionalnym,
- 3) przygotowywanie opinii o wyrobach budowlanych dla potrzeb organów celnych,
- 4) bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji,
- 5) udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie, udział we wspólnych kontrolach prowadzonych z innymi inspekcjami,
- 6) udział w kontrolach stosowania wyrobów budowlanych na budowie prowadzonych przez WIK,
- 7) wykonywanie innych zadań zleconych przez Wojewódzkiego Inspektora lub naczelnika.

1. Ocena kontrolowanej działalności

¹ zgodnie z powierzeniem obowiązków z dnia 4 stycznia 2011 r. (znak BKO.II.1120-3/11)

² zgodnie z powierzeniem obowiązków z dnia 29 listopada 2019 r. (znak BKO.II.0040.3.2019)

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: prowadzenia kontroli w obecności osób nieposiadających umocowania prawnego do samodzielnego reprezentowania kontrolowanego podmiotu w 1 sprawie, zlecenia badania próbki wyrobu w innym zakresie, niż wynikało to z protokołu pobrania próbki wyrobu oraz niedokonania wymaganego powiadomienia producenta wyrobu, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań* w 1 sprawie. Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące: niesporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbki wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu w 3 sprawach, rozbieżności w ilości wyrobu wskazanej w protokole inwentaryzacji oraz w protokole pobrania próbki i próbki kontrolnej w 1 sprawie, niewłaściwej formy powiadamiania producenta, upoważnionego przedstawiciela lub importera o pobraniu próbki wyrobu w 7 sprawach oraz naruszenia zasady pisemności polegające na braku udokumentowania w aktach spraw kwestii zwalniania próbek kontrolnych oraz zwracania kontrolowanym pozostałości wyrobów po badaniach w 9 sprawach.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych* ocenia się pozytywnie. Organ, zgodnie z przepisem art. 22c ust. 1 ww. ustawy, dokonywał zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości, stosując właściwe przesłanki przedmiotowego zabezpieczenia.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się negatywnie. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku przekazania informacji o dwóch wydanych opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych, a ponadto wszystkie informacje objęte kontrolą w SNRWB były przekazywane z naruszeniem terminów ustawowych wskutek braku zatwierdzenia kart w systemie. Dodatkowo stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wskazania kluczowych informacji dot. podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia w 1 karcie powiadomienia o orzeczeniu. Jednocześnie stwierdzono uchybienia w 1 karcie kontroli, 3 kartach ustaleń oraz w 3 kartach powiadomień o orzeczeniach.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 17 lutego 2021 r., Kujawsko-Pomorski WINB zlecił przeprowadzenie badań 18³ próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. W okresie objętym kontrolą organ nie zlecał przebadania próbek kontrolnych wyrobów budowlanych.

W przypadku 7 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Odnosnie do 11 zleceń badań próbek, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy,

³ dodatkowo w 2019 r. organ pobrał do badań 2 próbki wyrobów na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych, jednakże badania nie doszły do skutku z uwagi na nieodpowiedni stan próbek

w trakcie czynności prowadzonych u sprzedawców (5 próbek) oraz z wyrobów składowanych na budowach (6 próbek).

W odniesieniu do próbek pobranych w okresie objętym kontrolą, wyniki negatywne otrzymano w 4 przypadkach, co stanowi 22 % wszystkich zleconych badań. W 14 przypadkach wyniki badań dały wynik pozytywny (tj. 78 % zleconych badań).

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów, w tym – 6 próbek⁴ z 2019 r. oraz 4 próbki⁵ z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 7 próbek⁶ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 3 próbek⁷.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 6 próbek⁸ wyrobów budowlanych. Badania 4 próbek⁹ dały wynik pozytywny, natomiast badanie 2 próbek¹⁰ dały wynik negatywny.

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych, w każdym przypadku objętym kontrolą organ, zgodnie z art. 48 ustawy *Prawo przedsiębiorców*, dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o wyrobach budowlanych, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Czynności kontrolne dokonywane były przez kontrolerów w terminach ważności udzielonych im upoważnień. Powyższe działania dokumentowane były w protokołach kontroli.

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19); WINB-WWB.7782.1.2019.BP

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.17.2020.NG

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19); WINB-WWB.7782.1.2019.BP

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.17.2020.NG

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

¹⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP

Zgodnie z art. 17 ust 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, kontrole wyrobów budowlanych przeprowadza się w siedzibie kontrolowanego lub w miejscu wykonywania jego działalności, w czasie jej wykonywania oraz w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej. W 5 przypadkach¹¹ osoby, w obecności których dokonywane były czynności kontrolne, posiadały stosowne pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanych podmiotów podczas kontroli. Natomiast w jednym przypadku¹² załączone do akt sprawy pełnomocnictwo udzielało łącznego pełnomocnictwa dwóm dyrektorom, w związku z czym do reprezentowania kontrolowanego podmiotu w oparciu o przedmiotowe pełnomocnictwo wymagane były zgodne oświadczenia tych dwóch osób. W przedmiotowej kontroli tylko jedna osoba reprezentowała kontrolowany podmiot.

Organ tłumaczy powyższe tym, „że w okresie prowadzenia czynności kontrolnych KP WINB, tj. pomiędzy 17.01.2019 r., a 12.02.2019 r. zmianie ulegała osoba pełniąca funkcję dyrektora sklepu...”. „Z uwagi na udział w czynnościach kontrolnych osoby pełniącej funkcję Dyrektora Sklepu organ nie zażądał przedłożenia pełnomocnictwa/upoważnienia do samodzielnego podpisywania protokołu kontroli.”

Należy jednak zauważyć, iż brak umocowania prawnej osoby reprezentującej kontrolowany podmiot, odpowiadającej na żądania, przedkładającej dokumenty i podpisującej dokumenty kontrolne w imieniu kontrolowanego, mogłoby skutkować podważeniem ustaleń kontroli, a w następstwie unieważnieniem postępowania administracyjnego w postępowaniu odwoławczym. Z uwagi na powyższe, prowadzenie czynności kontrolnych bez obecności osób upoważnionych do reprezentowania kontrolowanego¹³, tj. posiadających stosowne pełnomocnictwo do reprezentowania kontrolowanego podmiotu podczas czynności kontrolnych, uznaje się za nieprawidłowe. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość, ponoszą kontrolerzy prowadzący przedmiotową kontrolę. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków powyższej nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy. Próbkę została pobrana z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Kontrolowany organ dokonał pobrań próbek wyrobów oraz próbek kontrolnych wyrobów w ilościach tożsamyh w 5 przypadkach¹⁴. W jednym przypadku¹⁵ nie pobrano próbki kontrolnej z uwagi na brak wyrobu z danej partii produkcyjnej. Ustawodawca przewidział taki przypadek w art. 25 ust. 6 pkt 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Próbkę, w każdym przypadku, zabezpieczone zostały pieczęcią urzędową. We wszystkich 5 przypadkach zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o *wyrobach budowlanych*, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki, celem ich przechowania.

¹¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

¹² dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.2.2019.US

¹³ w tym przypadku bez udziału 1 z 2 dyrektorów, którym udzielono pełnomocnictwa łącznego

¹⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.47.2020.US

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. Jednakże w 3 sprawach¹⁶ organ nie sporządził odrębnych protokołów pobrania próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu, co powinien był uczynić, mając na uwadze obowiązujący w momencie pobrań tych próbek stan prawny¹⁷.

Organ tłumaczy¹⁸ to tym, że „nie sporządzono odrębnego protokołu pobrania próbki kontrolnej, ponieważ informacja o zabezpieczeniu i pobraniu próbki kontrolnej wyrobu budowlanego została zawarta w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego nr: 1/2019¹⁹, 2/2019²⁰, 3/2019²¹. Zatem sporządzono jeden protokół pobrania próbek, obejmujący zarówno próbkę przeznaczoną do badań jak i próbkę kontrolną, co jest sprecyzowane w protokole pobrania próbki.”

Odnosząc się do wyjaśnień organu należy zauważyć, iż zgodnie z §3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w obowiązującym na dzień ocenianych pobrań brzmieniu, w nawiązaniu do §1 pkt 2 tego rozporządzenia, zarówno protokół pobrania próbki, jak również protokół pobrania próbki kontrolnej, należało sporządzić w trzech egzemplarzach, z czego po jednym do przekazania laboratorium wraz z próbką lub próbką kontrolną wyrobu. Kujawsko-Pomorski WINB, sporządzając scalony protokół pobrania próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu w trzech egzemplarzach, zgodnie z punktem 11. wzoru przedmiotowego protokołu, po przekazaniu jednego egzemplarza protokołu podmiotowi, u którego pobrano próbkę, drugiego egzemplarza protokołu laboratorium, wraz z próbką wyrobu, pozostawał w posiadaniu jednego oryginału protokołu, do pozostawienia w aktach sprawy. Tym samym, w sytuacji wpłynięcia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej, organ nie dysponowałby egzemplarzem protokołu pobrania próbki kontrolnej do przekazania laboratorium. Z uwagi na powyższe, brak sporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbek kontrolnych w 3 ww. sprawach uznaje się za uchybienia.

Ponadto w jednym z protokołów pobrania²², w rubryce *wielkość serii lub partii produkcyjnej, z której pobrano próbki*, wskazano ilość w sposób odmienny od ilości wskazanej w protokole inwentaryzacji. Organ wyjaśnił²³, iż „rozbieżności w liczbie sztuk pomiędzy protokołem inwentaryzacji, a protokołem pobrania próbki i próbki kontrolnej wyrobu wynikają z oczywistej omyłki pisarskiej.” Powyższe uznano za uchybienie.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobrane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

¹⁷ tj. przepisy rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 sierpnia 2019 r.

¹⁸ wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2021 r.

¹⁹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.6.2019.BP

²⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.2.2019.US

²¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.1.2019.BP

²² dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7781.08.2020.MD1

²³ wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2021 r.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 ww. rozporządzenia.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zakres badań laboratoryjnych określany jest w pkt 3 protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. W jednym przypadku²⁴ organ zlecił badanie zasadniczej charakterystyki wyrobu, która nie została ujęta w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, tj. badanie nasiąkliwości wodą przy długotrwałej dyfuzji. Organ tłumaczy to tym, że „z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską w protokole pobrania próbki wyrobu z dnia 29.01.2019 r. nie został uwzględniony pełny zakres badanych cech, które organ kontrolny zamierzał zlecić do akredytowanego laboratorium badawczego...”. „Pełny zakres badanych cech został już uwzględniony w Zleceniu do badań z dnia 04.02.2019 r.”

Należy jednak stwierdzić, iż zakres zleconych badań powinien być tożsamy z zakresem wskazanym w protokole pobrania próbki, a analiza dotycząca możliwości przeprowadzenia badań powinna zostać przeprowadzona przed pobraniem próbki. Powyższe działanie ocenia się jako nieprawidłowe, a odpowiedzialność za nie ponoszą kontrolerzy pobierający próbkę do badań oraz zlecający badanie wyrobu laboratorium badawczemu. Powyższe skutkowało przekazaniem kontrolowanemu (w protokole pobrania próbki) mylnej informacji o zakresie zleconych badań wyrobu.

Niezwłocznie po przekazaniu próbki wyrobu budowlanego do laboratorium, organ zobowiązany jest – w sposób oraz w zakresie zgodnym z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań* – powiadomić o tym fakcie producenta (upoważnionego przedstawiciela) lub importera wyrobu budowlanego. W 4 z 6 spraw objętych oceną kontrolowany nie przesłał wymaganego powiadomienia.

Organ wyjaśnił²⁵, iż w jednej sprawie²⁶ nie poinformował producenta o pobraniu próbki, co wynikało „z przeoczenia organu”. W kolejnym przypadku²⁷ „Pobranie wyrobu do badań odbyło się w jednym z oddziałów handlowych producenta, i o fakcie pobrania próbki producent został poinformowany bezpośrednio przez kontrolowanego. (...)”. W kolejnych

²⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.6.2019.BP

²⁵ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

²⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.6.2019.BP

²⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.47.2020.US

dwóch sprawach²⁸ kontrolowany tłumaczy, iż informacje zawarte w wytycznych przekazał producentowi telefonicznie.

Wyjaśnień organu nie można uznać za zasadne, mając na względzie fakt, iż akapit 5 przedmiotowych wytycznych jednoznacznie wskazuje sposób powiadamiania odpowiednich podmiotów o fakcie pobrania próbki, tj. podmiotów gospodarczych (producent, upoważniony przedstawiciel producenta, importer) posiadających siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, na adres ujawniony w KRS albo w bazie przedsiębiorców CEiDG. Tym samym zupełny brak powiadomienia w jednej sprawie ocenia się jako działanie nieprawidłowe²⁹. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków tej nieprawidłowości. Natomiast mając na względzie wyjaśnienia w pozostałych sprawach, pozostałe 3 przypadki, z uwagi na brak właściwego zastosowania wytycznych, uznaje się za uchybienia.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbie. W 4 przypadkach³⁰ objętych kontrolą organ dysponuje informacją o braku pozostałości po badaniach lub o utylizacji resztek po badaniach próbki. W pozostałych 2 przypadkach objętych kontrolą, podmioty zrezygnowały z odbioru pozostałości po badaniach próbki. Przy czym w jednej ze spraw³¹ kontrolowany organ posiada w aktach pisemne oświadczenie podmiotu o braku chęci odbioru pozostałości wyrobu po badaniach. Natomiast w drugim przypadku³², zgodnie z wyjaśnieniami organu, stanowisko sprzedawcy o rezygnacji z odbioru przebadanego grzejnika „z uwagi na usunięcie wyrobu z rejestru zinwentaryzowanego towaru oraz zniszczenie opakowania” ustalono telefonicznie. Jednakże kontrolowany organ nie udokumentował powyższego ani w formie pisemnej, ani w formie dokumentu elektronicznego. Tym samym stanowi to naruszenie zasady pisemności, o której mowa w przepisach art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego³³. Zgodnie bowiem z §2 wskazanego przepisu, sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub za pomocą innych środków łączności, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Jednakże treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny zostać utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W związku z powyższym, dokonanie ww. ustaleń bez odwzorowania tego faktu w aktach sprawy, uznano za uchybienie. Ponadto należy zauważyć, iż zaniechanie podjęcia działań w sprawie pozostałości wyrobu po badaniach może naruszać §9 ust. 3 lub 4 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*.

Ustalenia kontroli wskazują, iż w kontrolowanych sprawach do organu nie wpłynęły wnioski o przebadanie próbek kontrolnych.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie

²⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.2.2019.US, WINB-WWB.7782.1.2019.BP

²⁹ za które, zgodnie z wyjaśnieniami w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG, odpowiedzialność ponosi Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

³⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

³¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.47.2020.US

³² dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.2.2019.US

³³ tj. z dnia 16 marca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 735)

badania, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 3 przypadkach³⁴ gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia. Jednakże z wyjaśnień organu³⁵ wynika, że zwolnienia próbek dokonano w formie ustnej, bez odzworowania tego faktu w aktach spraw. Zatem i w tym przypadku doszło do naruszenia ww. zasady pisemności (Kpa). Z uwagi na powyższe, ustny sposób dokonania zwolnień próbek kontrolnych bez utrwalenia tych okoliczności w aktach spraw, co dodatkowo uniemożliwiło ustalenie terminów zwolnienia tych próbek, w ww. 3 przypadkach uznano za uchybienia.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 4 próbek³⁶ wyrobów budowlanych poza kontrolą. Objęte kontrolą próbki pobierane były u sprzedawców - 3 próbki³⁷, oraz na budowie - 1 próbka³⁸. Badania 3 próbek³⁹ dały wynik pozytywny. Natomiast badanie 1 próbki wyrobu⁴⁰ dało wynik negatywny. W tym przypadku organ wszczął kontrolę u przedsiębiorcy.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym stosownym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych kontrolowany organ dokonał pobrania próbek wyrobów oraz próbek kontrolnych wyrobów w ilościach tożsamy. Próbki, w każdym przypadku zabezpieczone zostały pieczęcią urzędową. We wszystkich 4 przypadkach zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki, celem ich przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Próbki wyrobów przekazywane były laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu. Każde przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 ww. rozporządzenia.

Analogicznie jak w przypadku spraw z pobraniami wyrobów podczas kontroli, tu także organ nie wysyłał producentom i upoważnionym przedstawicielom wymaganych

³⁴ dot. spraw o sygn.: WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

³⁵ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

³⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19); WINB-WWB.7782.17.2020.NG

³⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19); WINB-WWB.7782.17.2020.NG

³⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19)

³⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19)

⁴⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WINB-WWB.7782.17.2020.NG

powiadomień, określonych w wytycznych GINB w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań. W przypadku wszystkich 4 skontrolowanych spraw organ wyjaśnił⁴¹, iż telefonicznie powiadomił producentów i upoważnionego przedstawiciela o pobraniu próbek do badań, „przekazując informacje zawarte w Wytycznych (...), niestety przez niedopatrzenie nie sporządzono na tą okoliczność odpowiedniej notatki służbowej”. Tym samym i w tym przypadku nie zastosowano właściwie wytycznych GINB, jak również doszło do naruszenia wcześniej przywoływanej zasady pisemności (Kpa). Mając powyższe na względzie, przedmiotowe działania w ww. 4 przypadkach uznano za uchybienia.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratoriom posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce. W 2 przypadkach⁴² objętych kontrolą organ dysponuje informacją o braku pozostałości po badaniach lub o utylizacji resztek po badaniach próbki. W pozostałych 2 przypadkach⁴³ objętych kontrolą, podmioty zrezygnowały z odbioru pozostałości po badaniach próbki, co jednak zostało ustalone telefonicznie. Kontrolowany organ nie udokumentował powyższego ani w formie pisemnej, ani w formie dokumentu elektronicznego. Tym samym w powyższych przypadkach również naruszono zasadę pisemności (Kpa). Zatem brak udokumentowania ww. ustaleń w aktach ww. 2 spraw uznano za uchybienia. Ponadto należy zauważyć, iż zaniechanie podjęcia działań w sprawie pozostałości wyrobu po badaniach może naruszać §9 ust. 3 lub 4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym.

Ustalenia kontroli wskazują, iż w kontrolowanych sprawach do organu nie wpłynęły wnioski o przebadanie próbek kontrolnych.

Spośród kontrolowanych spraw, w 3 przypadkach⁴⁴ gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia. Zwolnienie próbki dokonano jednak w formie telefonicznej, z naruszeniem zasady pisemności wskutek braku udokumentowania ww. ustaleń w aktach spraw, co dodatkowo uniemożliwiło ustalenie terminów zwolnienia tych próbek. Z uwagi na powyższe, działania te uznano za uchybienia.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- prowadzenia kontroli w obecności osób nieposiadających umocowania prawnego do samodzielnego reprezentowania kontrolowanego podmiotu w 1 sprawie,

⁴¹ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

⁴² dotyczy spraw o sygnaturach: WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19)

⁴³ dotyczy spraw o sygnaturach: 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19); WINB-WWB.7782.17.2020.NG

⁴⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB.ZAN.272.3.2019 (3/POIŚ/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 4/SPRZED/19); 10_11/2019 (nr zlecenia: 5/SPRZED/19)

- zlecenia badania próbki wyrobu w innym zakresie, niż wynikało to z protokołu pobrania próbki wyrobu oraz niedokonania wymaganego powiadomienia, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań w 1 sprawie.*

Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- niesporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbki wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu w 3 sprawach,
- rozbieżności w ilości wyrobu wskazanej w protokole inwentaryzacji oraz w protokole pobrania próbki i próbki kontrolnej w 1 sprawie,
- niewłaściwej formy powiadamiania producenta, upoważnionego przedstawiciela lub importera o pobraniu próbki wyrobu w 7 sprawach,
- naruszenia zasady pisemności polegające na braku udokumentowania w aktach spraw kwestii zwalniania próbek kontrolnych oraz zwracania kontrolowanym pozostałości wyrobów po badaniach w 9 sprawach.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 6 przypadkach⁴⁵ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Zgodnie z tym przepisem organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych określone w art. 22c ust. 1 ustawy. W każdym poddanym ocenie przypadku organ, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, zastosował właściwą przesłankę zabezpieczenia wyrobu prawidłowo stosując wskazane w postanowieniach przepisy art. 22c ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierało oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w przypadkach objętych kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołu. Osoby wydające postanowienia zabezpieczające zakwestionowane wyroby przed dalszym przekazywaniem, posiadały stosowne upoważnienia do podpisywania w imieniu organu przedmiotowych postanowień. We wszystkich przypadkach zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki, celem ich przechowania.

Ocena częściowa

⁴⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WINB-WWB.7782.47.2020.US; WINB-WWB.7782.2.2019.US; WINB-WWB.7781.08.2020.MD1; WINB-WWB.7782.30.2020.MD1; WINB-WWB.7782.6.2019.BP; WINB-WWB.7782.1.2019.BP

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych ocenia się pozytywnie.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2021 do dnia rozpoczęcia kontroli⁴⁶, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał za pomocą SNRWB informacje o 356 skontrolowanych wyrobach budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku oraz o 49 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych⁴⁷. W kontrolowanym okresie organ wydał 2 opinie o wyrobach budowlanych dla organów celnych⁴⁸, jednak według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli nie przekazał informacji o tych opiniach.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli: 7⁴⁹ dot. kontroli przeprowadzonych w 2019 r. oraz 3⁵⁰ – w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń⁵¹ – powiązanych z ww. kartami kontroli,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach⁵².

W związku z faktem, iż organ na dzień rozpoczęcia kontroli nie przekazał informacji o opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych wydanych w kontrolowanym okresie, informacje w przedmiotowym zakresie nie podlegały weryfikacji.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

⁴⁶ 9 kwietnia 2021 r.

⁴⁷ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

⁴⁸ tj. opinię nr 1/2020 z 11.03.2020 r. oraz opinię nr 2/2020 z 17.07.2020 r.

⁴⁹ Kujawsko – Pomorski WINB/kp/28/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/30/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/45/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/55/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kd/62/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/63/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/66/2019

⁵⁰ Kujawsko – Pomorski WINB/kp/19/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/kp/30/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/kd/46/2020

⁵¹ Kujawsko – Pomorski WINB/KU/86/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/101/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/106/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/151/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/163/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/13/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/15/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/42/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/83/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/24/2021

⁵² Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/2/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/5/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/9/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/11/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/14/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/6/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/12/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/13/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/16/2020, Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/19/2020

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze z zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw stwierdzono uchybienia w przypadku 1 karty kontroli i 3 kart ustaleń⁵³. Wszystkie wymienione przypadki organ tłumaczył omyłkami, jak również zaznaczył, że zostały one skorygowane⁵⁴.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,

W obszarze z zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw stwierdzono nieprawidłowość w 1 karcie powiadomienia o orzeczeniu⁵⁵ oraz uchybienia w przypadku 3 kart powiadomień o orzeczeniach⁵⁶. Zgodnie z wyjaśnieniami organu⁵⁷ powyższa nieprawidłowość „(...) wynika z niedopatrzenia organu kontrolnego”⁵⁸. Skutkiem przedmiotowej nieprawidłowości jest ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych. Natomiast stwierdzone uchybienia organ tłumaczy niedopatrzeniem lub omyłką. Powyższe błędy zostały przez organ skorygowane.

Z ustaleń kontroli wynika, iż w okresie objętym kontrolą Kujawsko -Pomorski WINB wydał 2 opinie o wyrobach budowlanych dla organów celnych, obie w 2020 roku, jednak do momentu rozpoczęcia kontroli nie przekazał informacji o tych opiniach za pomocą

⁵³ polegające na: błędnym określeniu kontrolowanego (tj. sprzedawcy jako producenta) w karcie kontroli Kujawsko – Pomorski WINB/kp/55/2019; błędnym wskazaniu miejsca produkcji wyrobu budowlanego w kartach ustaleń Kujawsko – Pomorski WINB/KU/101/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/163/2019, Kujawsko – Pomorski WINB/KU/83/2020 oraz błędnym wskazaniu informacji o podjęciu działań naprawczych w czasie trwania kontroli w karcie ustaleń Kujawsko – Pomorski WINB/KU/83/2020

⁵⁴ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

⁵⁵ polegającą na braku wskazania podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia w karcie Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/2/2019, co stanowi brak kluczowej informacji w przypadku takiej karty

⁵⁶ polegające na: niewskazaniu wszystkich stron postępowania w karcie Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/11/2019, wskazaniu znaku niezgodnego ze znakiem widniejącym na decyzji oraz przekazaniu błędnej informacji o wpłynięciu odwołania od decyzji w karcie Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/6/2020, wskazaniu błędnej daty wydania postanowienia w karcie Kujawsko – Pomorski WINB/ORZ/16/2020

⁵⁷ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

⁵⁸ a zatem organ kontrolny, tj. kontrolowany Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ponosi odpowiedzialność za tę nieprawidłowość

SNRWB. Z wyjaśnień organu wynika⁵⁹, iż „Nieprzekazanie informacji za pomocą Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych o opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych w roku 2020 spowodowane zostało niedopatrzeniem organu kontrolnego związanym ze zmianami kadrowymi w latach 2019 – 2020 oraz ograniczeniami i obostrzeniami wynikającymi z pandemii COVID-19 (przede wszystkim kwarantanny i izolacje pracowników organu)”⁶⁰. Powyższe nieprawidłowości w zakresie braku przekazania informacji o ww. opiniach stanowią naruszenie obowiązku wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego określonego przepisem art. 13 ust. 1 ppkt 5 ustawy o wyrobach budowlanych. Obydwa przypadki stwierdzonych nieprawidłowości skutkowały utrudnieniem prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych przez GINB. Kontrolowany organ podjął działania naprawcze i przekazał brakujące informacje dotyczące ww. opinii za pomocą SNRWB, jednakże nastąpiło to już po zażądaniu wyjaśnień w przedmiotowej kwestii przez kontrolerów.

W zakresie wszystkich skontrolowanych kart w systemie SNRWB, wprowadzonych przez Kujawsko – Pomorskiego WINB, zastrzeżenia budzi terminowość przekazywania kart w systemie. Żadna spośród skontrolowanych kart nie została bowiem zatwierdzona. Należy zauważyć, iż weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia zatem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu.

Tym samym nie sposób stwierdzić, czy faktycznie informacje te zostały przekazane z zachowaniem terminów określonych w §3 ust. 2 oraz w §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag, natomiast informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach przekazuje się niezwłocznie, tj. co do zasady, w terminie 7 dni od dnia wydania orzeczenia.

Należy przy tym zauważyć, że instrukcja obsługi systemu SNRWB przekazana organom po wdrożeniu systemu zawierała opis operacji zatwierdzania kart w systemie. Ponadto należy podkreślić, iż jedno z zaleceń GINB sformułowanych w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2014 roku, skierowanych do Kujawsko - Pomorskiego WINB, dotyczyło zapewnienia ostatecznego zatwierdzania w systemie przekazywanych informacji.

Organ wyjaśnił⁶¹, iż „Brak ostatecznego zatwierdzenia, a w związku z tym niezachowanie ustawowych terminów przekazania informacji o przeprowadzonych kontrolach oraz o wydanych postanowieniach i decyzjach, wynika z przeoczenia ww. obowiązku przez pracowników organu kontrolnego.”

⁵⁹ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

⁶⁰ a zatem organ kontrolny, tj. kontrolowany Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ponosi odpowiedzialność za te nieprawidłowości

⁶¹ w piśmie z dnia 28.04.2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG

Zatem brak zatwierdzenia wszystkich skontrolowanych kart systemu SNRWB oceniono jako działania nieprawidłowe. Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych⁶².

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się negatywnie**.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku przekazania informacji o dwóch wydanych opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych, a ponadto wszystkie informacje objęte kontrolą w SNRWB były przekazywane z naruszeniem terminów ustawowych wskutek braku zatwierdzenia kart w systemie. Dodatkowo stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wskazania kluczowych informacji dot. podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia w 1 karcie powiadomienia o orzeczeniu. Jednocześnie stwierdzono uchybienia w 1 karcie kontroli, 3 kartach ustaleń oraz w 3 kartach powiadomień o orzeczeniach.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Kujawsko-Pomorskiemu WINB przy piśmie z dnia 2 lipca 2021 r. (znak: DWB.42.3.2021). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 5 lipca 2021 r.⁶³

Kujawsko-Pomorski WINB, pismem z dnia 8 lipca 2021 r., znak: WINB-WWB.770.1.2021.NG, poinformował o braku zastrzeżeń do przedmiotowego projektu.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Prowadzenie czynności kontrolnych w obecności osób upoważnionych do reprezentowania kontrolowanego, tj. posiadających stosowne pełnomocnictwo do reprezentowania kontrolowanego podmiotu podczas czynności kontrolnych.
2. Zlecenie badań próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w zakresie zasadniczych charakterystyk tożsamym z zakresem wskazanym w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego.
3. Pisemne powiadamianie producentów zgodnie z Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.
4. Sporządzanie protokołów pobrania próbki w ilości egzemplarzy zapewniającej ich przekazanie do wszystkich podmiotów, zgodnie z wymaganiami przepisów, na wypadek konieczności przebadania próbki kontrolnej.
5. Wskazywanie ilości wyrobu w protokole pobrania próbki i próbki kontrolnej w sposób tożsamy z protokołem inwentaryzacji.
6. Dokumentowanie w aktach spraw faktu zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu oraz kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, w szczególności w przypadku zwrotu

⁶² za co odpowiadają poszczególni pracownicy Wydziału Wyrobów Budowlanych odpowiedzialni za wprowadzenie objętych kontrolą informacji dot. przeprowadzonych kontroli oraz wydanych orzeczeń, jak również osoby sprawujące nadzór nad działalnością wymienionej komórki organizacyjnej

⁶³ przekazane w systemie ePUAP, natomiast w postaci papierowej pismo doręczono w dniu 13 lipca 2021 r.

pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.

7. Przekazywanie informacji w postaci zatwierdzonych kart za pośrednictwem Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	378744.1208084.1598879
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - K-P WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - K-P WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2021
Data dokumentu	11.08.2021
Skrót dokumentu	A14434AB5BD497DD4AC2557C73ACB3CED00A7DB 5
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	11.08.2021 15:57:29
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB p.o. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)