

Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie
Kancelaria Ogólna
Wpłynęło 08. 06. 2026
L. dz. 8381/26
podpis
skarga (S) wniosek (W) termin: załatw zgodnie z KPA
pozostałe (P)

Ostrzeszów, dnia 5 czerwca 2026r.

RADA MIEJSKA OSTRZESZÓW

Petycja w interesie publicznym

Działając na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) wnoszę petycję w interesie publicznym o podjęcie petycji w formie uchwały skierowanej do Ministra Energii w sprawie zaniechania wprowadzania do regulacji prawnych, a szczególności w formie rozporządzenia, zapisów ograniczających prawo własności prosumentów oraz zapisów skutkujących umożliwieniem operatorom systemu dystrybucyjnego oraz operatorom systemu elektroenergetycznego ingerencję w instalacje prosumenckie.

Uzasadnienie

Minister Energii w dniu 22 maja 2026 r. przedstawił projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego.

Podstawą projektu rozporządzenia był art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43, 516 i 607).

W załączniku do rozporządzenia ministra energii CZĘŚĆ II. WYMAGANIA TECHNICZNE DOTYCZĄCE MODUŁÓW WYTWARZANIA ENERGII na stronie 117 i 118 znalazły się następujące zapisy:

5.4. Podmioty posiadające moduły wytwarzania energii typu A, w zależności od mocy zainstalowanej, są obowiązane zapewnić zdolność do monitorowania pracy modułu wytwarzania energii w czasie rzeczywistym w systemach nadzoru i sterowania właściwego operatora systemu elektroenergetycznego:

1) moduły wytwarzania energii typu A o mocy zainstalowanej od 0,8 kW i nie większej niż 50 kW – w zakresie określonym w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy;

5.6. Moduły wytwarzania energii typu A w zakresie zarządzania pracą w czasie rzeczywistym w ramach systemu nadzoru i sterowania właściwego operatora systemu elektroenergetycznego mają zapewnioną zdolność do zdalnej realizacji wymagań określonych w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy, w szczególności:

- 1) regulacji mocy czynnej (P);
- 2) regulacji mocy biernej (Q);
- 3) regulacji współczynnika mocy;
- 4) rejestracji i eksportu danych pomiarowych i konfiguracyjnych.

5.7. Dodatkowe wymagania dla modułów wytwarzania energii typu A.

5.7.2. Moduły wytwarzania energii posiadają nieusuwalny i niemodyfikowalny rejestr co najmniej 500 ostatnich wprowadzonych zmian parametryzacji wraz z datą ich wprowadzenia.

5.7.3. Właściciel modułu wytwarzania energii typu A o mocy zainstalowanej od 0,8 kW i nie większej niż 50 kW udostępnia port komunikacyjny właściwemu operatorowi systemu dystrybucyjnego oraz udostępnia zasilanie dla urządzenia zainstalowanego na obiekcie przez operatora systemu elektroenergetycznego.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) w artykułach 20 i 64 stanowi, że:

Art. 21. 1. Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia.

2. Wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem.

Art. 64. 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, że wprowadzenie możliwości, dla operatora systemu elektroenergetycznego ingerencji w instalacje fotowoltaiczną prosumenta stanowi w istocie nadanie podmiotowi trzeciemu uprawnienia do ingerencji w prawo własności urządzeń fotowoltaicznych.

Powyższa regulacja stanowi w istocie częściowe wywłaszczenie właścicieli instalacji fotowoltaicznych przez nadanie operatorom systemu elektroenergetycznego kompetencji do jednostronnej i co do zasady władczej ingerencji we własność instalacji prosumentów. Biorąc pod uwagę sposób stanowienia i wykonywania prawa w ostatnich latach wskazana ingerencja operatora systemu elektroenergetycznego zostanie wsparta przez system opłat względnie kar sankcyjnych łącznie z wyłączeniem albo odłączeniem właściciela instalacji fotowoltaicznej od systemu elektroenergetycznego.

Podkreślić należy, że przepisy stanowiące podstawę rozporządzenia nie dają uprawnienia Ministrowi Energii do wywłaszczenia właścicieli instalacji fotowoltaicznych z ich praw oraz nie stanowią podstaw do nadania operatorowi systemu elektroenergetycznego uprawnienia do ingerencji w cudzą własność.

Zgodnie z wyżej podanymi artykułami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każda ingerencja ograniczająca prawo własności musi znajdować podstawę w ustawie oraz ingerencja taka musi skutkować stosownym odszkodowaniem dla podmiotu, którego prawo własności zostaje ustawowo ograniczone.

W rozpatrywanym przypadku Minister Energii z rażącym naruszeniem przepisów ustawy zasadniczej podjął działania zmierzające do ograniczenia prawa własności prosumentów w sposób oczywiście nieuprawniony, bez ustawowej podstawy.

Przyjęcie projektu rozporządzenia naruszającego w sposób rażący ustawę zasadniczą nie może się ostać. W sytuacji prawidłowo funkcjonującego państwa prawa rozporządzenie takie nie zostałoby wydane, albowiem już na etapie pracy legislacyjnych, w sposób prawidłowy musiałyby być rozstrzygnięte kwestie wywłaszczenia i stosownych odszkodowań dla właścicieli instalacji prosumenckich.

Biorąc powyższe pod uwagę projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego został przyjęty z rażącym naruszeniem ustawy zasadniczej i jako taki nie powinien wejść do obiegu prawnego, względnie Minister Energii powinien je tak zmodyfikować aby żadne działania operatora systemu elektroenergetycznego względnie operatora systemu dystrybucyjnego nie ingerowały w prawo własności instalacji prosumenckich. Gdyby przyjąć, że takie rozporządzenie jednak weszłoby w życie to instalacje

fotowoltaiczne prosumentów stałyby się de facto częścią przedsiębiorstwa operatora systemu dystrybucyjnego, względnie operatora systemu elektroenergetycznego a to z uwagi na fakt nadania operatorowi względnie dystrybutorowi uprawnień co do funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej we wszystkich istotnych elementach.

Biorąc pod uwagę projekt rozporządzenia to nawet likwidacja instalacji oznaczałoby de facto konieczność uzyskania zgody właściwego dystrybutora lub operatora Energii.

Zapisy projektu rozporządzenia dotyczące obowiązku udostępnienia operatorowi systemu dystrybucyjnego portu komunikacyjnego pociągnęłyby za sobą ten skutek, że instalacja fotowoltaiczna prosumenta znalazłaby się pod stałym dozorem elektronicznym dystrybutora energii, a więc prosument straciłby możliwość decydowania o działaniu instalacji stanowiącej jego własność.

Nie wiadomo również co kryje się za obowiązkiem udostępnienia portu komunikacyjnego i czy ewentualnie miałby być to dostęp przez sieć internetową stanowiącą własność prosumenta.

Instalacje fotowoltaiczne prosumentów. Miały swoich założeniach doprowadzić do sytuacji, w której większość energii elektrycznej pochodziłaby ze źródeł odnawialnych. Umożliwienie dystrybutorowi energii elektrycznej względnie operatorowi systemu elektroenergetycznego ingerencji w instalacje prosumentów może pociągnąć ze sobą ten skutek, że w okresie, w którym z energii słonecznej prosument może osiągnąć najlepsze efekty w zakresie produkcji prądu instalacja będzie zdalnie wyłączana przez operatora systemu elektroenergetycznego przez co prosument będzie ponosił straty nie tylko przez niemożność uzyskania prądu z własnej instalacji ale będzie ponosił dodatkowe straty z uwagi na konieczność zakupu energii elektrycznej od dystrybutora tej energii.

Wskazując na powyższe kwestionowane rozporządzenie ministra energii należy potraktować nie inaczej jak projekt aktu prawnego, który w swej istocie powstał na skutek lobbingu dystrybutorów względnie operatorów energii. Kwestionowane rozporządzenie ma charakter jednostronny ukierunkowany wyłącznie na interes operatora systemu elektroenergetycznego i dystrybucyjnego, a argumentacja o konieczności z zapewnienia bezpieczeństwa dla systemu przesyłowego ma charakter pozorny i nie uzasadnia ingerencji w instalacje fotowoltaiczne.

Obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa systemu sieci przesyłowych należy do operatora sieci i nie może być bezpośrednio ani pośrednio przerzucany na właścicieli instalacji fotowoltaicznych, a w szczególności na prosumentów.

Biorąc pod uwagę przyjęcie wnioskowanej petycji jest uzasadnione a sama uchwała powinna zostać podjęta przed dniem 23 czerwca 2026 roku i przesłana Ministrowi Energii, albowiem w tym dniu kończy się okres konsultacji społecznych. Z uwagi na powyższe. Przyjęcie uchwały jest oczywiście uzasadnione.

Załączniki:
projekt uchwały



UCHWAŁA NR/...../26
RADY MIEJSKIEJ OSTRZESZÓW
z dniaczerwca 2026 r.

Petycja w interesie publicznym do Ministra Energii w sprawie zaniechania wprowadzania do regulacji prawnych, a szczególności w formie rozporządzenia, zapisów ograniczających prawo własności prosumentów oraz zapisów skutkujących umożliwieniem operatorom systemu dystrybucyjnego oraz operatorom systemu elektroenergetycznego ingerencję w instalacje prosumenckie.

Na podstawie art. 2 ust.1 i ust.2 pkt 1) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Gminy Kobyła Góra uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska Ostrzeszów postanawia uwzględnić petycję w interesie publicznym z dnia 5 czerwca 2026r. w sprawie wystąpienia do Ministra Energii w sprawie zaniechania wprowadzania do regulacji prawnych, a szczególności w formie rozporządzenia, zapisów ograniczających prawo własności prosumentów oraz zapisów skutkujących umożliwieniem operatorom systemu dystrybucyjnego oraz operatorom systemu elektroenergetycznego ingerencję w instalacje prosumenckie.

2. Rada Miejska Ostrzeszów wzywa Ministra Energii do zaniechania wprowadzania do regulacji prawnych, a szczególności w formie rozporządzenia, zapisów ograniczających prawo własności prosumentów oraz zapisów skutkujących umożliwieniem operatorom systemu dystrybucyjnego oraz operatorom systemu elektroenergetycznego ingerencję w instalacje prosumenckie.

§ 2. 1. Rada Miejska Ostrzeszów zobowiązuje Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnoszącego o sposobie rozpatrzenia petycji.

2. Rada Miejska Ostrzeszów zobowiązuje Przewodniczącego Rady Gminy do przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Ministrowi Energii.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta i Gminy Ostrzeszów.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Minister Energii w dniu 22 maja 2026 r. przedstawił projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego.

Podstawą projektu rozporządzenia był art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43, 516 i 607).

W załączniku do rozporządzenia ministra energii CZĘŚĆ II. WYMAGANIA TECHNICZNE DOTYCZĄCE MODUŁÓW WYTWARZANIA ENERGII na stronie 117 i 118 znalazły się następujące zapisy:

5.4. Podmioty posiadające moduły wytwarzania energii typu A, w zależności od mocy zainstalowanej, są obowiązane zapewnić zdolność do monitorowania pracy modułu wytwarzania energii w czasie rzeczywistym w systemach nadzoru i sterowania właściwego operatora systemu elektroenergetycznego:

1) moduły wytwarzania energii typu A o mocy zainstalowanej od 0,8 kW i nie większej niż 50 kW – w zakresie określonym w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy;

5.6. Moduły wytwarzania energii typu A w zakresie zarządzania pracą w czasie rzeczywistym w ramach systemu nadzoru i sterowania właściwego operatora systemu elektroenergetycznego mają zapewnioną zdolność do zdalnej realizacji wymagań określonych w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy, w szczególności:

- 1) regulacji mocy czynnej (P);
- 2) regulacji mocy biernej (Q);
- 3) regulacji współczynnika mocy;
- 4) rejestracji i eksportu danych pomiarowych i konfiguracyjnych.

5.7. Dodatkowe wymagania dla modułów wytwarzania energii typu A.

5.7.2. Moduły wytwarzania energii posiadają nieusuwalny i niemodyfikowalny rejestr co najmniej 500 ostatnich wprowadzonych zmian parametryzacji wraz z datą ich wprowadzenia.

5.7.3. Właściciel modułu wytwarzania energii typu A o mocy zainstalowanej od 0,8 kW i nie większej niż 50 kW udostępnia port komunikacyjny właściwemu operatorowi systemu dystrybucyjnego oraz udostępnia zasilanie dla urządzenia zainstalowanego na obiekcie przez operatora systemu elektroenergetycznego.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) w artykułach 20 i 64 stanowi, że:

Art. 21. 1. Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia.

2. Wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem.

Art. 64. 1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, że wprowadzenie możliwości, dla operatora systemu elektroenergetycznego ingerencji w instalacje fotowoltaiczną prosumenta stanowi w istocie nadanie podmiotowi trzeciemu uprawnienia do ingerencji w prawo własności urządzeń fotowoltaicznych.

Powyższa regulacja stanowi w istocie częściowe wywłaszczenie właścicieli instalacji fotowoltaicznych przez nadanie operatorom systemu elektroenergetycznego kompetencji do jednostronnej i co do zasady władczej ingerencji we własność instalacji prosumentów. Biorąc pod uwagę sposób stanowienia i wykonywania prawa w ostatnich latach wskazana ingerencja operatora systemu elektroenergetycznego zostanie wsparta przez system opłat względnie kar sankcyjnych łącznie z wyłączeniem albo odłączeniem właściciela instalacji fotowoltaicznej od systemu elektroenergetycznego.

Podkreślić należy, że przepisy stanowiące podstawę rozporządzenia nie dają uprawnienia Ministrowi Energii do wywłaszczenia właścicieli instalacji fotowoltaicznych z ich praw oraz nie stanowią podstaw do nadania operatorowi systemu elektroenergetycznego uprawnienia do ingerencji w cudzą własność.

Zgodnie z wyżej podanymi artykułami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każda ingerencja ograniczająca prawo własności musi znajdować podstawę w ustawie oraz ingerencja taka musi skutkować stosownym odszkodowaniem dla podmiotu, którego prawo własności zostaje ustawowo ograniczone.

W rozpatrywanym przypadku Minister Energii z rażącym naruszeniem przepisów ustawy zasadniczej podjął działania zmierzające do ograniczenia prawa własności prosumentów w sposób oczywiście nieuprawniony, bez ustawowej podstawy.

Przyjęcie projektu rozporządzenia naruszającego w sposób rażący ustawę zasadniczą nie może się ostać. W sytuacji prawidłowo funkcjonującego państwa prawa rozporządzenie takie nie zostałoby wydane, albowiem już na etapie pracy legislacyjnych, w sposób prawidłowy musiałyby być rozstrzygnięte kwestie wywłaszczenia i stosownych odszkodowań dla właścicieli instalacji prosumenckich.

Biorąc powyższe pod uwagę projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego został przyjęty z rażącym naruszeniem ustawy zasadniczej i jako taki nie powinien wejść do obiegu prawnego, względnie Minister Energii powinien je tak zmodyfikować aby żadne działania operatora systemu elektroenergetycznego względnie operatora systemu dystrybucyjnego nie ingerowały w prawo własności instalacji prosumenckich. Gdyby przyjąć, że takie rozporządzenie jednak weszłoby w życie to instalacje fotowoltaiczne prosumentów stałyby się de facto częścią przedsiębiorstwa operatora systemu dystrybucyjnego, względnie operatora systemu elektroenergetycznego a to z uwagi na fakt nadania operatorowi względnie dystrybutorowi uprawnień co do funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej we wszystkich istotnych elementach.

Biorąc pod uwagę projekt rozporządzenia to nawet likwidacja instalacji oznaczałoby de facto konieczność uzyskania zgody właściwego dystrybutora lub operatora Energii.

Zapisy projektu rozporządzenia dotyczące obowiązku udostępnienia operatorowi systemu dystrybucyjnego portu komunikacyjnego pociągnęłyby za sobą ten skutek, że instalacja fotowoltaiczna prosumenta znalazłaby się pod stałym dozorem elektronicznym dystrybutora energii, a więc prosument straciłby możliwość decydowania o działaniu instalacji stanowiącej jego własność.

Nie wiadomo również co kryje się za obowiązkiem udostępnienia portu komunikacyjnego i czy ewentualnie miałyby być to dostęp przez sieć internetową stanowiącą własność prosumenta.

Instalacje fotowoltaiczne prosumentów. Miały swoich założeniach doprowadzić do sytuacji, w której większość energii elektrycznej pochodziłaby ze źródeł odnawialnych. Umożliwienie dystrybutorowi energii elektrycznej względnie operatorowi systemu elektroenergetycznego ingerencji w instalacje prosumentów może pociągnąć ze sobą ten skutek, że w okresie, w którym z energii słonecznej prosument może osiągnąć najlepsze efekty w zakresie produkcji prądu instalacja będzie zdalnie wyłączana przez operatora systemu elektroenergetycznego przez co prosument będzie ponosił straty nie tylko przez niemożność

uzyskania prądu z własnej instalacji ale będzie ponosił dodatkowe straty z uwagi na konieczność zakupu energii elektrycznej od dystrybutora tej energii.

Wskazując na powyższe kwestionowane rozporządzenie ministra energii należy potraktować nie inaczej jak projekt aktu prawnego, który w swej istocie powstał na skutek lobbingu dystrybutorów względnie operatorów energii. Kwestionowane rozporządzenie ma charakter jednostronny ukierunkowany wyłącznie na interes operatora systemu elektroenergetycznego i dystrybucyjnego, a argumentacja o konieczności z zapewnienia bezpieczeństwa dla systemu przesyłowego ma charakter pozorny i nie uzasadnia ingerencji w instalacje fotowoltaiczne.

Obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa systemu sieci przesyłowych należy do operatora sieci i nie może być bezpośrednio ani pośrednio przerzucany na właścicieli instalacji fotowoltaicznych, a w szczególności na prosumentów i nie może stanowić podstawy do pozaustawowego wyłączenia choćby w części uprawnień prosumentów.

Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały jest uzasadnione.