



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

WIN-II.7840.4.10.2026.AW

Olsztyn, 20 maja 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania Gad Estate Investment sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu od decyzji Starosty Kętrzyńskiego z 16 grudnia 2025 r. znak: WAI-AB.6740.1.47.2025.mz o zmianie pozwolenia na budowę nr 17/24 z 20 lutego 2024 r., znak: WAI-AB.6740.1.68.2023.mz, udzielającej dla ORLEN Południe S.A. z siedzibą w Trzebini pozwolenia na budowę instalacji do produkcji oleju rzepakowego - komponentu do biopaliw o wydajności oleju 200 tys. Mg/rok wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką istniejących obiektów budowlanych na dz. nr 379/28, 379/12, 379/4 obr. 7 przy ul. Ogrodowej w Kętrzynie, zmienionej decyzją Starosty Kętrzyńskiego z 10 września 2024 r., znak: WAI-AB.6740.1.39.2024.mz, obecny zakres zmiany dotyczy:

- a) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczącego powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 2%,
- b) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczącego zmiany wysokości, długości i szerokości w zakresie przekraczającym 2%,
- c) zmiany lokalizacji, zakresu i nazwy obiektów budowlanych,
- d) dodania obiektów budowlanych tj. stacji tankowania ładowarki ze zbiornikiem na olej napędowy o pojemności nieprzekraczającej 5 m³, zbiornika na ług sodowy, 3 podziemnych zbiorników: czysty haksen (1 szt.), na miscele (1 szt.), i zbiornik awaryjny na heksan z instalacji ekstrakcji (1 szt.), oraz wagi samochodowej (1 szt.),
- e) uzupełnienia obiektów budowlanych uwzględnionych w poprzednich opracowaniach tj. zbiornik p.poż. wraz z pompownią, zbiornik retencyjny na deszczówkę, zbiornik przechwytowy przy budynku ekstrakcji, wiata na odpady technologiczne,

oraz zatwierdzając zamienny projekt zagospodarowania terenu oraz zamienny projekt architektoniczno-budowlany,

utrzymuję w mocy treść zaskarżonej decyzji

uzupełniając jej rozstrzygnięcie:

o szczegółowy zakres zmian obiektu budowlanego obejmujący:

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444
adres email: info@uw.olsztyn.pl
strona www: gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski
adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

1. **(4) Silosy rzepaku suchego – maksymalnie 3 szt. nieprzekraczające 35000 m³**
 - Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.

2. **(6) Silos rzepaku mokrego 1 szt. nieprzekraczające 3000 m³**
 - Zmiana powierzchni fundamentu z 73,17 m² na 157,86 m²
 - Zmiana powierzchni silosu z 60,82 m² na 119,67 m²
 - Zmiana promienia fundamentu z 4,85 m na 7,15 m
 - Zmiana promienia silosu z 4,40 m na 6,1 m
 - Zmiana wysokości z 28,19 m na 33,96 m
 - Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.

3. **(7) Suszarnia nasion**
 - Zmiana powierzchni fundamentu z 119,0 m² na 78,68 m²
 - Zmiana obiektu nieobudowanego na obiekt obudowany o powierzchni 45,2 m²
 - Zmiana długości z 12,70 m na 11,25 m (fundament), 10,92 m (obudowa)
 - Zmiana szerokości z 10,70 m na 7 m (fundament), 4,14 (obudowa)
 - Zweryfikowano nazwę, zmieniono obiekt nieobudowany na obudowany zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.

4. **(9D) Zbiornik przechwytowy przy budynku ekstrakcji**
 - Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.
 - Zmiana lokalizacji

5. **11A-11E Zbiorniki magazynowe oleju wraz z załadownią (3 stanowiska – 3 wiaty) pompownią oraz pomieszczeniami technicznymi, zbiorniki 8 szt. łącznie nieprzekraczające 7200 m³**
 - Zweryfikowano nazwę, układ funkcjonalny, lokalizację wiat zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.
 - Zmiana powierzchni wiat załadowniczych z 258,65 m² (jedna wiat) na 3 wiaty o sumarycznej powierzchni 303,92 m² (wiat 1- 97,44 m², wiat 2- 103 m², wiat 3- 103 m²)
 - Zmiana powierzchni wiaty pompowni z 102 m² na 106,9 m²

- Zmiana powierzchni zabudowy z 77,91 m² na 73,8 m²
- Zmiana długości wiat załadowniczych z 45 m (jedna wiata) na wiata 1- 16,8 m, wiata 2- 17,8 m; wiata 3- 17,8 m
- Zmiana długości budynku pomieszczenia techniczne (11D) z 13,16 m na 12,9 m
- Zmiana szerokości budynku pomieszczenia techniczne (11D) z 5,92 m na 5,7 m
- Zmiana lokalizacji awaryjnego, bezodpływowego zbiornika na olej z tacy ociekowej 11a

6. 12A-12B. Stanowisko rozładunkowe heksanu (taca ociekowa wraz z podziemnym zbiornikiem bezodpływowym o poj. nieprzekraczającej 30 m³ + wiata)

- Zweryfikowano nazwę, układ funkcjonalny, lokalizację zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022r. znak. BOK.6220.2.2022.
- Zgodnie w/w decyzją uzupełniono informację dot. zbiorników które są powiązane z obiektem 12A-12B, stanowisko rozładunkowe heksanu (taca ociekowa wraz z podziemnym zbiornikiem bezodpływowym (awaryjnym) o poj. nieprzekraczającej 30 m³ + wiata). Dodano obiekty budowlane do zakresu opracowania:
 - (9C) 3 podziemne zbiorniki: czysty haksen (1szt.), na miscele (1szt.), zbiornik awaryjny na haksen z instalacji ekstrakcji (1szt.), pojemność zbiorników nieprzekraczająca 70 m³,
 - (37) zbiornik na ług sodowy
- Zmiana powierzchni wiaty (12A) z 98 m² na 173,29 m²
- Zmiana długości wiaty (12A) z 18,5 m na 20,15 m
- Zmiana szerokości wiaty (12A) z 5,6 m na 8,6 m
- Zmiana wysokości wiaty z 6,7 m na 6,85 m

7. (16A-16B) Chłodnia (nieobudowana instalacja technologiczna) wraz z budynkiem pompowni

- Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022
- Zmiana powierzchni tacy (16A) z 78 m² na 83,3 m²
- zmiana powierzchni zabudowy budynku pompowni (16B) z 77 m² na 95,85 m²
- zmiana długości tacy (16A) z 22,55 m na 24,5 m
- zmiana szerokości tacy (16A) z 3,45 m na 3,4 m
- zmiana długości budynku pompowni (16B) z 10,2 m na 12,4 m
- zmiana szerokości budynku pompowni (16B) z 7,55 m na 7,7 m

8. (17) Budynek – pomieszczenie wytwarzania pary technologicznej, sprężarkowni i suw

- Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022

9. **(18) Budynek administracja / laboratorium**

- Zweryfikowano nazwę, układ funkcjonalny zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.
- Zmiana powierzchni zabudowy z 506,32 m² na 607,2 m²
- Zmiana długości z 33,89 m na 40,6 m
- Zmiana wysokości z 8,79 m na 9,29 m

10. **(19) Oczyszczalnia ścieków (oczyszczalnia mechaniczno-chemiczno-biologiczna)**

- Zweryfikowano nazwę, układ funkcjonalny zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022.
- Zmiana powierzchni zbiorników z 54,5 m² na 253,46 m²
- Zmiana powierzchni zabudowy budynku oczyszczalni 50 m² (kontener) na 200 m²
- Zmiana długości budynku oczyszczalni z 10,07 m (kontener) na 20 m
- Zmiana szerokości budynku oczyszczalni z 5 m (kontener) na 10 m
- Zmiana wysokości budynku oczyszczalni z 2,77 m (kontener) na 5,5 m
- Zmiana długości zbiorników naziemnych oczyszczalni z 10,9 m na 27, 55 m
- Zmiana szerokości zbiorników naziemnych oczyszczalni z 4,9 m na 9,2 m

11. **(24) Portiernia, prób i magazyn próbek**

- Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022
- Zmiana układu funkcjonalnego – usunięto jedną wiatę
- Zmiana powierzchni wiaty z 528 m² (2 wiaty – 264 m² każda) na 275,66 m²

12. **(25) Magazyn części zamiennych i środków chemicznych oraz warsztat**

- Zweryfikowano nazwę i układ funkcjonalny zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022
- Zmiana powierzchni zabudowy z 504,25 m² a 669 m²
- Zmiana długości z 23,17 m na 33,4 m

13. **(27) Wagi samochodowe (wagi najazdowe)**

- Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022
- Zmiana ilości z trzech wag na cztery
- Zmiana powierzchni dla jednej wagi z 80 m² na 54 m²

- Zmiana długości z 20 m na 18 m
- Zmiana szerokości z 4 m na 3 m

14. (28) Zbiornik p.poż wraz z pompownią

- Zweryfikowano nazwę zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022
- Zmiana lokalizacji

15. (29) Zbiornik retencyjny na deszczówkę

- Zmiana powierzchni zbiornika z 877,5 m² na 912,2 m²
- Zmiana długości z 45 m na 47,2 m
- Zmiana szerokości z 19,5 m na 22,85 m

16. (31) Wiata na odpady komunalne

- Zmiana lokalizacji

17. (34) Wiata na odpady technologiczne

- Zweryfikowano nazwę, sposób użytkowania zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak. BOK.6220.2.2022

18. (38) Stacja tankowania ładowarki ze zbiornikiem na olej napędowy o pojemności nieprzekraczającej 5 m³

- Dodano obiekt zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022r. znak. BOK.6220.2.2022

19. Zmiany istotne dotyczące całego zakresu

- a. Wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub do dokonania zgłoszenia zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024r., znak: BKO. 6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022r. znak. BOK.6220.2.2022.
- Uzyskano decyzję pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzenie przyłączem kanalizacyjnym oczyszczonych ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów nr BO.ZUZ.4210.1.2025.KG z dnia 7 marca 2025 r.
 - Uzyskano decyzję pozwolenia wodnoprawnego na budowę urządzenia wodnego wylotu oraz zrzut wód opadowych i roztopowych przyłączem kanalizacyjnym do rzeki Guber nr BO.ZUZ.4210.15.2024.KG z dnia 14 marca 2024 r.

- b. Wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub do dokonania zgłoszenia zgodnie z Decyzją Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 26.11.2024 r., znak: BKO.6220.7.2024 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z dn. 09.09.2022 r. znak: BOK.6220.2.2022.
- zaprojektowano ekran akustyczny od strony południowo-wschodniej wzdłuż granicy z działką o numerze 379/3 obręb 7 miasto Kętrzyn oraz częściowo na działce nr 379/12 obręb Kętrzyn.

UZASADNIENIE

Z akt administracyjnych sprawy wynika, że ORLEN Południe S.A. z siedzibą w Trzebini reprezentowana przez pełnomocnika Daniela Hornickiego wystąpiła do Starosty Kętrzyńskiego wnioskiem z 29 września 2025 r. o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę nr 17/24 z 20 lutego 2024 r. obejmujące budowę instalacji do produkcji oleju rzepakowego - komponentu do biopaliw o wydajności oleju 200 tys. Mg/rok wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką istniejących obiektów budowlanych na działkach nr 379/28, 379/12, 379/4 w obrębie 7 przy ul. Ogrodowej w Kętrzynie, zmienionej decyzją Starosty Kętrzyńskiego z 10 września 2024 r., znak: WAI-AB.6740.1.39.2024.mz., której rozstrzygnięcie rozszerzył Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją z 9 stycznia 2025 r. znak: WIN-II.7840.4.120.2024.AW. Zakres zmian określony został w projekcie zagospodarowania terenu dołączonym do wniosku.

Do wniosku pełnomocnik inwestora dołączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora wraz z opłatą skarbową, trzy egzemplarze zamiennego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz oświadczenie projektanta o braku możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej.

Starosta Kętrzyński zawiadomieniem z 6 listopada 2025 r., znak: WAI-AB.6740.1.47.2025.mz zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie Starostwa. Żadna ze stron postępowania nie skorzystała z tego prawa.

Postanowieniem z 3 grudnia 2025 r. organ I instancji zobowiązał inwestora do uzupełnienia szeregu nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji projektowej. Po uzupełnieniu i przedłożeniu dokumentacji projektowej przez inwestora, Starosta Kętrzyński decyzją z 16 grudnia 2025 r. znak: WAI-AB.6740.1.47.2025.mz udzielił zmiany pozwolenia na budowę.

Od powyższej decyzji odwołała się GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Zaskarżonej decyzji zarzuca:

- 1) naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na przebieg sprawy, a w szczególności:

- a) art. 10 k.p.a. poprzez pozbawienie strony prawa czynnego udziału w postępowaniu, polegające na wydaniu decyzji 16 grudnia 2025 r. bez uprzedniego rozpoznania wniosku z 12 grudnia 2025 r. o udostępnieniu akt sprawy i wyznaczenie terminu do wypowiedzenia się oraz umożliwienia stronie zapoznania się z materiałem dowodowym i zajęcia stanowiska co do zakresu oraz skutków projektowanych zmian, co miało istotny wpływ na wynik sprawy,
- b) art. 7 k.p.a. poprzez zaniechanie podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w szczególności przez nierozpoznanie i nieuwzględnienie wniosków dowodowych strony z 16 grudnia 2025 r. oraz porzucenie na materiale przedstawionym przez inwestora, bez weryfikacji zgłaszanych przez stronę wątpliwości co do zakresu i skutków inwestycji,
- c) art. 77 § 1 k.p.a. poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego, polegające na pominięciu wniosków dowodowych dotyczących oddziaływań środowiskowych, zapachowych transportowych, przeciwpożarowych oraz wodnoprawnych, polegających na braku ustalenia, czy projektowane zmiany nie wymagają dodatkowych opinii lub uzgodnień właściwych organów oraz na braku analizy, czy zakres zmian nie stanowi istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego,
- d) art. 9 k.p.a. polegające na naruszeniu zasady należytego informowania strony, polegające na nieprzekazaniu stronie informacji umożliwiających rzeczywiste zrozumienie zakresu i charakteru zmian objętych wnioskiem inwestora oraz stworzeniu jedynie pozornej możliwości wypowiedzenia się co do materiału dowodowego, bez uprzedniego udostępnienia akt sprawy,
- e) art. 8 § 1 k.p.a. poprzez naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej, wyrażające się w tym, że decyzja została wydana przed rozpoznaniem pism strony, co prowadzi do wniosku, że postępowanie było prowadzone w sposób formalny, a nie rzetelny,
- f) art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia decyzji z pominięciem istotnych okoliczności sprawy, w szczególności braku odniesienia się do wniosków i zastrzeżeń strony, braku wyjaśnienia, dlaczego organ uznał materiał dowodowy za kompletny mimo zgłaszanych wątpliwości, co uniemożliwia kontrolę instancyjną decyzji,
- g) art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane poprzez pozbawienie określonych osób przymiotu strony w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę,
- 2) naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w szczególności:
 - a) art. 36a ust. 1 i 5 ustawy Prawo budowlane poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że projektowane zmiany stanowią dopuszczalne istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego możliwe do zatwierdzenia w trybie zmiany pozwolenia na budowę, podczas gdy zakres zmian obejmuje dodanie nowych obiektów budowlanych oraz następuje zmiana parametrów obiektów

(powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość), a dokonane zmiany wpływają na sposób użytkowania terenu i charakter inwestycji, co w istocie prowadzi do realizacji nowego lub jakościowo odmiennego zamierzenia budowlanego, wymagającego przeprowadzenia pełnej procedury administracyjnej, a nie jedynie zmiany pozwolenia,

- b) art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na błędnym uznaniu, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki uzasadniające istotne odstępienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę bez konieczności ponownego wszczynania procedury wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę,
- c) art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 4 ustawy Prawa budowlanego poprzez wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę w sytuacji niespełnienia przesłanek ustawowych,
- d) art. 35 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo budowlane poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że organ I instancji prawidłowo zbadał zgodność projektu budowlanego zamiennego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z przepisami techniczno-budowlanymi oraz z innymi przepisami odrębnymi, podczas gdy z akt sprawy nie wynika, aby przeprowadzono rzeczywistą analizę wpływu projektowanych zmian na obszar oddziaływania obiektu oraz na tereny sąsiednie,
- e) art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na przyjęciu zbyt wąskiego rozumienia obszaru oddziaływania obiektu, bez zbadania czy zmiany technologiczne, zwiększenie transportu, emisje hałasu i zapachów oraz wprowadzenie nowych obiektów technicznych, nie powodują rozszerzenia obszaru oddziaływania inwestycji, co ma bezpośrednie znaczenie dla kręgu stron postępowania oraz legalności wydanej decyzji,
- f) art. 72 ust. 1 oraz art. 71 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie poprzez ich niezastosowanie, mimo że charakter i zakres projektowanych zmian mógł powodować konieczność uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach albo przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, czego organ I instancji nie zweryfikował, poprzestając na formalnym istnieniu wcześniejszej decyzji środowiskowej,
- g) § 2 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego mimo braku ustalenia, czy projekt ten obejmuje rzeczywisty i pełny zakres zamierzenia budowlanego po zmianach, pozwala organowi na dokonanie kompleksowej oceny skutków technicznych, funkcjonalnych i środowiskowych inwestycji oraz spełnienia wymagania umożliwiające weryfikację zgodności inwestycji z przepisami odrębnymi,
- h) art. 6 k.p.a. (zasada legalizmu) w zw. z art. 36a Prawa budowlanego poprzez wydanie

decyzji bez jednoznacznej podstawy materialnoprawnej, tj. bez uprzedniego ustalenia czy tryb zmiany pozwolenia na budowę jest w ogóle dopuszczalny dla zakresu planowanych zmian.

W związku z powyższymi naruszeniami, skarżąca spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i odmowę udzielenia pozwolenia na budowę. Jednocześnie na podstawie art. 136 §1 i § 3 k.p.a. wniosła o dopuszczenie dowodu z pism odwołującej z 12 grudnia 2025 r. oraz 16 grudnia 2025 r., dowodu z korespondencji Starostwa Powiatowego w Kętrzynie z dnia 22 grudnia 2025 r. oraz zobowiązanie organu I instancji do przedłożenia pełnych akt sprawy.

Kontrola organu odwoławczego jest zawsze kontrolą pełną, polegającą na ponownym merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy, co wynika wprost z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy rozstrzyga sprawę na podstawie akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji oraz na podstawie poczynionych przez siebie - gdy była taka potrzeba - dodatkowych ustaleń, mając przy orzekaniu na względzie ustalony stan faktyczny oraz treść przepisów prawa, obowiązujących w dacie orzekania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski zawiadomił na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. strony postępowania pismem z 2 marca 2026 r. znak: WIN-II.7840.4.10.2026.AW, o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie. Z tej możliwości nie skorzystała żadna ze stron postępowania, nawet odwołująca się Spółka.

Jednak Odwołująca się nie była biernym uczestnikiem postępowania odwoławczego składając szereg wniosków. 18 lutego 2026 r. wpłynął do Wojewody wniosek GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o sporządzenie i doręczenie uwierzytelnionych kopii pełnych akt sprawy przekazanych przez Starostę Kętrzyńskiego do organu II instancji, w szczególności projektu budowlanego zamiennego wraz ze wszystkimi załącznikami, opiniami, uzgodnieniami i dokumentacją techniczną. Do przedmiotowego wniosku z 18 lutego 2026 r. dołączone zostało pełnomocnictwo dla Roberta Bręczewskiego do reprezentowania GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Postanowieniem z 10 marca 2026 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski odmówił sporządzenia i doręczenia uwierzytelnionych kopii wyszczególnionych we wniosku dokumentów. 14 kwietnia 2026 r. Wojewoda przekazał do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego zażalenie na postanowienie z 10 marca 2026 r. W dniu 19 marca 2026 r. do organu wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o udostępnienie akt oraz o wstrzymanie biegu terminu do wypowiedzenia się. W tym miejscu należy wyjaśnić, że organ II instancji postanowieniem z 10 marca 2026 r. znak: WIN-II.7840.4.10.2026.AW rozpatrzył już wniosek GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu reprezentowanej przez pełnomocnika Roberta Bręczewskiego o sporządzenie i doręczenie uwierzytelnionych kopii pełnych akt, dlatego wniosek o ponowne

rozpatrzenie tegoż wniosku uznano za bezzasadny. 19 marca 2026 r. wpłynęło również do organu odwoławczego ponaglenie od odwołującej się Spółki w związku z przewlekłym prowadzeniem postępowania odwoławczego. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego po rozpatrzeniu ponaglenia postanowieniem z 30 marca 2026 r. znak: DOR.7112.67.2026.KKR wskazał, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie dopuścił się beczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania. Następnie 7 kwietnia 2026 r. wpłynął wniosek odwołującej się Spółki o wyłączenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego od prowadzenia niniejszego postępowania odwoławczego oraz wyznaczenie innego organu do prowadzenia postępowania odwoławczego. Postanowieniem z 5 maja 2026 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski odmówił wyłączenia organu.

Organ II instancji po przeanalizowaniu dokumentów formalno-prawnych oraz projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowej inwestycji oraz przedłożonych załączników do projektu stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 725 ze zm.) – zwane dalej Prawem budowlanym, istotne odstępianie o zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego wyszczególnia co należy uznać za istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 36a ust. 3 Prawa budowlanego w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, przepisy art. 32-35 stosuje się odpowiednio do zakresu zmiany. Z kolei art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego przewiduje, że w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę/ decyzji o zmianie pozwolenia na budowę - art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego.

Starosta Kętrzyński dokonując analizy projektu zmiany zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz dokumentów dołączonych do dokumentacji projektowej uznał, że inwestor spełnił wszystkie warunki, które są wskazane w art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 Prawa budowlanego i w związku z art. 35 ust. 4 ww. ustawy nie mógł odmówić wydania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Celem regulacji z art. 36a ust. 1 i 5 Prawa budowlanego jest przyspieszenie procesu inwestycyjnego poprzez ułatwienie inwestorowi wprowadzania zmian w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym,

które zostały już zatwierdzone, bez konieczności ponownego wszczynania skomplikowanej procedury wydawania pozwolenia na budowę. Chcąc dokonać istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu, inwestor musi uzyskać decyzję o zmianie pozwolenia na budowę. Decyzja ta ograniczona jest do tych aspektów inwestycji, które mają ulec zmianie. Decyzja zmieniająca powinna nawiązywać w swojej treści do pierwotnego pozwolenia na budowę. Nie jest dopuszczalne, aby w wyniku zmiany pozwolenia na budowę powstała zupełnie nowa inwestycja. Natomiast, poza tym, wskazany przepis nie przewiduje ograniczeń w kwestii charakteru tych zmian. Pamiętać przy tym należy, że zawsze będą to zmiany istotne, bowiem zmiany nieistotne nie wymagają uzyskania takiej decyzji. Wnioskowane zmiany mogą zatem doprowadzić do powstania obiektu budowlanego odstępującego w pewnym zakresie od charakterystycznych parametrów i właściwości obiektu zatwierdzonego w pierwotnym pozwoleniu na budowę. Taka jest bowiem specyfika zmian "istotnych" (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2023 r., II OSK 213/22).

Zgodnie z decyzją nr 17/24 z 20 lutego 2024 r. znak: WAI-AB.6740.1.68.2023.mz ORLEN Południe S.A. z siedzibą w Trzebini uzyskał pozwolenie na budowę instalacji do produkcji oleju rzepakowego - komponentu do biopaliw o wydajności oleju 200 tys. Mg/rok wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką istniejących obiektów budowlanych na działkach nr 379/28, 379/12, 379/4 w obrębie 7 przy ul. Ogrodowej w Kętrzynie. Zgodnie z zatwierdzonym ww. decyzją projektem zagospodarowania terenu pozwolenie zostało wydane na obiekt budowlany składający się z kilkunastu różnych budynków, obiektów, sieci i innych elementów tworzących jeden obiekt budowlany pod nazwą instalacji do produkcji oleju rzepakowego - komponentu do biopaliw. Zmiana usytuowania, zmiana gabarytów któregośkolwiek z budynków, a także rezygnacja z któregoś z nich lub doprojektowanie nowego nadal będzie dotyczyć tego samego obiektu budowlanego na budowę którego inwestor uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 17/24, gdyż wszystkie budynki, obiekty, sieci uzbrojenia terenu, elementy zagospodarowania terenu objęte projektem zagospodarowania terenu na działkach nr 379/28, 379/12, 379/4 w obrębie 7 przy ul. Ogrodowej w Kętrzynie tworzą jeden obiekt budowlany. Dlatego zarzut skarżącej Spółki, że „zakres zmian obejmujący dodanie nowych obiektów budowlanych (m.in. stacja tankowania, zbiorniki, infrastruktura technologiczna) oraz gdy następuje zmiana parametrów obiektów (powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość), (...) w istocie prowadzi do realizacji nowego lub jakościowo odmiennego zamierzenia budowlanego, wymagającego przeprowadzenia pełnej procedury administracyjnej” nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy.

W związku z powyższym wszystkie zarzuty dotyczące naruszenia prawa materialnego są niezasadne i nie znajdują umocowania w aktach sprawy.

Za nietrafione uznaje się również zarzuty naruszenia przepisów proceduralnych.

Zawiadomieniem z 6 listopada 2025 r. Starosta Kętrzyński poinformował strony postępowania, o wszczęciu postępowania i o możliwości zapoznania się z aktami

sprawy w siedzibie organu. Przedmiotowe zawiadomienia odwołująca się Spółka odebrała 12 listopada 2025 r. Pierwsze pismo od Gad Estate Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu datowane na 12 grudnia 2025 r. wpłynęło do organu pierwszej instancji 18 grudnia 2025 r., a kolejne z 16 grudnia 2025 r. wpłynęło do Starosty 29 grudnia 2025 r. Odwołująca się Spółka po miesiącu od otrzymania zawiadomienia wystąpiła o dostarczenie jej kopii całości akt sprawy oraz wniosła swoje zastrzeżenia i przypuszczenia co do postępowania. Dlatego podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a., że Starosta w uzasadnieniu decyzji nie odniósł się do wniosków i zastrzeżeń strony, które wpłynęły do organu po wydaniu zaskarżonej decyzji, jest w całości nie zrozumiały i chybiony.

Pomimo, że pisma wpłynęły już po wydaniu decyzji Starosta Kętrzyński udzielił na obydwa pisma odpowiedzi. Organ odwoławczy w całości podtrzymuje stanowisko organu pierwszej instancji zawarte w piśmie z 31 grudnia 2025r. Jak już pisano wyżej, organ wydający zaskarżoną decyzję przeprowadził postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego, w szczególności wynikającymi z art. 7, art. 8, art. 9, art. 10 oraz art. 77 § 1 k.p.a. zgromadzony materiał dowodowy został oceniony w sposób wyczerpujący i pozwalał na jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy, bez konieczności podejmowania dalszych czynności dowodowych, pomimo, że stronie wydaje się to konieczne. Projekt zamienny zagospodarowania terenu oraz projekt zamienny architektoniczno-budowlany zostały uzgodnione z rzeczoznawcą: do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, do spraw sanitarnohigienicznych oraz do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy. Ponadto organy ustaliły, że projektowane zmiany objęte projektem zamiennym pozostają zgodne z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Miasta Kętrzyn z 9 września 2022 r., znak: BKO.6220.2.2022 oraz zmienioną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta Kętrzyn z 26 listopada 2024 r., znak: BKO.6220.7.2024. Poza tym zakres inwestycji objętej projektem zamiennym posiada obowiązujące pozwolenie wodnoprawne z 7 marca 2025 r., znak: BO.ZUZ.4210.1.2025.KG na szczególne korzystanie z wód obejmujące wprowadzenie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach.

Brak umocowania posiada także zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a., polegający na wydaniu decyzji w dniu 16 grudnia 2025 r. bez rozpatrzenia wniosku strony z 12 grudnia 2025 r. który wpłynął do organu 18 grudnia 2025 r. nie przesłania przez Starostę do skarżącej Spółki projektu budowlanego zamiennego dotyczącego wniosku Inwestora z 25 września 2025 r. wraz z wszystkimi uzgodnieniami. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przy piśmie z 22 grudnia 2025 r. Starosta Kętrzyński przekazał do Gad Estate Investment sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kopię wniosku inwestora o zmianę pozwolenia na budowę, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze zmianą tej decyzji oraz załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na którym będzie

oddziaływać przedsięwzięcie. Równocześnie Starosta poinformował, że pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, które są w większości wielkoformatowe, organ udostępni do wglądu w siedzibie organu, po uprzednim uzgodnieniu terminu. Natomiast wniosek skarżącej datowany 16 lutego 2026 r. (wpływ do organu 18 lutego 2026 r.) skierowany do Wojewody o udostępnienie całości akt sprawy przesłanych przez Starostę przy odwołaniu oraz ponowiony wniosek z 19 marca 2026 r. został rozpatrzony postanowieniem z 10 marca 2026 r., które zostało zaskarżone do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Stosownie do art. 7 k.p.a. obowiązkiem organu administracji publicznej jest z urzędu lub na wniosek stron podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Realizację tej zasady zapewniają przede wszystkim przepisy regulujące postępowanie dowodowe. Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać materiał dowodowy, a następnie go rozpatrzeć. Następnie organ winien na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego ocenić czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Zakres prowadzonego postępowania dowodowego określony jest przepisami prawa materialnego (m.in. Prawo budowlane, Prawo wodne, ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, itd.) z których to przepisów wynika, co stanowi o istotnych elementach stanu faktycznego sprawy. Dlatego zarzut rażącego naruszenia przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, w postaci obrazy art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. i art. 9 k.p.a. jak również art. 8 § 1 k.p.a. nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy.

Podnoszony przez GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zarzut, że zaniechanie przez organ I i II instancji przekazania innym uczestnikom postępowania administracyjnego w sprawie zmiany pozwolenia na budowę wniesionego przez nich odwołania uniemożliwiło wielu osobom zajęcie stanowiska w sprawie tak ważnej dla ich praw podmiotowych, nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy.

Zawiadomieniem z 4 grudnia 2024 r. organ II instancji poinformował wszystkie strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy przedmiotowej sprawy, w tym również odwołaniem wniesionym przez GAD ESTATE INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na przedmiotowe zawiadomienie zareagowała tylko skarżąca spółka, a około 1/4 stron postępowania nie odebrała przesyłki w terminie – było to już kolejne pismo wysyłane przez Wojewodę w tej sprawie, więc strony postępowania wiedziały już wcześniej o toczącym się postępowaniu odwoławczym.

Jak napisano powyżej kontrola organu odwoławczego jest zawsze kontrolą pełną, polegającą na ponownym merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy. Organ odwoławczy może w swoim postępowaniu zbierać dodatkowe dowody w sprawie. Miało to miejsce

w piśmie z 22 listopada 2024 r. którym wezwano inwestora do uszczegółowienia pkt 4 wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, a nie jak interpretuje to pismo skarżąca spółka o uzupełnienie wniosku. Przedmiotowe uzupełnienie znalazło się w rozstrzygnięciu przedmiotowej decyzji i miało na celu szczegółowe wyszczególnienie dokonanych zmian w poszczególnych budynkach inwestycji. W rozstrzygnięciu organu I, instancji zmiany wypisane zostały bardzo ogólnie, co zdaniem organu odwoławczego utrudniało weryfikację zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu. Wojewoda prowadząc postępowanie zweryfikował również pełnomocnictwo osoby występującej z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę, uznając je za prawidłowe w przedmiotowym postępowaniu, dlatego i ten zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów skarżącej spółki należy wskazać, że mają one charakter bardzo ogólny, bez wskazania konkretnych naruszeń w zakresie wskazanym przez skarżącą spółkę. Wszystkie zarzuty wskazane w odwołaniu nie zostały poparte żadnym przepisem prawa, który miałby wpływ na wyeliminowanie wydanej decyzji o zmianie pozwolenia na budowę z obrotu prawnego.

Należy zaznaczyć, że organ I instancji ze starannością prowadził postępowanie, a podniesione zarzuty nie miały przełożenia na powyższe postępowanie.

Nie można zarzucić organowi administracji architektoniczno-budowlanej braku dostrzeżenia naruszenia art. 77 § 1 k.p.a., polegającym w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, bowiem zebrany materiał dowodowy niezbędny do ustalenia stanu faktycznego został zebrany i rozpatrzony.

„Organ odwoławczy co do zasady, a wynika to z treści art. 138 § 1 k.p.a., jest organem merytorycznie rozstrzygającym sprawę. Odstępstwem od tej zasady jest, wynikające z 138 § 2 k.p.a., uprawnienie organu odwoławczego do wydania decyzji kasacyjnej. Konstrukcja prawna decyzji kasacyjnej podejmowanej na podstawie wskazanego przepisu opiera się na dwóch kumulatywnych przesłankach, a mianowicie: wydaniu decyzji I instancji z naruszeniem przepisów postępowania, czyli przepisów kodeksowych lub przepisów o postępowaniu zawartych w ustawach szczególnych, oraz uznaniu przez organ odwoławczy, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wobec tego samo naruszenie przepisów postępowania przez organ I instancji, chociaż jest konieczną przesłanką uchylecia decyzji, nie jest przesłanką wystarczającą do podjęcia przez organ odwoławczy decyzji kasacyjnej, o której mowa w art. 138 § 2 k.p.a. Zakończenie postępowania odwoławczego wydaniem tego typu decyzji wymaga bowiem dodatkowo stwierdzenia, że zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego co do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia. Chodzi więc o sytuację, w której zasada dwuinstancyjności postępowania wyłącza przeprowadzenie w tym zakresie uzupełniającego postępowania dowodowego, gdyż jego zakres wskazuje, że w swej istocie organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające odnośnie kwestii mogących mieć istotny wpływ na treść decyzji” (II SA/Gd 1067/24 - Wyrok WSA w Gdańsku) – co w przedmiotowym postępowaniu nie znajduje

zastosowania. Dlatego powtarzane w kolejnych pismach przez odwołującą spółkę wezwanie skierowane do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia w świetle powyższych wyjaśnień nie może być spełnione.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie ul. Emilii Plater 1. Skargę wraz z odpisami dla wszystkich stron wnosi się za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga powinna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1, w związku z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., tzn. powinna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem do skargi pełnomocnictwa. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Beata Faltynowska

Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Strony postępowania wg odrębnego wykazu
2. Burmistrz Miasta Kętrzyn /e-Doręczenia/
3. Starosta Kętrzyński /e-Doręczenia/
4. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kętrzynie /e-Doręczenia/
5. Aa.