

**MINISTERSTWO ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**
Dyrektor Generalny
Monika Rzepecka

Warszawa, dnia 20 maja 2020

Znak sprawy: BDG.zp.23.1.21.2020

Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I, II, III, IV, V, VI i VII zamówienia
oraz o unieważnieniu części VIII zamówienia

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nr BDG.zp.23.1.21.2020 na *zapewnienie wsparcia technicznego i aktualizacji w zakresie posiadanych przez Zamawiającego oprogramowań i urządzeń, z możliwością składania ofert częściowych (VIII części)*, jako najkorzystniejsze w części I, II, III, IV, V, VI i VII zamówienia zostały wybrane oferty złożone przez:

w części I zamówienia (Extreme Networks):

ASCOMP S.A.
ul. Christo Botewa 14
30-798 Kraków

Oferta ta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu.

Informacje dotyczące nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom znajdują się poniżej.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium: „Cena”	Liczba punktów w kryterium: „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6 02-473 Warszawa	49,24	40	89,24

2	ASCOMP S.A. ul. Christo Botewa 14 30-798 Kraków	60	40	100
---	---	----	----	-----

w części II zamówienia (Symantec Endpoint Protection with Endpoint Detection and Response):

**DECSOFT S.A.
Bud. Blue Office I
Al. Jerozolimskie 179 p. +2
02-222 Warszawa**

Oferta ta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu.

Informacje dotyczące nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom znajdują się poniżej.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium: „Cena”	Liczba punktów w kryterium: „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	DECSOFT S.A. Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	60	40	100
2	COMTEGRA S.A. ul. Puławska 474 02-884 Warszawa	55,35	40	95,35
3	IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6 02-473 Warszawa	49,89	40	89,89
4	ASCOMP S.A. ul. Christo Botewa 14 30-798 Kraków	48,50	40	88,50

w części III zamówienia (Commvault):

**ASCOMP S.A.
ul. Christo Botewa 14
30-798 Kraków**

Jest to jedyna oferta złożona w przedmiotowej części postępowania i spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała 100 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu, tj. 60 punktów w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”.

w części IV zamówienia (PaloAlto Global Protect):

**ASCOMP S.A.
ul. Christo Botewa 14
30-798 Kraków**

Jest to jedyna oferta złożona w przedmiotowej części postępowania i spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała 100 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu, tj. 60 punktów w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”.

w części V zamówienia (VMware):

**DECISOFT S.A.
Bud. Blue Office I
Al. Jerozolimskie 179 p. +2
02-222 Warszawa**

Oferta ta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu.

Informacje dotyczące nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom znajdują się poniżej.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium: „Cena”	Liczba punktów w kryterium: „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	OXYGEN INFORMATION TECNOLOGY Sp. z o.o. ul. Domaniewska 37 02-672 Warszawa	53,24	40	93,24
2	DECISOFT S.A. Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	60	40	100

3	IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6 02-473 Warszawa	55,89	40	95,89
4	ASCOMP S.A. ul. Christo Botewa 14 30-798 Kraków	55,28	40	95,28

w części VI zamówienia (Symantec VIP):

**COMTEGRA S.A.
ul. Puławska 474
02-884 Warszawa**

Oferta ta spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu.

Informacje dotyczące nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom znajdują się poniżej.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium: „Cena”	Liczba punktów w kryterium: „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	COMTEGRA S.A. ul. Puławska 474 02-884 Warszawa	60	40	100
2	IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6 02-473 Warszawa	55,07	40	95,07
3	ASCOMP S.A. ul. Christo Botewa 14 30-798 Kraków	52,68	40	92,68

w części VII zamówienia (IBM):

**IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o.
ul. Popularna 4/6
02-473 Warszawa**

Oferta ta spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu.

Informacje dotyczące nazw i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom znajdują się poniżej.

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium: „Cena”	Liczba punktów w kryterium: „Termin wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
1	DECSOFT S.A. Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	59,13	40	99,13
2	IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6 02-473 Warszawa	60	40	100
3	ASCOMP S.A. ul. Christo Botewa 14 30-798 Kraków	58,81	40	98,81

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż **część VIII zamówienia (ManageEngine)** zostaje unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jedyną ofertę w przedmiotowej części postępowania złożył Wykonawca MWT Solutions S.A., ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań. Jednakże, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 10a ust. 1 i 5 ustawy odrzucił ofertę tego Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z ustawą.

Ww. Wykonawca przed upływem terminu składania ofert, złożył w siedzibie Zamawiającego ofertę w wersji „papierowej”, co w przypadku przedmiotowego postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej tzw. „progi unijne”, było nieprawidłowe.

W przedmiotowym postępowaniu, ofertę należało złożyć za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 1 ustawy, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, w tym w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, w tym oświadczenie składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ponadto, jak wynika z przepisu art. 10a ust. 5 ustawy oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym JEDZ, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

W celu zachowania zasady przejrzystości i transparentności postępowania między innymi w treści Rozdziału II SIWZ ust. 1 i 2 Zamawiający określił, iż w przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu narzędzi informatycznych do obsługi postępowania, tj. miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAP-u <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej, a Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do formularzy: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do formularza do komunikacji. Zamawiający w Rozdziale III ust. 4 SIWZ określił, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

Mając na uwadze powyższe uregulowania prawne Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 10a ust. 1 i 5 ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ została złożona w sposób niezgodny z przepisami ustawy dotyczącymi składania ofert w odniesieniu do postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej tzw. „progi unijne”.

W niniejszym postępowaniu, nie złożono więc żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, co zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi przesłankę do unieważnienia części VIII zamówienia.

Monika Rzepecka

Dyrektor Generalny