Warszawa, 3 listopada 2026 r.

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

DOR.7110.238.2026.MRA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań: [redacted] od decyzji Wojewody Śląskiego z 2 lipca 2026 r., Nr 59/26, znak: IFXV.7840.5.36.2026,

1. **utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz w części dotyczącej udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew na działkach nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz krzewów na działkach nr ewid. 414/2, 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice i nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary,**
2. **umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 2 lipca 2026 r. Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił TAURON Ciepło sp. z o.o. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie budowlane pn.: „Budowa gazociągu relacji Mierzęcice – Będzin Łagisza" (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów (pkt II), na działkach położonych w powiecie będzińskim w gminach: Mierzęcice, Psary i Będzin.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli:

a) [redacted],
b) [redacted],
c) [redacted],

d) [redacted].

W odwołaniu (uzupełnionym pismami z 10 sierpnia 2026 r., z 14 sierpnia 2026 r., z 27 sierpnia 2026 r., z 14 września 2026 r., z 15 września 2026 r., z 1 października 2026 r. oraz z 13 października 2026 r.) [redacted] wskazał, że zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości. Z akt sprawy wynika, że [redacted] jest właścicielem działek nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice i nr ewid. 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, objętych skarżoną decyzją.

W odwołaniu (uzupełnionym pismem z 1 października 2026 r.) [redacted] nie wskazali, czy zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części, przy jednoczesnym wskazaniu, że „My niżej podpisani właściciele i współwłaściciele działek 416/2, 415/2, 414/2, 413/2, 412/3 i 411/3, obręb Przeczyce (...)". Z akt sprawy wynika, że ww. osoby są właścicielami i współwłaścicielami działek nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, objętych skarżoną decyzją.

W odwołaniu (uzupełnionym pismem z 12 sierpnia 2026 r.) [redacted] wskazali, że zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w części, przy jednoczesnym wyszczególnieniu, iż „zaskarżają w części powyższą decyzję (...) w przedmiocie inwestycji obejmującej nieruchomości o numerach ewidencyjnych działek: 1399, 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, 1519, 1520, 1537/1, 1553 położonych w Gminie Psary (...)". Z akt sprawy wynika, że [redacted] są współwłaścicielami nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, objętych skarżoną decyzją.

W odwołaniu (uzupełnionym pismem z 12 sierpnia 2026 r.) [redacted] wskazała, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w części, przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działki nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, stanowiącej jej własność.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16.

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzji dotyczy interesu prawnego skarżących tj. w części dotyczącej działek:

- nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice i nr ewid. 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice stanowiących własność [redacted],
- nr ewid. 413/2, 415/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, stanowiących współwłasność [redacted],
- nr ewid. 414/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, stanowiącej współwłasność [redacted],
- nr ewid. 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, stanowiącej własność [redacted],
- nr ewid. 411/3, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, stanowiącej współwłasność [redacted],
- nr ewid. 412/3, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, stanowiącej własność [redacted],
- nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, stanowiących współwłasność [redacted],
- nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, stanowiącej własność [redacted].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działkach nie stanowiących własności odwołujących, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – TAURON Ciepło sp. z.o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r., Nr 3/2026/GAZ, znak: IFXIII.747.44.2025, ustalającą na rzecz TAURON Ciepło sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu relacji Mierzęcice – Będzin Łagisza", obejmującą m. in. działki nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Mając na uwadze powyższe, za chybione należy uznać liczne zarzuty odwołania [redacted] dotyczące braku zgody na budowę gazociągu na działkach będących jego własnością, wskazujące m. in., że „(...) nie wyrażamy zgodny na żadne budowy

na naszej własności, a wobec winnych tych czynów wyciągnięcie konsekwencji prawnych. (...) tutaj jest tak wchodzi się na prywatny grunt i traktuje się ten grunt nasz, jak mienie państwowe (...)", bowiem Inwestor swój tytuł prawny m.in. do działek o nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce uzyskał na mocy ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r. ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu odwołania [redacted] dotyczącego ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, którzy wskazują, iż: „Informujemy również, że Decyzja lokalizacyjna Wojewody Śląskiego (...) została zaskarżona do Ministra Finansów i Gospodarki i obecnie toczy się postępowanie wyjaśniające między innymi kwestię przesunięcia planowanego gazociągu (...)", należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W szczególności należy wskazać, iż przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych odwołań wskazujących na ograniczenie możliwości zabudowy oraz związane z tym znaczne ograniczenie możliwości użytkowania i zagospodarowania, w tym obniżenie wartości działek należących do skarżących, w związku z planowanym przebiegiem przedsięwzięcia przez ich nieruchomości, dotyczących zmiany trasy przebiegu trasy spornego gazociągu oraz realizacji inwestycji poza działkami stanowiącymi własność skarżących czy też „(...) powołania biegłego z urzędu z zakresu projektowania gazociągów na okoliczność, iż gazociąg (...) powinien przebiegać na terenie należącym do skarbu Państwa Lasów Państwowych przewidzianych w planie zagospodarowania, a więc z pominięciem działek odwołujących.", podkreślić należy, że taka trasa spornego gazociągu została ustalona na podstawie ww. decyzji ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Wskazać należy, że z treści ww. art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wynika, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby TAURON Ciepło sp. z o.o. nabyła od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 18 kwietnia 2016 r., znak: WOOŚ.4231.3.2015.IŁ, o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (przeniesiona decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 27 czerwca 2025 r., WOOŚ.420.27.2025.JKS.2 na rzecz TAURON Ciepło sp. z o.o.).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary zgodne naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Odnosząc się do zarzutu odwołania [redacted], która wskazuje, iż „Nadmienić należy także, że omawiany gazociąg będzie dwukrotnie przecinać rurociąg wodny biegnący w stronę kombinatu rolniczego." zauważyć należy, iż w aktach sprawy znajdują się pisma Gminnego Zakładu Gospodarki Wodnej i Komunalnej w Mierzęcicach z 8 września 2025 r., znak: DT.411.22.2025 oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Będzinie z 17 września 2025 r., znak: DT.440.359.EZ.WUB67.5970.2025, pozytywnie opiniujące planowaną trasę przedmiotowego gazociągu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez

projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru, a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Analiza akt sprawy oraz danych dostępnych na portalu e-crub.gunb.gov.pl wykazała, że projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiejkolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Mając na uwadze zarzut odwołania [redacted] którzy wskazują „(...) Nadmienić także należy, że na omawianych nieruchomościach rosną ponad 20 letnie drzewa, które w trakcie realizacji inwestycji będą podlegały wycięciu.", należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji przewidziano m in. wycinkę drzew na działkach nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz krzewów na działkach nr ewid. 414/2, 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary. Działki te, co już wskazano wyżej, były objęte decyzją Wojewody Śląskiego z 27 lutego 2026 r., Nr 3/2026/GAZ, znak: IFXIII.747.44.2025, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Rozstrzygnięcie organu

wojewódzkiego z 2 lipca 2026 r., w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działek nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary, nr ewid. 414/2, 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją) nie narusza prawa.

Odnosząc się do zarzutów odwołań [redacted], dotyczących naruszenia art. 140 Kodeksu cywilnego oraz art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP, poprzez naruszenie prawa własności odwołujących się należy wyjaśnić, że prawo inwestora do dysponowania m.in. nieruchomościami Skarżących na cele budowlane wynika z decyzji lokalizacyjnej. W toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wywłaszczenia na cele publiczne za słusznym odszkodowanie, przy czym, jak już wyjaśniono, wywłaszczenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia pozostaje zarzut [redacted], który wskazuje „Wg treści w\w pisma z dnia 06,07,26r, wynika, ze w\w organ UW, nadaje rygor natychmiastowej wykonalności temu dokumentowi jak wynika, że jest to decyzja na budowę. Co nie może tak czynić (...)" oraz „Nie można nadać decyzji rygoru wykonalności a szczególnie w sprawach budowlanych.". Stosownie bowiem z art. 34 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Bezzasadne są również w kontekście całości sprawy zarzuty [redacted] dotyczące naruszenia art. 7 k.p.a. (W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli), art. 8 k.p.a. (Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej) oraz art. 9 k.p.a. (Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek). Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu

o wadliwie ustalony stan faktyczny. Z kolei wynikająca z art. 8 k.p.a. zasada budzenia zaufania obywateli do organów państwa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek takiego prowadzenia postępowania, który wyraża się w dokładnym zbadaniu okoliczności sprawy, ustosunkowaniu się do żądań stron oraz uwzględnieniu w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, czemu uczyniono zadość. Natomiast wynikająca z art. 9 k.p.a. zasada udzielania informacji nie może być utożsamiona z udzielaniem stronom pomocy prawnej czy też doradztwa. Tym samym zarzuty skarżącego dotyczące powyższej kwestii nie zasługują na uwzględnienie.

Ponadto za nietrafny należy również uznać zarzut odwołania [redacted], w którym wskazuje on, iż: „W treści obwieszczenia brak jest pouczenia, co do formy odwoławczej jest tylko podane, że w terminie 14 dni może zapoznać się z aktami, wynika, ze urząd i urzędnicy stawiają właścicieli nieruchomości przed faktem dokonanym jak i czynią zastraszenie obywateli i właścicieli.". Należy zauważyć, że jak wynika z akt sprawy Wojewoda Śląski w obwieszczeniu z 6 lipca 2026 r., znak: IFXV.7840.5.36.2026 o wydaniu ww. decyzji z 2 lipca 2026 r. skierowanym do stron postępowania, umieścił prawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 7 dni od jej doręczenia stronie albo 14 dni od dnia w którym zawiadomienie o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia pozostają zarzuty [redacted] dotyczące naruszenia art. 23, 24 i 417 Kodeksu cywilnego.

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z 2 lipca 2026 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 638, obręb 0007 Toporowice, gmina Mierzęcice, nr ewid. 411/3, 412/3, 413/2, 414/2, 415/2, 416/2, 647/2, 651/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz w części dotyczącej udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew na działkach nr ewid. 1515, 1516, 1517/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz krzewów na działkach nr ewid. 414/2, 416/2, obręb 0005 Przeczyce, gmina Mierzęcice, nr ewid. 1518/2, obręb 0002 Dąbie, gmina Psary oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

Otrzymują:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]
9. [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. [redacted]
13. [redacted]
14. [redacted]
15. [redacted] - pełnomocnik TAURON Ciepło sp. z o.o.

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Urząd Miejski w Będzinie, ul. 11 Listopada 20, 42-500 Będzin
3. Urząd Gminy Psary, ul. Malinowicka 4, 42-512 Psary
4. Urząd Gminy Mierzęcice, ul. wolności 95, 42-460 Mierzęcice
5. WINB w Katowicach, ul. Powstańców 41A, 40-024 Katowice
6. RDOŚ w Katowicach, plac Grunwaldzki 8/10, 40-127 Katowice
7. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa
8. Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwicka 62, 02-353 Warszawa
9. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Siewierz, ul. Łysa Góra 6, 42-470 Siewierz
10. Starostwo Powiatowe w Będzinie, ul. Ignacego Krasickiego 17, 42-500 Będzin
11. Powiatowy Zarząd Dróg w Będzinie, ul. Węgroda 59, 42-582 Rogoźnik
12. Wojewódzki Zarząd Inwestycji Rolniczych, ul. Jesionowa 9a, 40-158 Katowice
13. Tauron Wytwarzanie S.A., ul. Promienna 51, 43-603 Jaworzno
14. GDDKiA w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice
15. Sekretariat DOR
16. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
   a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
   b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
   c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
   d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.