



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DWB.42.3.2025
Warszawa, 27 lutego 2026

**Pan
Mateusz Pióro
Świętokrzyski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o *wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Andrzej Krzywiec – kierownik zespołu,
2. Zbigniew Trzeciński – członek zespołu,

w dniach 15 - 19 września 2025 r., przeprowadził kontrolę problemową Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy al. IX Wieków Kielc 3, 25–516 Kielce.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji przez WINB zadań w zakresie podejmowanych działań będących wynikiem otrzymanego zgłoszenia o nieprawidłowościach.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku wykazania nieprawidłowości lub uchybień o podobnym charakterze w organach objętych cyklem kontroli, w stosownym przypadku wydanie wytycznych.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrolą obejmuje działania jednostki kontrolowanej w zakresie:

- terminowości działań podjętych przez organ po otrzymaniu zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach, w tym stosowanych kryteriów odpowiednio do informacji zawartych w zgłoszeniu, dotyczących zarówno terminu działania jak i zakresu działań (np. decyzja o zleceniu badań próbki wyrobu),

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213).

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

³ dalej: organ lub Świętokrzyski WINB.

- prawidłowości zakresu oceny wyrobu w odniesieniu do wskazanych w zgłoszeniu informacji o możliwych nieprawidłowościach,
- informowania zgłaszających o podjętych działaniach,
- wprowadzania do systemu e-SNRWB informacji o kontrolach przeprowadzonych po 1 stycznia 2022 r.

Kontrolą objęto ww. działania dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach, wpływających do organu od początku 2022 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnili: Pani Barbara Kieres (od 1 czerwca 2016 r.)⁴ a następnie (od 21 października 2024 r.) Pan Mateusz Łukasz Pióro⁵. Stanowisko Zastępcy WINB (od 1 maja 2017 r.) pełni Pani Anna Kaczmarczyk⁶. W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełnili Pan Janusz Baran (od 1 maja 2017 r.)⁷ oraz Pani Katarzyna Kupis (od dnia 1 stycznia 2024 r.)⁸.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega Zastępcy Świętokrzyskiego WINB⁹.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie, jako organ pierwszej instancji, działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami o wyrobach budowlanych [...], przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2022 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Świętokrzyski WINB wykazał 65 zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych, w tym 24 informacje przekazane bezpośrednio lub pośrednio przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Zgłoszenia GUNB nie były objęte próbą.

Kontrolą objęto 10 losowo wybranych zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych wraz z działaniami organu po otrzymaniu zawiadomienia o nieprawidłowościach.

2.1. Podejmowanie działań w wyniku zgłoszenia o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych

Pismem z dnia 16 września 2025 r., znak BFK.1610.3.2025¹⁰ organ poinformował, że kryteria i zasady postępowania z wpływającymi do organu zawiadomieniami o nieprawidłowościach zostały określone w *Instrukcji* pt. „Postępowanie ze zgłoszeniami o nieprawidłowościach dotyczącymi wyrobów budowlanych”, której kopia stanowi załącznik do akt kontroli problemowej Świętokrzyskiego WINB¹¹. Instrukcja w sposób szczegółowy określa sposób analizy, oceny, hierarchizacji i termin realizacji zgłoszeń o nieprawidłowościach. Wszyscy pracownicy Wydziału Wyrobów Budowlanych są

⁴ zgodnie z dokumentem powołania, znak: OK.I.2110.54.2016 z dnia 31 maja 2016 r.

⁵ zgodnie z dokumentem powołania, znak: OK.I.2110.76.2024 z dnia 21 października 2024 r.

⁶ zgodnie z dokumentem Powołania: bez znaku, z dnia 26 kwietnia 2017 r. oraz *Porozumieniem zmieniającym warunki pracy i płacy* z dnia 4 stycznia 2024 r.

⁷ zgodnie z dokumentem: *Aneks do umowy o pracę na czas nieokreślony* z dn. 26 kwietnia 2017 r., bez znaku.

⁸ zgodnie z dokumentem: *Porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy* z dnia 3 stycznia 2024 r., bez znaku.

⁹ Zgodnie z dokumentem: *Załącznik do zarządzenia wewnętrznego nr 1/2017 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 27 lipca 2017 roku, w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach*, zatwierdzonym przez Wojewodzinę Świętokrzyską w dniu 01.08.2017.

¹⁰ będącym odpowiedzią na pytanie kontrolerów z dnia 15 września 2025 r., znak DWB.42.3.2025

¹¹ dokument nr IWWB-ZeZ-1, pt. *Postępowanie ze zgłoszeniami o nieprawidłowościach dotyczącymi wyrobów budowlanych* wydanie 1, z dnia 04.01.2024 r.

zobligowani do zapoznania się i stosowania zasad Instrukcji, co własnoręcznie potwierdzają na piśmie.

Nadzór nad ww. działaniami wykonuje Naczelnik Wydziału Wyróbów Budowlanych, który bezpośrednio podlega Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W momencie rozpoczęcia kontroli zespołu GUNB organ podjął działania względem otrzymanych informacji o nieprawidłowościach, dotyczących wyróbów budowlanych w 8¹² z 10 przypadków. Wobec tych ośmiu zgłoszeń organ wszczął u przedsiębiorców łącznie 6 kontroli planowych¹³ i 5 doraźnych¹⁴ (w tym 3 rekontrole). W odpowiedzi na jedno ze zgłoszeń, dokonał również pobrania próbek wyrobu budowlanego na budowie i zlecenia badań laboratoryjnych¹⁵. 8 spośród wcześniej wymienionych spraw Świętokrzyskiego WINB dotyczyło 6 producentów¹⁶, 2 kontrole organ wszczął u jednego sprzedawcy¹⁷ a 1 kontrolę u upoważnionego przedstawiciela producenta w RP¹⁸.

W odniesieniu do:

- 2 zgłoszeń¹⁹, w momencie wszczęcia kontroli GUNB, organ był w trakcie prowadzenia działań kontrolnych, które zgodnie z wyjaśnieniami organu²⁰ oraz weryfikacją danych w systemie SNRWB zostały zakończone w listopadzie i grudniu 2025 r.²¹, zatem już po zakończeniu działań kontrolnych GUNB w siedzibie organu. W związku z czym, niniejszej analizie w obu sprawach podlega wyłącznie termin podjęcia działań.

Spośród wszystkich kontrolowanych spraw:

- 4 zawiadomienia były przekazane bezpośrednio przez innych wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego²²,
- 4 zgłoszenia pochodziły od osób prywatnych²³,
- w 1 przypadku zgłaszającym był inny podmiot gospodarczy²⁴,
- 1 zgłoszenie było anonimowe²⁵. Niemniej organ zdecydował się podjąć działania, ze względu na okoliczności zawiadomienia dotyczące historii producenta i znaczenie inwestycji, na której został wbudowany wyrób podlegający zgłoszeniu²⁶.

Zgłoszenia od osób prywatnych organ otrzymywał za każdym razem za pośrednictwem innej instytucji nadzoru budowlanego lub inspekcji handlowej. Podobnie było w przypadku zawiadomienia od podmiotu gospodarczego, które dotarło do Świętokrzyskiego WINB poprzez WINB we Wrocławiu

¹² zgłoszenia zarejestrowane jako: WINB-WWB.021.16.2022, WINB-WWB.021.27.2022, WINB-WWB.021.67.2022, WWB.7640.1.2024, WWB.7640.2.2024, WWB.7640.3.2024, WWB.763.33.2024, WWB.7640.1.2025

¹³ kontrole o sygnaturach: WINB-WWB.7781.7.2022, WINB-WWB.7782.23.2022, WWB.7781.1.2023, WWB.7781.6.2024, WWB.7781.7.2024, WWB.7781.10.2025.

¹⁴ kontrole o sygnaturach: WINB-WWB.7781.13.2022, WINB-WWB.7782.31.2022, WWB.7781.6.2023, WWB.7781.5.2024, WWB.7781.2.2025.

¹⁵ pobranie WWB.7785.6.2024

¹⁶ kontrola planowa WINB-WWB.7781.7.2022 i rekontrola WINB-WWB.7781.13.2022, kontrola planowa WWB.7781.1.2023 i kontrola sprawdzająca WWB.7781.6.2023, kontrola doraźna WWB.7781.5.2024, kontrola planowa WWB.7781.7.2024, kontrola doraźna WWB.7781.2.2025 oraz kontrola planowa WWB.7781.10.2025.

¹⁷ kontrola planowa WINB-WWB.7782.23.2022 i rekontrola WINB-WWB.7782.31.2022.

¹⁸ kontrola planowa WWB.7781.6.2024

¹⁹ zgłoszenia: WWB.763.48.2024 oraz WWB.7640.2.2025.

²⁰ pismo znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r., zawierające odpowiedzi organu na pytania zespołu kontrolnego GUNB z 5 listopada 2025 r. (znak DWB.42.3.2025).

²¹ kontrolę WWB.7781.14.2025 zakończono 20 listopada 2025 a kontrolę WWB.7781.16.2025 - 11 grudnia 2025 r.

²² zawiadomienia zarejestrowane jako: WINB-WWB.021.16.2022, WINB-WWB.021.67.2022, WINB-WWB.021.27.2022 i WWB.763.33.2024.

²³ zgłoszenia: WWB.7640.2.2024, WWB.7640.3.2024, WWB.763.48.2024 i WWB.7640.2.2025. Za każdym razem zawiadomienia były przekazywane za pośrednictwem innej instytucji nadzoru budowlanego lub inspekcji handlowej.

²⁴ zgłoszenie WWB.7640.1.2025, przekazane również za pośrednictwem innego WINB.

²⁵ zgłoszenie WWB.7640.1.2024.

²⁶ zgodnie z wyjaśnieniami organu zawartymi w piśmie znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r.,

Podczas 11 swoich kontroli organ objął działaniami łącznie 10 wyrobów budowlanych, których niezgodności były zgłaszane oraz 2 inne wyroby dodatkowo. W każdej z analizowanych spraw przedmiot i zakres kontroli odpowiadały zakresowi zgłaszanych nieprawidłowości.

Co do zasady organ podejmował działania w terminie od 17 do 190 dni roboczych od momentu otrzymania zgłoszenia. Z wyjaśnień organu²⁷ wynika, iż czas działania w każdej ze spraw był adekwatny do stwierdzonej wagi zawiadomienia i zgodny z harmonogramem realizacji zgłoszeń zawartym w wewnętrznej instrukcji pt. „Postępowanie ze zgłoszeniami o nieprawidłowościach dotyczącymi wyrobów budowlanych”. Dokument ten ustala nie tylko sposób postępowania, ale również termin realizacji zgłoszeń w zależności od trybu w jakim zostały zakwalifikowane. Żadne ze zgłoszeń nie pozostało bez odpowiedzi organu, a czas podjęcia działań nie przekracza założonych terminów realizacji.

W odniesieniu do wszystkich zawiadomień przesłanych przez osoby prywatne oraz w tym przypadku, gdzie nadawcą był przedsiębiorca, WINB informował zgłaszających o planowanym podjęciu działań właściwych dla swoich kompetencji. Co do zasady miało to miejsce od 1 do 10 dni roboczych od otrzymania zawiadomienia. Powiadomienia zgłaszających zawierały dodatkową klauzulę informującą adresata, że pomimo iż jego informacje zostaną wykorzystane, nie jest on stroną i nie będzie informowany o wynikach działań.

Organ nie przysyłał takiej informacji w przypadku zgłoszeń otrzymanych od innych WINB, a tłumaczy to brakiem regulacji prawnych w tym zakresie oraz wieloletnią praktyką urzędu, z której wynika, że takie informacje są przysyłane wyłącznie w przypadkach gdy podmiot zgłaszający wyraźnie o to wnioskuje.

Wspomniana wyżej klauzula w treści informacji o przyjęciu zgłoszenia od osób prywatnych rozwiązywała kwestię informowania zgłaszającego o wynikach działań, w tych przypadkach. Natomiast o podjętych działaniach i ich rezultatach organ informował wyczerpująco jedynie w tych przypadkach, gdy stroną monitorującą zgłoszenie był GINB. Należy zaznaczyć, że w treści pism od Departamentu Wyrobów Budowlanych GUNB, za każdym razem jest jasno sformułowana prośba o informację zwrotną w danej sprawie. Informacje takie organ przekazywał do GUNB w 3 sprawach²⁸, w terminie od 1 do 14 dni roboczych od zakończenia działań kontrolnych lub prośby o ich podsumowanie.

Po upływie odpowiednio 117, 677 i dwukrotnie 714 dni roboczych od zakończenia działań kontrolnych, Świętokrzyski WINB powiadomił o ich rezultatach także innych wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego, od których otrzymał zawiadomienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez organ²⁹, z wyjątkiem sytuacji, gdy zgłaszający - inny organ, jasno wnioskuje o informację zwrotną, działania takie zwykle nie są stosowane z powodu braku odpowiednich regulacji prawnych w tym zakresie. W ww. sytuacjach kontrolowany organ wystosował informacje do innych WINB, gdyż zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego *po zapoznaniu się z wystąpieniami pokontrolnymi publikowanymi przez GUNB, sporządzonymi po przeprowadzeniu kontroli tego typu w innych wojewódzkich inspektoratach nadzoru budowlanego, tuż. Organ w ramach działań naprawczych zdecydował o przekazaniu do wszystkich zgłaszających organów informacji o wynikach podjętych działań*³⁰.

W odniesieniu do 1 zgłoszenia³¹ organ wszczął 2 postępowania administracyjne na podstawie ustaleń kontroli względem wyrobu, którego dotyczyły przekazane informacje o

²⁷ pismo znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r.,

²⁸ zgłoszenia WWB.7640.1.2024, WWB.7640.2.2024, WWB.7640.1.2025.

²⁹ pismo znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r.

³⁰ pismo znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r.

³¹ zgłoszenie WWB.7640.3.2024

nieprawidłowościach³². Pierwsze postępowanie administracyjne organ umorzył na podstawie art. 32 ust 3 *uowb*³³. Jego kontynuacją było postępowanie w sprawie nałożenia administracyjnej kary finansowej na producenta³⁴.

W przypadku kolejnego zgłoszenia³⁵, gdzie pierwszym działaniem organu było pobranie i zlecenie badań laboratoryjnych próbki zgłaszanego wyrobu, organ wszczął 3 postępowania administracyjne – postępowanie w sprawie obciążenia producenta kosztami badań³⁶, postępowanie w sprawie wyrobu niespełniającego wymagań określonych w ustawie o wyrobach budowlanych³⁷, oraz postępowanie w sprawie nałożenia na producenta kary finansowej za wprowadzenie do obrotu wyrobu budowlanego z naruszeniem przepisów *uowb*³⁸.

W odniesieniu do 3 zgłoszeń dotyczących 5 wyrobów, podmioty kontrolowane podjęły skuteczne działania naprawcze po wszczęciu, łącznie pięciu postępowań administracyjnych³⁹, za każdym razem umarzanych na podstawie art. 32 pkt. 2 *uowb*, po pozytywnej weryfikacji poprawionych niezgodności w toku kontroli sprawdzającej.

W odniesieniu do 3 kolejnych spraw⁴⁰ organ nie wszczynał postępowań administracyjnych z uwagi na usunięcie nieprawidłowości dotyczących wyrobów w trakcie kontroli.

2.2. Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo⁴¹ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*⁴² powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Organ nie wykorzystuje możliwości SNRWB polegającej na generowaniu protokołów przez system. Ustalenia kontroli zapisywane są na własnych wzorach protokołów w edytorze tekstu, z którego wydruk jest przedkładany kontrolowanemu do podpisu. Dopiero w kolejnym kroku treść dokumentów jest kopiowana do systemu SNRWB.

Taki sposób postępowania Świątokrzyski WINB tłumaczy problemami technicznymi w dostępie do sieci internetowej na swoim terenie działania oraz brakiem możliwości wcześniejszego przygotowania niezbędnych informacji do protokołów, zwłaszcza kontroli sprawdzających⁴³.

³² postępowania o sygnaturach: WWB.7781.5.2024 oraz WWB.7784.1.2025.

³³ zakończone Decyzją nr 7/25 z dnia 2 czerwca 2025 r., znak sprawy WWB.7781.5.2024.

³⁴ zakończone Decyzją nr 15/25 z dnia 14 sierpnia 2025 r. o nałożeniu kary finansowej na producenta, znak sprawy WWB.7784.1.2025.

³⁵ zarejestrowane jako WWB.7640.1.2024

³⁶ zatwierdzone Postanowieniem nr 5/25 z dnia 21 maja 2025 r., znak sprawy WWB.7785.6.2024

³⁷ umorzone na podst. art. 32 ust 3 *uowb* – Decyzja nr 8/25 z dnia 12 czerwca 2025

³⁸ Decyzja nr 17/25 z dnia 29 sierpnia 2025 r., znak sprawy WWB.7784.2.2025

³⁹ zgłoszenie zarejestrowane jako WINB-WWB.021.27.2022 – kontrola i postępowanie WINB-WWB.7781.7.2022 umorzone na podstawie Decyzji 4/23 z dnia 10 stycznia 2023 r.; zgłoszenie znak WINB-WWB.021.67.2022 – kontrola i postępowanie WWB.7781.1.2023, umorzone na podstawie Decyzji 7/23 z dnia 9 maja 2023 r.; zgłoszenie zarejestrowane jako WWB.7640.2.2024 – kontrola i 3 postępowania znak WWB.7781.6.2024, umorzone na podstawie Decyzji 4/25, 5/25, 6/25 z dnia 15 maja 2025 r.

⁴⁰ kontrole o sygnaturach: WINB-WWB.021.16.2022, WWB.763.33.2024, WWB.7640.1.2025.

⁴¹ znak DWB.043.12.2021.

⁴² Dz.U. 2015 poz. 2256.

⁴³ pismo znak BFK.1610.3.2025 z dnia 24.11.2025 r.

Analiza wprowadzonych do SNRWB informacji wykazała ich tożsamość z protokołami w wersji papierowej, jednak zauważyć należy, iż taki system działania generuje dodatkową pracę dla kontrolerów, z uwagi na tworzenie protokołów w programie do edycji tekstu, a następnie przenoszeniu treści do systemu SNRWB, co może wpływać na obniżenie efektywności pracy. Przenoszenie informacji pomiędzy edytorem tekstu z SNRWB może generować błędy wynikające z niepoprawnego kopiowania danych.

Niemniej stwierdzić należy, że ten wtórny zapis spraw w systemie SNRWB organ prowadzi w sposób prawidłowy, z wypełnieniem wszystkich właściwych zakładek i pól oraz dodawaniem odpowiednich załączników włącznie.

3. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność Świętokrzyskiego WINB w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Pismem z dnia 9 lutego 2026 r. (znak: BFK.1610.3.2025) WINB poinformował, że nie zgłasza zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

4. Zalecenia pokontrolne

Nie wystosowano zaleceń pokontrolnych w stosunku do organu.

5. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych kontrolerzy GUNB stwierdzili, że organ w sposób nieprawidłowy interpretuje pojęcie *ilość kontrolowanych wyrobów*. Wiąże się to z uznaniem za *ilość kontrolowanych wyrobów* także tych wyrobów, które producent przekazał dalej do dystrybucji, a nie jego faktyczny stan magazynowy w chwili rozpoczęcia kontroli. W następstwie takiej interpretacji organ wskazuje, jako ilość kontrolowanego wyrobu, także te wyroby wytworzone i przekazane do dystrybucji, a jednocześnie, z uwagi na brak tych wyrobów fizycznie na stanie magazynowym, przy jednoczesnym wskazaniu nieprawidłowości formalnych, nie sporządza protokołów oględzin, protokołów inwentaryzacji oraz nie zabezpiecza tych wyrobów. Zgodnie z wyjaśnieniami, w żadnym z ww. przypadków organ w rzeczywistości nie stwierdził wyrobów fizycznie na stanie magazynowym kontrolowanego choć za każdym razem w protokołach kontroli wpisywał pewną ich ilość. Wyżej wymienione przypadki⁴⁴ były kontrolami producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta. Opisana sytuacja nie wpływa jednak na ocenę kontrolowanej działalności, a jest spostrzeżeniem zespołu kontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

wz. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego
Filip Prusik-Serbinowski

⁴⁴ Kontrole: WINB-WWB.7781.7.2022 i kontrola sprawdzająca WINB-WWB.7781.13.2022, WWB.7781.1.2023 i rekontrola WWB.7781.6.2023, WWB.7640.3.2024, WWB.7781.6.2024 oraz WWB.7781.7.2024

*Zastępca Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego
(dokument podpisany elektronicznie)*

.....
(podpis)

Otrzymują:

- 1) adresat*
- 2) aa*

Do wiadomości:

- 1) Wojewoda Świętokrzyski*