
Od:
Wysłano: sobota, 10 października 2026 17:06
Do: sekretariat_DOB
DW: sekretariat.rdpp
Temat: PETYCJA: ogólnopolski standard ochrony 1,5% i darowizn przypisanych do subkont beneficjentów OPP

Flaga monitorująca: Flaga monitorująca
Stan flagi: Wykonane

Szanowny Panie Przewodniczący,
Szanowni Państwo z Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego i Rady Działalności Pożytku Publicznego,

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM: wnoszę o podjęcie prac analitycznych i legislacyjnych nad ogólnopolskim standardem ochrony środków przypisanych do indywidualnego celu szczegółowego 1,5% podatku i darowizn w organizacjach pożytku publicznego.

Jestem pełnoletnia beneficjentka subkonta Fundacji Dzieciom „Zdążyć z Pomocą”, autorka, publicystka i absolwentka dziennikarstwa. Sama od lat przygotowuję materiały, prowadzę komunikację i pozyskuję wsparcie na własny cel szczegółowy.

Znam korzyść modelu, w którym organizacja nie pobiera od tych wpływów procentowej prowizji.

Problem ma wymiar systemowy. Fundacja Avalon publicznie informuje o automatycznej opłacie manipulacyjnej w wysokości 10% od 1,5% podatku, 3% od darowizn i 5% od wpłat z akcji kwestarskich (https://www.fundacjaavalon.pl/poradnik_subkonto/czy-zalozenie-subkonta-jest-platne/).

Inna duża fundacja komunikuje model bez potrąceń. Nie zarzucam żadnej z tych organizacji bezprawności ani nie kwestionuję wartości ich działalności. Pytam o podstawę, przejrzystość i społeczny skutek odmiennych standardów finansowania subkont.

Gdy podatnik świadomie wybiera cel szczegółowy oznaczający konkretną osobę, pieniądze formalnie nadal otrzymuje i wydatkuje OPP zgodnie z ustawą. Nie twierdzę, że środki są automatycznie prywatną własnością beneficjenta. Jednak właśnie ta konstrukcja wymaga wzmocnionej ochrony jego interesu i czytelnego rozliczania kosztów, a nie ukrywania rzeczywistych skutków opłat pod pojęciem „prowadzenia subkonta”.

Proponuję cztery rozwiązania ustawowe lub regulacyjne:

1. Zasadę pełnego księgowania na wskazany cel szczegółowy kwoty wpływu brutto, bez automatycznej procentowej opłaty potrącaniej z każdej wpłaty przeznaczonej dla konkretnej osoby. Koszty statutowe i administracyjne OPP powinny być finansowane w sposób odrębny i jawny.

Wnoszę o analizę możliwości ustawowego wyłączenia automatycznych potrąceń; ewentualne inne modele finansowania należy opisać i uzasadnić kosztowo.

2. Jednolity, publiczny standard informacji o wszystkich opłatach związanych z subkontem, odrębnie dla 1,5%, darowizn i kwest; z informacją o podstawie, stawce, łącznej kwocie potrąconej i sposobie wykorzystania środków. Podatnik i beneficjent powinni wiedzieć o zasadach przed wyborem OPP, a nie dopiero po zaksięgowaniu pieniędzy.

3. Coroczny, indywidualny raport dostępny beneficjentowi w formie elektronicznej: środki przypisane do celu, potrącenia i ich podstawa, wypłaty/refundacje, saldo, korekty. Raport powinien obejmować każdą wpłatę, bez minimalnego progu kwotowego. Dane identyfikujące darczyńców wyłącznie w granicach ich skutecznej zgody i zasad RODO.

4. Wyraźną ochronę podmiotowości dorosłego beneficjenta. OPP pozostaje gospodarzem środków w sensie prawnym, lecz osoba wskazana jako cel szczegółowy powinna mieć kontrolę nad własną, autorską komunikacją dotyczącą pomocy i możliwość zorganizowania indywidualnych podziękowań — z poszanowaniem danych podatników. Nie każdy koszt prowadzenia kampanii powinien być automatycznie przypisywany beneficjentowi, który samodzielnie wykonuje pracę komunikacyjną.

Wnoszę o ocenę skutków regulacji, również dla mniejszych OPP, oraz o rozważenie rozwiązań przejściowych. Trzeba uczciwie policzyć koszty, a nie zakładać, że pomoc organizacyjna jest bezpłatna; równie ważne jest sprawdzenie, czy wszystkie potrącenia są rzeczywiście potrzebne i proporcjonalne.

Podstawa właściwości: art. 27 ust. 2 i 2c oraz art. 28 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; Przewodniczący Komitetu sprawuje ustawowy nadzór w określonym tam zakresie, a Departament wspiera prace legislacyjne. Niezależnie od powyższego skierowałam do Ministerstwa Finansów petycję dotyczącą JEDNEJ zgody w PIT na udostępnienie danych OPP i wskazanej osobie, bez dodatkowego pola wyboru; te wątki są komplementarne, lecz prawnie odrębne.

W związku z trwającymi do 23 października 2026 r. konsultacjami Programu współpracy na rok 2027 proszę także o wskazanie, czy analiza przejrzystości opłat subkont i udziału beneficjentów może znaleźć się w odpowiednich pracach programowych. Nie przedstawiam tej wiadomości jako złożenia uwag na obowiązkowym formularzu konsultacyjnym; proszę o właściwe skierowanie tego postulatu.

Proszę o rejestrację wystąpienia jako petycji, przekazanie jej do właściwego zespołu legislacyjnego i Radzie Działalności Pożytku Publicznego w celu zajęcia stanowiska oraz o pisemną odpowiedź na pytania: czy planowana jest analiza ogólnopolskich potrąceń i jak można włączyć beneficjentów w tworzenie standardu? Jeśli część żądań należy do innego organu, proszę o przekazanie według właściwości i wskazanie adresata.

Petycję składam we własnym imieniu i interesie publicznym. Nie wyrażam dobrowolnej zgody na publikowanie moich danych osobowych poza zakresem nakazany prawem.

Z poważaniem,