



# Wojewoda Warmińsko-Mazurski

**Radosław Król**

SO-III.431.2.2026

Olsztyn, 28 kwietnia 2026 r.

**Pan**

**Karol Sobczak**

**Burmistrz Olecka**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

## **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Olecku (NIP 8470002822, REGON 000523347) z siedzibą przy ul. Plac Wolności 3, 19-400 Olecko.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie kontroli funkcję Burmistrza Olecka – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Karol Sobczak (na stanowisku od 21 kwietnia 2024 r.), z tym że w okresie od 18 grudnia 2024 r. do 6 października 2025 r., na podstawie art. 28g ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania i kompetencje Burmistrza przejęła Zastępca Burmistrza, Pani Sylwia Wieloch.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 7/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 3 lutego 2026 r. nr WK-I.0030.67.2026 wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 3 lutego 2026 r. nr WK-I.0030.68.2026 wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 10 lutego 2026 r., a zakończono 23 marca 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 1/2026.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Olecku w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2025 r. poz. 428) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1753) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2026 r. poz. 384).

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, jak również w czasie kontroli, zadania wynikające z ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności należały do zakresu działania wydziału Urząd Stanu Cywilnego (dalej USC). Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Olecku, bezpośredni nadzór nad USC pełnił Burmistrz Olecka. Na stanowiskach kierowniczych w USC zatrudnione były:

- a) Pani Wioletta Biszewska – kierownik USC (od 15 grudnia 2014 r.),
- b) Pani Barbara Kownacka – zastępca kierownika USC (od 1 września 2023 r.).

Wymienione osoby zostały upoważnione przez Burmistrza Olecka do załatwienia w jego imieniu spraw z zakresu działalności merytorycznej wydziału, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń.

Zadania objęte kontrolą wykonywali pracownicy USC zatrudnieni na jednoosobowych stanowiskach ds. dowodów osobistych oraz ds. ewidencji ludności. Pracownicy zostali upoważnieni przez Burmistrza Olecka do sporządzania i podpisywania niektórych dokumentów w zakresie realizowanych zadań, m.in. protokołów oraz wydruków i zaświadczeń z rejestrów.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### **1. Wydawanie dowodów osobistych**

Badaniem kontrolnym objęto 100 z 2780 spraw wydania dowodu osobistego (tj. 3,59% ogółu). W zakresie przyjmowania wniosków o wydanie dowodu osobistego i odbioru dowodów osobistych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W sprawie nr 2813043/2025/8822046/01 wydano dowód osobisty osobie małoletniej urodzonej w 2018 r. za granicą, bez właściwej weryfikacji, czy osoba ta posiada obywatelstwo polskie (nieprawidłowość). Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że wniosek o dowód złożyła babcia, która została ustanowiona

opiekunem prawnym małoletniej. Natomiast „matka dziecka nie zrzekła się obywatelstwa polskiego – w rejestrze PESEL ma wpisane obywatelstwo polskie. (...) Małoletnia była obecna podczas składania wniosku na dowód osobisty. Przyznała, że od zawsze jest przy babci, mówiła płynnie po polsku”. Ponadto kierownik jednostki wskazał, że: „Sprawy związane z obywatelstwem polskim osoby niepełnoletniej były kilkakrotnie poruszane między innymi na szkoleniu zorganizowanym przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie 11 stycznia 2023 roku. Wskazano tam, że jeżeli jedno z rodziców dziecka posiada polskie obywatelstwo to małoletni nabywa polskie obywatelstwo z mocy prawa”. Jednakże w realiach tej sprawy wątpliwości co do obywatelstwa dziecka są uzasadnione i wynikają z faktu, że jego matka od wielu lat przebywa na stałe za granicą, a od 2007 r. nie posiada ważnego polskiego dokumentu tożsamości. Zatem nie ma pewności, że w chwili urodzenia dziecka posiadała obywatelstwo polskie, a w konsekwencji, że dziecko nabyło to obywatelstwo z mocy prawa. Dodać należy, że wpis w rejestrze PESEL o obywatelstwie polskim nie jest aktem prawotwórczym i nie przesądza o posiadaniu obywatelstwa polskiego. Przyczyną nieprawidłowości była błędna ocena okoliczności faktycznych i prawnych przez pracownika organu przyjmującego wnioski. W tym przypadku pracownik powinien zastosować art. 29b ustawy o dowodach osobistych, tj. potwierdzić dane matki dziecka w centralnym rejestrze danych o nabyciu i utracie obywatelstwa polskiego lub żądać przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie obywatelstwa polskiego przez małoletnią. Wskazać należy, że brak należytej weryfikacji danych w zakresie obywatelstwa może skutkować wydaniem dowodu osobistego osobie nieuprawnionej (nieposiadającej obywatelstwa polskiego).

2) W sprawie nr 2813043/2025/4504525/01 zdjęcie znajdujące się w Rejestrze Dowodów Osobistych (dalej RDO), które zostało zamieszczone w dowodzie osobistym jest przyciemnione. Z ustaleń kontroli wynika, że pracownik realizujący wniosek po zeskanowaniu zdjęcia niewłaściwie dopasował ton i kontrast fotografii, przez co wizerunek posiadacza jest nadto przyciemniony (nieprawidłowość).

Zauważyć należy, że wizerunek twarzy stanowi dane biometryczne i jest zamieszczany nie tylko w warstwie graficznej, ale również w warstwie elektronicznej dokumentu. Zamieszczenie w dowodzie wizerunku ze zdjęcia niewłaściwie opracowanego w systemie, zbyt rozjaśnionego lub przyciemnionego może skutkować utrudnieniem lub niemożnością identyfikacji posiadacza dokumentu np. podczas kontroli granicznej, albo uniemożliwić mu skorzystanie z automatycznej odprawy granicznej na lotnisku.

Ponadto ujawniono następujące uchybienia:

1) W sytuacji, gdy osoba ubiegająca się o dowód osobisty nie posiadała ważnego dowodu osobistego lub ważnego paszportu, ale figurowała w RDO, we wnioskach o wydanie dowodu osobistego jako podstawę ustalenia tożsamości osoby wskazywano wyłącznie RDO, a pomijano rejestr PESEL. Jak wynika z art. 29a ust. 1 ustawy

o dowodach osobistych, jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada ważnego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego, organ gminy potwierdza jej tożsamość i obywatelstwo na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL oraz w RDO.

2) W sprawie nr 2813043/2025/0646090/01 tożsamość wnioskodawcy ustalono na podstawie RDO i prawa jazdy, pomimo że w dniu składania wniosku osoba posiadała paszport ważny do 2029 r., co można było ustalić na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL. Jeśli osoba utraciła paszport, to powinna zgłosić ten fakt wojewodzie, który dokona jego unieważnienia. Dotychczas paszport osoby wnioskującej nie został unieważniony. W tym przypadku osoba nie udokumentowała faktu utraty paszportu, jak również nie złożyła żadnego oświadczenia na piśmie, które by ten fakt potwierdzało.

3) W sprawie nr 2813043/2025/0237301/01 jako sposób ustalenia tożsamości osoby odbierającej dowód osobisty wskazano prawo jazdy, pomimo że przepisy ustawy o dowodach osobistych nie przewidują takiej możliwości (art. 30a ustawy wskazuje, że organ gminy potwierdza tożsamość osoby odbierającej dowód osobisty wyłącznie na podstawie dowodu osobistego, ważnego dokumentu paszportowego lub danych zawartych w RDO). Z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że w tym przypadku tożsamość osoby odbierającej dowód została ustalona na podstawie RDO (adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości tego nie potwierdza) oraz okazanego prawa jazdy, ponieważ dokument ten zawiera dane osobowe i wizerunek posiadacza, co umożliwiło weryfikację osoby.

Wskazane wyżej uchybienia nie wywołały skutków i nie miały wpływu na wydanie dowodów osobistych wnioskodawcom.

Z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Pomieszczenie, w którym przechowywane są dowody, spełnia wymogi określone w art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1669 ze zm.).

Ponadto zbadano 4 z 7 spraw wszczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą, w których organ wydał decyzje o odmowie wydania dowodu osobistego. W sprawie nr USC.5344.70.6.2025, w której wniosek został złożony przy użyciu usługi elektronicznej, organ wydał decyzję odmowną przed upływem 30 dniowego terminu na zgłoszenie wnioskodawcy do urzędu w celu uzupełnienia braków formalnych, tj. wzoru podpisu i odcisków palców (nieprawidłowość). Co istotne, braki te nie zostały uzupełnione w terminie, co powinno skutkować pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a nie wydaniem decyzji odmownej. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że powyższy błąd wynikał z błędnej oceny trybu proceduralnego na etapie

prowadzenia pierwszej tego typu sprawy po powrocie pracownika z dłuższej absencji. W konsekwencji zastosowano niewłaściwą formę zakończenia postępowania. Kierownik jednostki podkreślił, że „sytuacja ta miała charakter jednostkowy i była jedynym takim przypadkiem w praktyce – we wszystkich pozostałych sprawach stosowana jest prawidłowa procedura”. Skutkiem nieprawidłowości było niezasadne zastosowanie art. 32 ustawy o dowodach osobistych i załatwienie sprawy w niewłaściwej formie.

Ponadto decyzja wydana w tej sprawie została wysłana do adresata w postaci papierowej, a nie drogą elektroniczną (uchybiecie). Kierownik jednostki wskazał, że „decyzja została wysłana pocztą tradycyjną zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w »Zbiorze pytań i odpowiedzi dotyczących elektronicznej obsługi dowodów osobistych z wykorzystaniem urządzenia Signature Pad« z dnia 29 grudnia 2023 roku. Wynika z nich, że jeżeli wniosek został złożony e-usługą dokumenty zwrotne będą wysyłane przez ePUAP wtedy, gdy osoba nie wskaże innego sposobu kontaktu z urzędem. Jeżeli wnioskodawca we wniosku online poda adres do korespondencji, oznacza to, że wybiera papierową formę otrzymywania korespondencji”. Z tym stanowiskiem nie można się zgodzić. Z przepisu art. 28 pkt 10 ustawy o dowodach osobistych wynika, że podanie we wniosku adresu do korespondencji jest obowiązkowe. Nie wyklucza to jednak możliwości doręczeń pism w postaci elektronicznej. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wniósł do organu przez ePUAP pismo uzupełniające wniosek i nie zrezygnował z doręczeń tą drogą. Zaś organ wystosował następnie wezwanie na konto wnioskodawcy w ePUAP, a dopiero decyzję wysłał w postaci papierowej. Tym samym organ działał w sposób niekonsekwentny. Jednocześnie należy wskazać, że uchybiecie nie wywołało skutków (decyzja została doręczona).

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych**

Wybrane do badania sprawy wydania dowodu osobistego weryfikowano również pod kątem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego wnioskodawcy. Weryfikacji poddano 75 przypadków unieważnień. Nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

## **3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi**

Badaniem objęto 5 z 9 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą. Z ustaleń kontroli wynika, że w badanych sprawach wnioski o udostępnienie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi były uzasadnione i zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne. Odpowiedzi udzielono bez zbędnej zwłoki. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

#### **4. Rejestracja miejsc pobytu obywateli polskich i cudzoziemców oraz nadawanie numeru PESEL na wniosek**

Badaniem objęto 52 z 1008 spraw ze zgłoszeń meldunkowych (5,15% ogółu) stanowiących podstawę rejestracji miejsca pobytu stałego lub czasowego, wymeldowania z miejsca pobytu stałego lub czasowego albo wyjazdu poza granice RP i powrotu z wyjazdu poza granice RP. Ustalono, że wszystkie poddane kontroli zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane we właściwej formie, a dane z nich wynikające – niezwłocznie zarejestrowane w rejestrze PESEL.

Jednocześnie stwierdzono, że w 6 z 22 zbadanych zgłoszeń pobytu stałego formularze nie zawierały wskazania kraju urodzenia osoby zgłaszającej (uchybiecie). Z dokonanych ustaleń wynika, że w tych przypadkach zgłoszenia pobytu zostały sporządzone przez pracownika organu gminy w postaci wydruku z systemu teleinformatycznego, w obecności osób dokonujących zgłoszenia, na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL i podanych przez te osoby. Jak wskazał kierownik jednostki kontrolowanej, brak kraju urodzenia na formularzach zgłoszenia pobytu wynikał z tego, że danych w tym zakresie nie było w rejestrze PESEL w czasie zameldowania. Po zakończeniu obsługi klientów pracownik wysłał stosowne zlecenia do innych urzędów lub sam usunął niezgodności, jeżeli uzupełnienie danych leżało w gestii gminy Olecko. W każdym z wymienionych wyżej przypadków kraj urodzenia został uzupełniony w rejestrze PESEL.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności w formularzu zgłoszenia pobytu stałego zamieszcza się kraj urodzenia, co oznacza, że są to dane obligatoryjne. Ich brak w rejestrze PESEL nie uzasadnia pominięcia w formularzu zgłoszenia pobytu stałego, nawet w przypadku sporządzenia formularza w postaci wydruku z systemu teleinformatycznego. Jednocześnie należy wskazać, że uchybiecie nie wywołało skutków. Zgłoszenia dotyczyły osób urodzonych w Polsce, a brakujące dane w zakresie kraju urodzenia zostały uzupełnione po zameldowaniu.

Ponadto zbadano 8 z 52 spraw (15,38% ogółu) nadania numeru PESEL na wniosek w trybie art. 18 ustawy o ewidencji ludności. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

#### **5. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców**

Badaniem objęto 32 z 313 spraw (10,22% ogółu), w tym 4 z 7 spraw zakończonych decyzją odmowną. Stwierdzono, że w 24 zbadanych sprawach wnioski złożyły podmioty publiczne, zaś żądane dane były niezbędne do realizacji zadań tych podmiotów określonych w odrębnych przepisach. Natomiast w 8 sprawach wnioski złożyły podmioty powołujące się na interes prawny w uzyskaniu danych.

W sprawach nr USC.5345.3.246.2025 i USC.5345.3.255.2025 udostępniono m.in. numery PESEL osób, których wnioski dotyczą, pomimo że wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu tych danych (nieprawidłowość). W uzasadnieniu potrzeby ich uzyskania wskazał jedynie lakonicznie „Pesel niezbędny jest do wszczęcia postępowania sądowego w celu odzyskania należności za pobraną wodę”. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że do wniosków o udostępnienie danych zostały dołączone ostateczne wezwania do zapłaty, z których wynikało, że osoby, o których dane wnioskuje, są dłużnikami wnioskodawcy, zaś z uzasadnienia – mimo, że lakonicznego – wynikało, że dane są potrzebne do wszczęcia postępowania sądowego w celu odzyskania należności za pobraną wodę. Wobec tego organ gminy przyjął, że wnioskodawca wykazał interes prawny w rozumieniu art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności. Należy jednak podnieść, że dochodzenie wierzytelności przed sądem powszechnym co do zasady nie wymaga wskazania numeru PESEL pozwanego (dłużnika), gdyż pozew nie musi zawierać takiej informacji. Co więcej, zgodnie z art. 208<sup>1</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, to sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku. Przyczyną nieprawidłowości była błędna ocena stanu prawnego spraw przez pracownika jednostki kontrolowanej, zaś skutkiem – udostępnienie danych podmiotowi, który nie wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W sprawie nr USC.5345.3.131.2025 w uzasadnieniu wniosku bank wskazał, że żąda danych adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy, gdyż są mu niezbędne do dochodzenia wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym. Tymczasem postępowanie egzekucyjne zostało zakończone. Jak wynika z załączonej dokumentacji komornik na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie II Wydział Cywilny z 18.03.2015 r., sygn. II Nc 256/15 wyegzekwował na rzecz wierzyciela kwotę (...), a w pozostałej części umorzył postępowanie komornicze wobec stwierdzenia jego bezskuteczności oraz ustalił koszty postępowania komorniczego, obciążając nimi dłużnika (postanowienie komornika prawomocne z dniem 22.01.2022 r.). Takie okoliczności sprawy wskazują na to, że w chwili wnioskowania o dane postępowanie z tytułu należności wskazanej w postępowaniu sądowym zostało zakończone pomimo, że dług nie został wyegzekwowany przez komornika w całości. Pozostały jedynie koszty postępowania, jednak te mogą być dochodzone w ciągu 3 lat od uprawomocnienia się orzeczenia. W tym przypadku wniosek złożono 25.06.2025 r., natomiast 25.01.2025 r. minęły 3 lata od postanowienia komornika. W tej sprawie interes prawny nie został właściwie wykazany, a organ nie wezwał wnioskodawcy do wyjaśnienia wątpliwości w tym zakresie (nieprawidłowość). Z uwagi jednak na to, że organ w odpowiedzi na wniosek wskazał wnioskodawcy jedynie informację o braku aktualnego adresu pobytu stałego i czasowego osoby poszukiwanej, nieprawidłowość nie wywołała skutków.

Ponadto stwierdzono, że w uzasadnieniach decyzji o odmowie udostępnienia danych wydanych w sprawach nr USC.5345.3.197.2025, USC.5345.3.212.2025, USC.5345.3.94.2025 i USC.5345.3.144.2025 nie przytoczono i nie wyjaśniono art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności stanowiącego podstawę prawną ich wydania (uchybiecie). Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił: „Artykuł ten jest powoływany w podstawie prawnej wydanych decyzji. Treść tego artykułu nie została wprost zacytowana, ponieważ uznano, że samo powołanie artykułu jest wystarczające. Z treści decyzji wynika dlaczego organ rozpatrujący wniosek odmawia w drodze decyzji administracyjnej udostępnienia danych jednostkowych, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 46 ustawy o ewidencji ludności”. Należy wobec tego wskazać, że zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Jednocześnie należy wskazać, że uchybiecie nie wywołało skutków. Powody wydania decyzji odmownych zostały należycie wyjaśnione w treści rozstrzygnięć.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

## **6. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych**

Badaniem objęto akta 8 spraw, w tym 6 z 21 spraw wszczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą oraz 2 z 9 spraw wszczętych przed tym okresem, a zakończonych w okresie kontrolowanym. W 5 zbadanych sprawach postępowania wszczęto na wniosek uprawnionego podmiotu, zaś w 3 sprawach – z urzędu (w tym jedno postępowanie wszczęto po otrzymaniu pisma z miejscowej prokuratury).

Ustalono, że organ prowadzący postępowania doręczał stronom „do wiadomości” wezwania świadków, a nie informował ich odrębnymi pismami o terminach i miejscach przesłuchań oraz o prawie do czynnego udziału w przeprowadzaniu dowodów ze świadków zgodnie z art. 79 § 2 k.p.a. W realiach badanych spraw praktyki tej nie uznano za nieprawidłową, ponieważ strony otrzymywały informację o miejscu i terminie przesłuchania świadków. Natomiast pouczenie o treści art. 79 § 2 k.p.a. każdorazowo zamieszczano w zawiadomieniu o terminie oględzin budynku/lokalu. Należy jednocześnie zauważyć, że wezwania są kierowane do świadków i zawierają pouczenia, których adresatami są świadkowie, a nie strony postępowania. Klarowniejszym rozwiązaniem byłoby kierowanie do stron odrębnych zawiadomień o miejscu i terminie przesłuchania świadków, które zawierałyby wszystkie stosowne pouczenia. Nie ma przeciwwskazań, aby takie zawiadomienie obejmowało również informację o terminie oględzin.

Ponadto ustalono, że organ przeprowadził niezbędne dowody w sprawach, które prawidłowo udokumentował, a ponadto umożliwił stronom wypowiedzenie się

w sprawie przed wydaniem decyzji. Decyzje zawierają wszystkie elementy obligatoryjne określone w art. 107 § 1 k.p.a. Do akt dołączono metryki spraw.

W zakresie prowadzenia postępowań w sprawach meldunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

Osobami odpowiedzialnymi za wszystkie stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia są pracownicy realizujący poszczególne sprawy oraz ich bezpośredni przełożony jako osoba sprawująca bezpośredni nadzór oraz akceptująca i podpisująca pisma.

Podsumowując dokonane ustalenia należy stwierdzić, że **zadania objęte kontrolą były co do zasady realizowane prawidłowo i terminowo**. Nieprawidłowości stwierdzono w zaledwie 6 na 209 zbadanych spraw. Ponadto stwierdzono nieliczne uchybienia, co wskazuje na incydentalność błędów w kontrolowanym obszarze zadań.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zobowiązanie wnioskodawcy w sprawie nr 2813043/2025/8822046/01 do przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie obywatelstwa polskiego przez osobę małoletnią, której wystawiono dowód osobisty.
2. Ustalanie tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego lub odbierającej dowód osobisty oraz zamieszczanie we wnioskach i w formularzach odbioru adnotacji w tym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i stanem faktycznym.
3. Prawidłowe wykorzystywanie dostępnej w RDO funkcjonalności kontrastowania i poprawy jasności fotografii załączanych do wniosku.
4. Każdorazowe weryfikowanie w rejestrze PESEL, czy wnioskodawca nieposiadający ważnego dowodu osobistego posiada ważny paszport, jeśli tak ustalanie przyczyn braku jego okazania przy wnioskowaniu o dowód i zamieszczenie stosownych adnotacji.
5. Stosowanie art. 32 ustawy o dowodach osobistych wyłącznie do wniosków o wydanie dowodu osobistego nieobarczonych brakami formalnymi.
6. Rzetelną weryfikację, czy przedłożone zgłoszenia pobytu stałego zawierają wszystkie dane wymagane ustawą, w tym kraj urodzenia, a w razie potrzeby – zapewnienie uzupełnienia zgłoszeń.
7. Dokonywanie prawidłowej oceny, czy wnioskodawca wykazał interes prawny w udostępnieniu mu danych z ewidencji ludności, uwzględniającej okoliczności

faktyczne i prawne danej sprawy, a w przypadku wątpliwości – podejmowanie działań w celu właściwego jej wyjaśnienia i załatwienia.

8. Przytaczanie i wyjaśnianie w uzasadnieniach decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności.
9. Kierowanie do stron postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych odrębnych zawiadomień o miejscu i terminie przesłuchania świadków, zawierających pouczenie o treści art. 79 § 2 k.p.a.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwagi i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

**Wojewoda Warmińsko-Mazurski**  
**Radostaw Król**