



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.23.2026.PSZ

Pani  
**Urszula Przybyłek**  
Dyrektor

Placówka Opiekuńczo –  
Wychowawcza typu  
Socjalizacyjnego Nr 2  
ul. 1 Maja 43A  
55 – 080 Kąty Wrocławskie

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 19 maja 2026 r.

## I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu Socjalizacyjnego Nr 2 w Kątach Wrocławskich

Kierownik jednostki kontrolowanej: Urszula Przybyłek – Dyrektor, w okresie od dnia 1 kwietnia 2025 r. do dnia 17 kwietnia 2026 r.  
(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od 1 kwietnia 2025 r. do 17 kwietnia 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup>

Plan kontroli na I półrocze 2026 r. Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 grudnia 2025 r.

.....  
( w tym wskazanie planu kontroli)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 17 kwietnia 2026 r. do 30 kwietnia 2026 r.

Kontrolerzy: 1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 180 z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.180.2026.PSZ

2. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 181 z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.181.2026.PSZ

(akta kontroli str. 10 – 11)

---

<sup>1</sup> t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm., zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

## **II. Ocena kontrolowanej jednostki:**

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

## **III. Ustalenia kontroli:**

1. Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu Socjalizacyjnego Nr 2 w Kątach Wrocławskich przy ul. 1 Maja 43A<sup>2</sup> jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Wrocławski. Placówka działa na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-KNPS.9423.2.50.2017.EM z dnia 21 grudnia 2017 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych. Obsługę ekonomiczno – administracyjną i organizacyjną Placówki zapewnia Powiatowe Centrum Usług Społecznych im. Św. Jana Pawła II w Kątach Wrocławskich<sup>3</sup>.

2. W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do uchwały nr 215/2017 Zarządu Powiatu Wrocławskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. Regulamin w § 3 ust. 1 wskazywał typ Placówki jako socjalizacyjny. Do zapisów Regulaminu nie wnosi się uwag, z wyjątkiem zapisów § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 które są identyczne w brzmieniu i użyte dwukrotnie bez uzasadnienia.

*(dowód: akta kontroli str. 22 – 30)*

3. Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków w wieku od 15 do 18 lat. Z uwagi na decyzje sądu dwie wychowanki realizowały obowiązek nauki w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Grębiszowie i Zakładzie Poprawczym w Zawierciu, jedna wychowanka z powodu stanu zdrowia hospitalizowana była w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu, natomiast czworo innych wychowanków przebywało na długotrwałych ucieczkach. Placówka wypełniła obowiązek powiadomienia stosownych służb, o których mowa w § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy

---

<sup>2</sup> zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”;

<sup>3</sup> zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia „PCUS”.

zastępczej<sup>4</sup>. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu. Dyrektor Placówki, w badanym okresie, dwukrotnie występował do Wojewody Dolnośląskiego o zezwolenie na przyjęcie kolejnego wychowanka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Na podstawie zestawienia danych o liczbie wychowanków na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że w kwietniu, maju, sierpniu, listopadzie i grudniu 2025 r. oraz od stycznia do marca 2026 r. w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, co było uregulowane wyżej wskazanym przedmiotowym zezwoleniem. *(dowód: akta kontroli str. 31 – 32, 35)*

4. Na podstawie przedłożonych grafików pracy wychowawców zatrudnionych w okresie od 1 kwietnia 2025 r. do 31 marca 2026 r. w trzech placówkach opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez PCUS stwierdzono, że w Placówce większość dyżurów wychowawczych realizowana była w godzinach od 9:00 do 21:00 oraz od 21:00 do 9:00 dnia następnego. W badanym okresie, z wyjątkiem czerwca i okresu wakacji letnich 2025 r., stwierdzono wielokrotnie brak zapewnienia obsady dyżuru dopołudniowego, tj. między godziną 9:00 a 13:00. Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli wyjaśnienia, z których wynika, że brak zapewnienia wychowankom całodobowej opieki i wychowania spowodowany był problemami z rekrutacją osób do pracy na stanowisku wychowawcy. Prowadzony nieustannie od 2018 roku nabór kandydatów nie spowodował zatrudnienia w Placówce co najmniej 5 wychowawców. W ocenie dyrektora praca wychowawcy w placówce opiekuńczo – wychowawczej jest mało konkurencyjna w stosunku do innych pracodawców, jak również bliskość dużej aglomeracji wrocławskiej powoduje stały „odpływ” osób z kompetencjami. Braki w obsadzie wychowawców w godzinach dopołudniowych rekompensowane były przez specjalistów z Zespołu Wsparcia Specjalistycznego PCUS, zwłaszcza w sytuacjach choroby wychowanka lub wizyty lekarskiej. Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy należy zapewnić wychowankom całodobową opiekę i wychowanie, a stan stwierdzony w czasie kontroli uznać za nieprawidłowość.

Analiza dokumentacji wychowawczej wykazała, że w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga (zatrudnionego do końca września 2025 r.) lub psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż sześcioro dzieci. Każdy z wychowawców kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 37 – 48, 104, 122 - 123)*

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”

5. Wychowankowie Placówki, niezwłocznie po przyjęciu, mieli sporządzane diagnozy psychofizyczne. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że w diagnozach nie odniesiono się do kwestii udziału dziecka w programie terapeutycznym oraz do pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, co niezgodne jest z § 14 ust. 4 pkt 2 i 4 rozporządzenia. Dodatkowo stwierdzono, że w kilku przypadkach struktura dokumentu i przyjęte do opisu kryteria nie dawały jednoznacznej informacji np. o przyczynach kryzysu w rodzinie i jego wpływu na rozwój dziecka oraz wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem. Kilka diagnoz dzieci z grupy kontrolnej zostało podpisanych przez psychologa, pedagoga oraz pracownika socjalnego, który nie jest uprawniony do sporządzania i podpisywania diagnozy psychofizycznej wychowanka placówki opiekuńczo – wychowawczej. Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia diagnozę psychofizyczną sporządza psycholog lub pedagog. Powyższą praktykę należy wyeliminować z bieżącej pracy. Diagnozy niektórych wychowanków były aktualizowane zgodnie ze stanem faktycznym.

*(dowód: akta kontroli str. 36, 49 – 57)*

6. Dla dzieci przebywających w Placówce wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowywali zgodnie z § 15 rozporządzenia plany pomocy. W badanej grupie kontrolnej plany pomocy sporządzone były na czas pobytu w Placówce. Przedłożone do oceny plany pomocy nie były sporządzane i realizowane przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny lub, w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 100 ust. 1 ustawy. W przedłożonej dokumentacji nie było adnotacji lub podpisów potwierdzających współpracę. Każdy plan pomocy zawierał cel pracy z dzieckiem oraz wskazywał działania o charakterze krótko i długoterminowym w obszarach: środowisko rodzinne, zdrowie, zakres psychologiczny i pedagogiczny oraz usamodzielnienie. Plany pomocy modyfikowano według potrzeb na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i sporządzano kartę modyfikacyjną.

*(dowód: akta kontroli str. 58 – 74)*

7. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka z grupy kontrolnej prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za maj i listopad 2025 r. i luty 2026 r. Stwierdzono, że karty pobytu zawierały wszystkie wymagane opisy i informacje wskazane w rozporządzeniu, z wyjątkiem karty pobytu jednego wychowanka, w której nie odniesiono się do obszarów „szczególne potrzeby dziecka i znaczące dla dziecka wydarzenia”

oraz „współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny”, co uznaje się za uchybienie. Należy dochować staranności przy sporządzaniu kart pobytu wychowanków. *(dowód: akta kontroli str. 75 - 79)*

8. W okresie objętym kontrolą pedagog i psycholog z Zespołu Wsparcia Specjalistycznego PCUS prowadzili różne zajęcia i oddziaływania dla wychowanków Placówki. Psycholog obejmował wsparciem i pomocą dziesięciu wychowanków, natomiast pedagog czterech. Zajęcia były odnotowywane w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych. Wychowankowie w czasie indywidualnych rozmów z inspektorami ds. kontroli potwierdzali współpracę ze specjalistami i pomoc jaką od nich otrzymali będąc w stanie kryzysu emocjonalnego.

W sytuacjach wymagających pogłębionej diagnozy lub specjalistycznej terapii wychowankowie byli kierowani do specjalistów, w tym psychiatrów i psychoterapeutów. Pomoc ta była realizowana w formie indywidualnych konsultacji, wizyt lekarskich i leczenia farmakologicznego. W okresie objętym kontrolą dziewięciu wychowanków było pod opieką Poradni Zdrowia Psychicznego, a troje uczestniczyło w psychoterapii.

*(dowód: akta kontroli str. 80 – 82, 100)*

9. W myśl § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia dla każdego wychowanka z grupy kontrolnej założono arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz arkusz badań i obserwacji psychologicznych. Pierwszy z nich prowadzony był przez pedagoga zatrudnionego w PCUS do dnia 31 września 2025 r., a następnie przez osobę zatrudnioną na stanowisku starszego wychowawcy, której dyrektor Placówki powierzył pełnienie obowiązków pedagoga na okres trzech miesięcy, tj. od października do grudnia 2025 r. Na dzień kontroli nadal był nieobsadzony wakat pedagoga, pomimo stale ponawianego ogłoszenia o możliwości zatrudnienia. Z osób, które zgłosiły chęć pracy i zostały wstępnie zaakceptowane, nikt nie zdecydował się na podjęcie zatrudnienia. Dyrektor Placówki w celu zachowania ciągłości dokumentacji arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych zlecił dalsze ich prowadzenie osobie pełniącej obowiązki pedagoga. W zapisach arkuszy nie odnotowano wpisów na temat jakichkolwiek badań, zarówno pedagoga, jak i osoby pełniącej jego obowiązki, co jest niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Od stycznia 2026 r. arkusze badań i obserwacji pedagogicznych nie były prowadzone.

Psycholog prowadził arkusze badań i obserwacji psychologicznych dla każdego wychowanka z grupy kontrolnej. W arkuszach stwierdzono pojedyncze wpisy dotyczące badań oraz uwagi z obserwacji dokonywanych według potrzeb. *(dowód: akta kontroli str. 83 - 85)*

10. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia Placówka zapewniała wychowankom całodienne wyżywienie oraz swobodny, lecz kontrolowany dostęp do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę. W ciągu tygodnia obiady były przygotowywane przez personel kuchenny i przekazywane do Placówki w opakowaniach transportowych. W ten sam sposób „kuchnia” przekazywała do Placówki produkty i półprodukty, z których wychowankowie pod opieką wychowawców przygotowywali sobie śniadania, II śniadania do szkoły oraz kolacje. Przyrządzanie i spożywanie posiłków odbywało się w aneksie kuchennym wyposażonym w sprzęty gospodarstwa domowego oraz duży stół i krzesła. Za planowanie całodziennego wyżywienia odpowiedzialny był intendent PCUS, a zakup produktów i surowców żywnościowych odbywał się w wyniku procedury przetargowej. Do akt kontroli włączono ostatni protokół kontroli sanitarnej przeprowadzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w październiku 2022 r. W protokole brak adnotacji o nieprawidłowościach i zaleceniach w zakresie oceny sanitarnej bloku żywieniowego i pomieszczeń kuchennych w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 86 - 91)*

11. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 – 4 rozporządzenia wychowankowie Placówki mieli zapewniony stały dostęp do opieki zdrowotnej w Zespole Lecznictwa Ambulatoryjnego i Zespole Przychodni „Sielska” w Kątach Wrocławskich. W okresie objętym kontrolą wychowankowie Placówki korzystali z porad specjalistów, w tym m.in. okulisty, neurologa, endokrynologa, psychiatry, ginekologa, dermatologa, diabetologa i innych. Wszyscy wychowankowie mieli również zapewnioną opiekę stomatologiczną. Placówka, o ile były takie potrzeby, zapewniała dzieciom produkty lecznicze i środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne np. okulary. Realizacja recept odbywała się na bieżąco i według potrzeb. *(dowód: akta kontroli str. 92)*

12. W dokumentacji wychowawczej każdego wychowanka Placówki stwierdzono dokument pod nazwą „karta odzieżowa”, w którym ewidencjonowano zakup odzieży, obuwia i bielizny, ich ilość, cenę oraz pisemne potwierdzenie odbioru przez wychowanka. Zakupy realizowano we współpracy z wychowawcą. W rozmowach indywidualnych z młodzieżą uzyskano informacje, że wyposażenie w odzież, obuwie i bieliznę było adekwatne do potrzeb oraz pór roku. Placówka spełniała standard określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia. *(dowód: akta kontroli str. 101 - 103)*

13. Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Wszelkie środki higieny osobistej i do utrzymania czystości kupowane były przez PCUS i przekazywane do Placówki. Wyżej

wymienione produkty przechowywane były w zamkniętych szafach i wydawane wychowankom według potrzeb przez wychowawcę dyżurującego. Dla młodzieży przebywającej poza Placówką środki higieny były wysyłane paczkami.

Wraz z rozpoczęciem roku szkolnego wszyscy wychowankowie zostali kompleksowo wyposażeni w niezbędne artykuły szkolne oraz przybory szkolne i podręczniki adekwatne do profilu nauki i potrzeb edukacyjnych.

W okresie objętym kontrolą wychowankami Placówki była młodzież w wieku ok. 16 – 17 lat. W kręgu ich zainteresowań był przede wszystkim dostęp do internetu, telefonów komórkowych i kosmetyków w przypadku dziewcząt. Typowe zabawki dla dzieci nie znajdowały zainteresowania. *(dowód: akta kontroli str. 93 - 94)*

14. Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 i 12 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony stały dostęp do zajęć i oddziaływań wychowawczych realizowanych na bieżąco w codziennym kontakcie z wychowawcami i innymi osobami dorosłymi w Placówce. Wychowankowie mieli możliwość uczestnictwa w zajęciach o charakterze sportowym, kulinarnym i plastycznym. Każdy kto chciał rozwijać swoje zainteresowania, miał taką możliwość. Organizowano dla wychowanków wyjazdy i wyjścia np. do Aqua Parku, kina czy na lodowisko. W okresie wakacji letnich oraz ferii zimowych wychowankowie korzystali z możliwości wyjazdów wypoczynkowych i integracyjnych. Jednak z uwagi na fakt, że w Placówce przybywała w zdecydowanej większości starsza młodzież preferująca własną organizację czasu wolnego i kontakt z „komórką”, trudno było zaproponować im wspólne spędzanie czasu. Młodzież wypowiadała się, że najchętniej spędzałyby czas ze swoimi znajomymi, sympatiami, rodzinami.

*(dowód: akta kontroli str. 97)*

15. Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie Placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, byli uczniami różnych szkół, w tym czworo na poziomie szkoły podstawowej, a dziesięcioro w szkołach ponadpodstawowych. Z uwagi na długotrwałe ucieczki z Placówki czwórka wychowanków nie realizowała obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki. Edukację poza siedzibą Placówki, tj. w ramach pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, zakładzie poprawczym lub specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym pobierało pięciu wychowanków. Nikt z dzieci nie był objęty nauczaniem indywidualnym. *(dowód: akta kontroli str. 31 – 32)*

16. W okresie objętym kontrolą Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ponosiła opłaty za wyżywienie dwóch wychowanków przebywających w Ochotniczym Hufcu

Pracy w Ząbkowicach Śląskich i Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Grębiszewie. Dla wszystkich wychowanków realizujących obowiązek nauki we Wrocławiu kupowane były bilety miesięczne uprawniające do przejazdów kolejowych na trasie Kąty Wrocławskie – Wrocław i z powrotem. Dodatkowo, Placówka pokrywała wszelkie koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu każdego dziecka poza Placówką. *(dowód: akta kontroli str. 98 - 99)*

17. Dyrektor PCUS w ramach zapewnienia obsługi organizacyjnej, administracyjnej i finansowej Placówki wprowadził w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 4 z dnia 25 lutego 2026 r. Regulamin postępowania w sprawie kwoty pieniężnej wypłacanej wychowankom placówki opiekuńczo – wychowawczej do własnego dysponowania tzw. „kieszonkowego”.

Na podstawie przedłożonych list wypłat kieszonkowego za okres od kwietnia 2025 r. do kwietnia 2026 r. stwierdzono, że od kwietnia do listopada 2025 r. kieszonkowe nie było zapewnione dla wychowanków przebywających na długotrwałych ucieczkach, co stanowi nieprawidłowość w świetle § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Dla pozostałych dzieci wypłacane kwoty kieszonkowego były zgodne z obowiązującymi przepisami, minimalna wysokość to 46 zł, a średnia wysokość wypłacanego kieszonkowego to 100 zł.

*(dowód: akta kontroli str. 103 – 108)*

18. Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu Socjalizacyjnego Nr 2 w Kątach Wrocławskich przy ul. 1 Maja 43A prowadziła swoją działalność w budynku z II połowy XIX wieku. Obiekt został kompleksowo odnowiony i przystosowany do potrzeb obecnych podopiecznych. W Placówce do dyspozycji wychowanków przeznaczono cztery pokoje, po dwa trzy i czteroosobowe. W każdym pokoju były łóżka piętrowe i tapczany, biurka, krzesła, komody, szafy ubraniowe oraz półki do przechowywania rzeczy osobistych. Pokoje były utrzymane w czystości i porządku. W dwóch łazienkach, zapewniających intymność, do dyspozycji wychowanków były dwie kabiny prysznicowe, trzy umywalki oraz dwie toalety i pisuar. Placówka zapewniała wychowankom również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Do dyspozycji dzieci była kuchnia kompletnie wyposażona w sprzęty gospodarstwa domowego oraz inne akcesoria kuchenne. Obok było duże pomieszczenie ze stolami, gdzie spożywano wszystkie posiłki, w tym obiady przygotowywane przez personel kuchenny. Znajdujący się obok kuchni salon, z wyjściem do oranżerii, wyposażony w kanapy, pufy, stół, krzesła, TV pozwalał na komfortowy odpoczynek i oglądanie telewizji. Miejscami do nauki były biurka w pokojach dzieci oraz stół w kuchni.

*(dowód: akta kontroli str. 109 – 111)*

19. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi dwanaście osób, w tym trzech wychowawców przypisanych do Placówki i dziewięciu wychowawców z dwóch

placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez PCUS, których pracę w Placówce uregulowano w umowach o pracę. Wszystkie dwanaście osób miało wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi oraz złożone do akt osobowych oświadczenia i zaświadczenia dotyczące kwestii wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy. Również specjaliści z Zespołu Wsparcia Specjalistycznego PCUS, tj. pracownik socjalny, psycholog i pedagog (zatrudniony do 30 września 2025 r.) mieli wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi oraz złożone do akt osobowych oświadczenia i zaświadczenia dotyczące kwestii wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy.

Kwalifikacje dyrektora i zastępcy dyrektora Placówki zostały pozytywnie zweryfikowane w postępowaniu kontrolnym Wojewody Dolnośląskiego nr PS-NKWR.431.2.66.2025.JS z dnia 6 lutego 2026 r. Osoby zatrudnione w PCUS do obsługi i administracji spełniały wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 112 - 115)*

20. Mając na uwadze konieczność dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z siedmiorgiem wychowanków w wieku od 16 do 18 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami do spraw kontroli. Wszyscy wychowankowie realizowali obowiązek nauki, a w przypadku problemów szkolnych mogli liczyć na pomoc ze strony wychowawców lub pedagoga. Każdy z nich miał kontakty z członkami swoich rodzin, osobiste lub telefoniczne, niektórzy korzystali ze stałych przepustek. Wszyscy znali psychologa i pedagoga Placówki i mieli z nimi zajęcia. Każdy deklarował, że wśród osób dorosłych jest przynajmniej jedna, której ufa i darzy sympatią. Znali swoje prawa i obowiązki w Placówce. Rozmówcy nie wnosili uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, bieliznę i obuwie, podręczniki i przybory szkolne, środki higieny osobistej oraz kieszonkowego. Żaden z wychowanków nie potwierdził, aby był świadkiem lub doznał przemocy ze strony osób dorosłych w Placówce.

*(dowód: akta kontroli str. 116 – 121)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu Socjalizacyjnego Nr 2 w Kątach Wrocławskich stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w następujących obszarach:

1. Placówka nie zapewniła dzieciom całodobowej opieki i wychowania;
2. Diagnozy psychofizyczne wychowanków nie zawierały wszystkich wymaganych informacji i danych wskazanych w rozporządzeniu;

3. Plany pomocy dziecku były sporządzane i realizowane bez współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną;
4. W arkuszach badań i obserwacji pedagogicznych nie były odnotowywane badania pedagogiczne;
5. Kwota pieniężna do własnego dysponowania nie była zapewniona wszystkim wychowankom (dotyczy wychowanków przebywających na długotrwałych ucieczkach).

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:**

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora jednostki oraz dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod numerem 14.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.23.2026.PSZ.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Zapewnić dzieciom całodobową opiekę i wychowanie.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

2. Sporządzać wychowankom diagnozy psychofizyczne zawierające wszystkie wymagane informacje i dane wskazane w przepisach prawa.

Podstawa prawna: § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Sporządzać i realizować plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Odnotowywać w arkuszach badań i obserwacji pedagogicznych badania pedagogiczne wychowanków.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Zapewnić każdemu wychowankowi Placówki kwotę pieniężną do własnego dysponowania.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

**Pouczenie:**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.). W terminie do dnia **30 czerwca 2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

*[Signature]*  
GŁÓWNY SPECJALISTA  
*Piotr Szufaniewicz*  
.....  
(przewodniczący zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Jacek Sujka*  
.....  
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*[Signature]*  
.....  
Zastępca  
(kierownik jednostki kontrolującej)