

Rejestracja środków ochrony roślin

Departament Hodowli i Ochrony Roślin
14 października 2025 r.



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Zmiany organizacyjne

Wydział rs1

Wydział rs2

Wydział oz

Klasyfikacja - zmiany CLP

Rozporządzenie **2023/707** - wprowadzenie nowych klas zagrożeń





Klasyfikacja - zmiany CLP

Rozporządzenie **2023/707** wprowadza nowe klasy zagrożeń: ED HH, ED ENV, PBT, vPvB, PMT, vPvM.

Wszystkie środki będą podlegały ocenie wykonanej przez podmioty upoważnione.

Po 1 maja 2026 r. nie może zostać wydane żadne nowe zezwolenie nie uwzględniające powyższego rozporządzenia.

Nowa baza: ECHACHEM



Klasyfikacja - zmiany CLP

Rozporządzenie weszło w życie 20 kwietnia 2023 r.

W przypadku nowych substancji na rynku należy dostosować się do nowych przepisów od 1 maja 2025r., podczas gdy dla substancji, które są już na rynku UE do 1 listopada 2026 r.

Dla mieszanin nowe klasy zagrożenia mają zastosowanie od 1 maja 2026 r. w stosunku do nowych mieszanin, natomiast firmy mają czas do 1 maja 2028 r. na aktualizację klasyfikacji i oznakowania istniejących mieszanin.



Klasyfikacja - zmiany CLP

Rewizja CLP - Rozporządzenie 2024/2865

Wejście w życie: 10.12.2024 r.

Omnibus VI uproszczenie prawodawstwa w zakresie chemikaliów.

Wprowadza tzw. mechanizm „stop-the-clock” i przesuwają na 1 stycznia 2028 r. datę wejścia w życie przepisów zmienionego rozporządzenia CLP.





Klasyfikacja - zmiany CLP

ATP należy stosować od dnia jego **wejścia w życie**. Okres przejściowy kończy się wraz z dniem **obowiązywania**, co oznacza, że po tym dniu w obrocie nie mogą znajdować się środki nie uwzględniające tej ATP.

Za aktualną klasyfikację środka odpowiada posiadacz zezwolenia.

22 ATP – rozporządzenie 2024/2564

Weszło w życie 20 października 2024 r.

Obowiązuje od 1 maja 2026 r.

23 ATP – rozporządzenie 2025/1222

Weszło w życie 10 lipca 2025 r.

Obowiązuje od 1 lutego 2027 r.



Zmiany NDP

Za wdrożenie zmian wynikających z rozporządzeń regulujących NDP odpowiada posiadacz zezwolenia.

Posiadacz zezwolenia jest obowiązany monitorować wprowadzane zmiany i w przypadku obniżenia wartości NDP – należy złożyć wniosek o ocenę w zakresie pozostałości.





Proces rejestracji środków

- dRR w przypadku, gdy część dokumentacji opiera się na art. 34 (list dostępu, badania po okresie ochrony) – nie zwalnia to z przygotowania pełnego projektu oceny, w tym STRESZCZEN badań.
- Komentowanie w procesie rejestracji PL ZRMS:
 - **komentowaniu również podlega część A w tym etykieta oraz lista badań.**
 - wszelkie uwagi prosimy zgłaszać przede wszystkim na tym etapie a nie po zakończeniu oceny (RR),
 - uwaga: na komentarze odpowiada jednostka a nie wnioskodawca.
- Komentowanie w procesie rejestracji PL cMS:
 - II komentowanie – NA, aneks III do rozporządzenia 1107/2009





Proces rejestracji środków

Ocena środka dotyczy wniosku złożonego – czyli określonego w GAP. Zmiany wynikające z przeprowadzonej oceny mogą być w obrębie przedłożonego wraz z wnioskiem GAP (uprawy, dawki, fazy BBCH). Nie jest możliwa zmiana GAP wykraczająca poza zakres pierwotny.

Ostateczną decyzję o możliwości zmiany podejmuje Ministerstwo i w przypadku zgody wiąże się to z nową opłatą za ocenę.





Proces rejestracji środków

- Wnioski o wzajemne uznanie zezwolenia (art. 40) – niezbędny bazowy raport rejestracyjny (a nie tylko raport z odnowienia)
- Nieocenione badania dla substancji czynnej załączane do wniosku o rejestrację środka.
 - Należy kontaktować się z RMS-em dla substancji czynnej.
 - W przypadku odmowy – badania takie może ocenić ZRMS Polska **po wcześniejszym uzgodnieniu z MRiRW.**
 - Ocena możliwa jeśli takie badania są niezbędne do rejestracji środka.
 - Badania takie podlegają komentowaniu we wszystkich 3 strefach.
 - SANCO/10328/2004– rev. 10, GUIDANCE DOCUMENT ON THE EVALUATION OF NEW ACTIVE SUBSTANCE DATA POST (RENEWAL OF) APPROVAL



Wnioski małoobszarowe – art. 51

- Wniosek z art. 51 może dotyczyć TYLKO rozszerzenia małoobszarowego.
- Wniosek art. 51 pkt 7 (wu) – zasady zgodne z art. 40 – zaznaczenie tego we wniosku, decyzja oraz RR z państwa odniesienia.
- Wniosek oparty na sprawozdaniach z wygasłą ochroną – należy to zaznaczyć we wniosku, dRR obowiązuje (a nie odniesienie do innego raportu)



Inne wnioski w zakresie zmiany zezwoleń

- Nie łączymy wniosków (na etapie składania) wymagających oceny np. rozszerzenie o uprawę lub zmiana składu z postępowaniami wymagającymi pilnego rozpatrzenia i bez oceny (np. termin ważności zezwolenia, adres spółki, miejsce wytwarzania).
- Zmiany składu:
 - karty charakterystyki i składy koformulantów od dostawców powinny być złożone przy wniosku lub niezwłocznie przekazane przez dostawcę do MRiRW,
 - wskazanie we wniosku czy i kiedy skład był już oceniony*
- Zmiany klasyfikacji: w PL nie ma możliwości samoklasyfikacji. Należy zawsze przedłożyć wniosek a do wniosku dołączyć opłatę 2200 zł, projekt etykiety, karty charakterystyki, Part A i Part C (szczegółowe uzasadnienie zmiany) oraz Part B w częściach, w których wymaga zmiany.
Uwaga Part C – musi być aktualny uwzględniający wszystkie dotychczasowe zmiany.

* Zmiana klasyfikacji koformulantów



Warunki

Cel:

uzupełnienie oceny w przypadku braku wymaganej liczby badań z naszej strefy EPPO (skuteczność) ze względu na potrzeby naszego rolnictwa.

MRiRW - zarządza ryzykiem i decyduje o przyznaniu warunku i ostatecznej treści decyzji (tym zakresie)

Podmiot upoważniony - może przedstawiać propozycję warunku (PL ZRMS – w części A raportu, w tym tabela GAP, PL CMS – 2. Etap komentowania)



Wnioski art. 54

- Wnioski rozpatrywane są przy użyciu robota.
- Przy składaniu wniosków należy korzystać tylko i wyłącznie z formularza i załącznika znajdujących się na stronie MRiRW.
- Bardzo dokładne wypełnienie wniosku gwarantuje sprawne i szybkie wydanie decyzji.



Drugie nazwy (1/2)

Zdefiniowane w przykładach załącznika 1 wytycznej SANCO/13169/2010 Rev. 11 (str. 35 wytycznej) t.j:

- Ten sam producent (zakład produkcyjny formulacji) i źródła s.cz.
- Dopuszczalne zmiany:
 - ✓ Nazwa środka
 - ✓ Posiadacz zezwolenia (LoA do środka i jego ocenionej dokumentacji!)
 - ✓ Zredukowany zakres stosowania





Drugie nazwy (2/2)

- Wniosek odnosi się do **konkretnego środka**, który:
 - ma swoją ocenioną dokumentację (i została oceniona w procedurze strefowej) lub
 - wzajemnie uznany.

Nie jest możliwe wydanie zezwolenie dla drugiej nazwy handlowej oparte na zezwoleniu dla innej drugiej nazwy handlowej.

Dla zezwoleń udzielonych z wykorzystaniem **danych niechronionych** nie są udzielane dodatkowe nazwy handlowe po odnowieniu zatwierdzenia s.cz. do czasu odnowienia zezwolenia „bazowego” (frozen period).





Sprawy ogólne – wnioski

- **1 wniosek = 1 koperta** (ew 1 wpływ ePUAP) lub koszulka w kopercie zbiorczej
- Przedłożona także **lista badań chronionych** do wszystkich wniosków (np. II komentowanie (PL cMS) – wszystkie badania, które zostały wykorzystane na potrzebę rejestracji w PL)
- Dokumenty przy wniosku o wydanie zezwolenia/rozszerzenie o uprawę przedkładamy **drogą oficjalną** pocztą tradycyjną. Przesłanie wniosku ePUAPem (a dokumentację tradycyjnie) tylko w wyjątkowych sytuacjach.
- „**Uwagi wnioskodawcy**” – zawierają informację, że np. dane środka referencyjnego, ma miejsce *nietyпова* sytuacja (np. art. 34)
- **WU** – dobrej jakości projekt etykiety (LWA, gatunki roślin)



Sprawy ogólne – opłaty

- **Dowód przelewu** (nazwa środka! + za co opłata Nie kod formulacji!)
- **Wysokość** opłaty – należy zwrócić uwagę, czy substancja nie jest niskiego ryzyka itp. bo wtedy jest niższa kwota – mamy sporo pracy przy zwracaniu nadpłat
- **Opłata w jednostce** (od stycznia 2026) – brak opłaty w terminie, informacja do MRiRW-> raport negatywny
- Podmiot upoważniony przekazując wykonaną ocenę do MRiRW **podaje wysokość pobranej opłaty**



Sprawy ogólne – Anonimizacja (RS1)

Dodatkowy dRR, który zanonimizowane ma dane dot.:

1. KRĘGOWCE - autor badania na kręgowcach i jednostka, które to badanie wykonała (nazwa, adres itp.).
2. RODO - dane osoby, które umożliwiają jej jednoznaczną identyfikację (imię, nazwisko, adres, numer telefonu, PESEL, adres e-mail). Tym samym autor badania (pierwsza litera imienia i nazwisko – tj. niepełna dana osobowa), nie musi być zanonimizowany bo nie można jednoznacznie zidentyfikować tej osoby.



Sprawy ogólne – uzupełnienia w jednostce

- Jednostka prosi o przestanie uzupełnienia (komplet braków) wskazując termin. Jeżeli łączny czas potrzebny na dokonanie uzupełnienia **przekracza 6 miesięcy** i może spowodować nierozpatrzenie wniosku w terminie, konieczne jest **zawieszenie postępowania** na wniosek wnioskodawcy.
- Wymagania aktualne na dzień złożenia wniosku – wyłącznie dla kompletnego wniosku.

Zawieszenie postępowania na dłuższy okres – wymagania aktualne na dzień wznowienia postępowania.

- Nie przesyłamy uzupełnień linkami!
- Dokumentacja w jednostce = dokumentacja w MRiRW



Sprawy ogólne – informacja publiczna

Przed wysłaniem wniosku o informację publiczną
niezbędne zwrócenie uwagi czy raport został wykonany
przez Polskę.





Uproszczenia procedur administracyjnych

Ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości.

Wejście w życie 25 lutego 2026 r.

Art. 4. W ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. Sprawę pozwolenia na prowadzenie badań, dotyczącego ich przeprowadzenia przez podmioty upoważnione do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, uznaje się za załatwioną milcząco w sposób w całości uwzględniający wniosek podmiotu ubiegającego się o wydanie tego pozwolenia, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia wniosku minister właściwy do spraw rolnictwa nie wyda decyzji albo postanowienia, o których mowa w art. 122a § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”





Spotkania harmonizacyjne UE - PAI

Bullet Points: Guidance document on birds and mammals

Post Approval Issue Group

The updated Guidance document on birds and mammals is applicable to dossiers submitted from 1 October 2025 onwards, in the context of (renewal of) approval of active substances and in the context of (renewal of) authorisation of plant protection products submitted under Regulation (EC) No 1107/2009.

For products, the PAI group agreed the following approach:

- Bench Mark Dose (BMD): until the BMD for the active substance concerned has been derived at EU level (in particular as part of the approval or renewal of approval of the active substance) the NO(A)EL will be used
- Time Weighted Average factor (fTWA): The decision, if the TWA may be used, is to be made/assessed by one MS on behalf of the other MS of the EU. To set the fTWA, the procedure described in the GD on the evaluation of new data on an active substance submitted post (renewal of) approval (GD SANCO/10328/2004-rev 10) is to be followed.



Spotkania harmonizacyjne UE - CZSC

Central Zonal Steering Committee

- List of Bullet Points z 7th CZ Harmonisation Workshop Ecotoxicology (PL 12.2023) – po komentowaniu przez przedstawicieli przemysłu, prawdopodobnie przyjęty będzie pod koniec 10.2025.

Będzie on dotyczył:

1. Deviation to the LoEP
2. How to deal with the intermediate period between guidances (bee guidance, birds and mammal guidance)
3. Exposure reduction due to specific application method
4. Derivation of endpoints for aquatic tests with ionizable substances



Spotkania harmonizacyjne UE - CZSC

Central Zonal Steering Committee

6.3. Presenting walk-in tunnel uses in the GAP - April 2025

To bring the GAP's in line with the dRR, the member states of the CZSC use the following for the presentation of walk-in tunnels in the zonal and interzonal GAP:

In the remarks column of the interzonal GAP for each use 'excluding walk-in tunnel' or 'walk-in tunnel in zonal GAP' is indicated. In the zonal GAP the walk-in tunnel uses have to be indicated with G* within the remarks column '*walk-in tunnels'.



Spotkania harmonizacyjne PL

Wszystkie ustalenia ze spotkań edycji wiosennej dostępne są na stronie MRiRW

FIZYKOCHEMIA – brak nowych konkluzji do publikacji

TOKSYKOLOGIA - Korzystając z modelu EFSA OPEX (2025) on-line należy wygenerować „Registration Report”, który jest zgodny z wymaganym formatem dRR i jest odpowiedni do bezpośredniego zamieszczenia w części dotyczącej szacowania NDE B6. W załączniku do dRR/RR „Appendix 3 Exposure calculations” jako podsumowanie szacowania NDE umieszcza się wygenerowany „General Report” dający przegląd szczegółów szacowania. Do dokumentacji należy także dołączyć w formie zagnieżdżonej w dRR dane wsadowe w postaci pliku ZIP wygenerowanego przez model.

POZOSTAŁOŚCI - do wniosku należy załączać arkusze kalkulacyjne Modelu PRIMo 3.1 oraz Animal Model 2017 w formacie Excel, jako osobne pliki. W przypadku ich braku stwierdzonego na etapie kompletności będzie do wnioskodawców kierowana prośba o ich uzupełnienie.



Spotkania harmonizacyjne PL

SKUTECZNOŚĆ

- 1) Uprawy minor crops w trybie art. 33 (pełna rejestracja) – obniżono liczbę wymaganych badań w niektórych przypadkach dla środków innych niż herbicydy
- 2) wymagane jest przedstawienie dawkowania na LWA dla jabłoni, gruszy, winorośli oraz warzyw wysokich – pomidor i ogórek w szklarni/pod osłonami. Dla pozostałych warzyw uprawianych w szklarni/pod osłonami wymóg ten jest fakultatywny.
- 3) W przypadku stwierdzenia podczas oceny wykorzystania przez wnioskodawcę badań niechronionych innego środka konieczne jest przeprowadzenie oceny porównania składów obu środków. Podmiot upoważniony powinien zwrócić do MRiRW z taką informacją – wówczas MRiRW zweryfikuje status ochrony tych danych oraz zwróci się o porównanie składów.

ŚRODOWISKO

Uprawy zastępcze dla poszczególnych upraw, stosowane na potrzeby obliczeń narażenia wód podziemnych i powierzchniowych w Polsce, wskazano w załączniku 2.



Spotkania harmonizacyjne PL

Najbliższa edycja jesienna 22.10 – 19.11.2025 r.





Oczekiwane wnioski

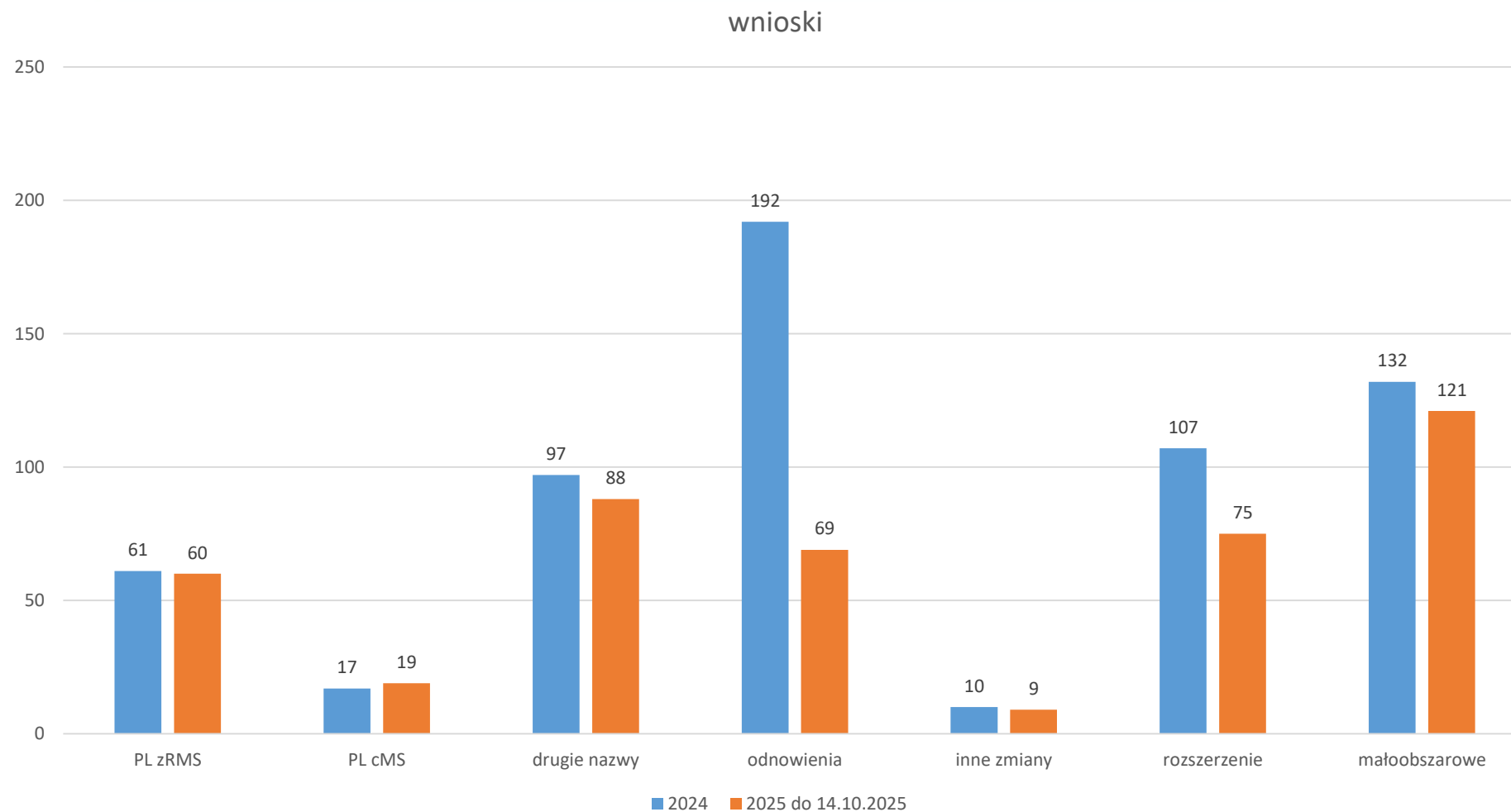
- Zaprawy nasienne
- Obejmujące zastosowania małoobszarowe, zwłaszcza o małym znaczeniu gospodarczym
- Dla środków wypełniających luki w ochronie
- Dla środków zawierających substancje „biologiczne”



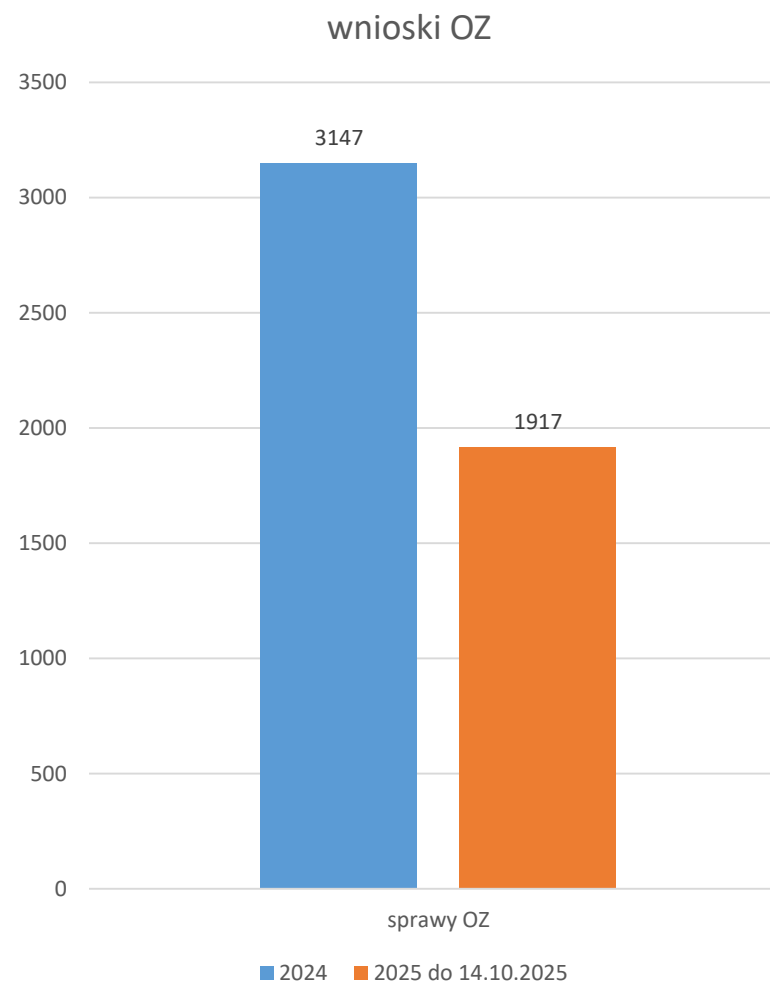
Zmiana ustawy o środkach ochrony roślin

- W zakresie podmiotów upoważnionych do wykonywania ocen:
 - prowadzenie pracy pod nadzorem
 - złagodzenie wymagań dla osób wykonujących oceny
 - wybór podmiotów przez MRiRW
- Zmiany w zakresie obrotu środkami
- Przedłużenia ważności zezwoleń – nowe zasady
- uzupełnienie wyłączeń dla amatorów

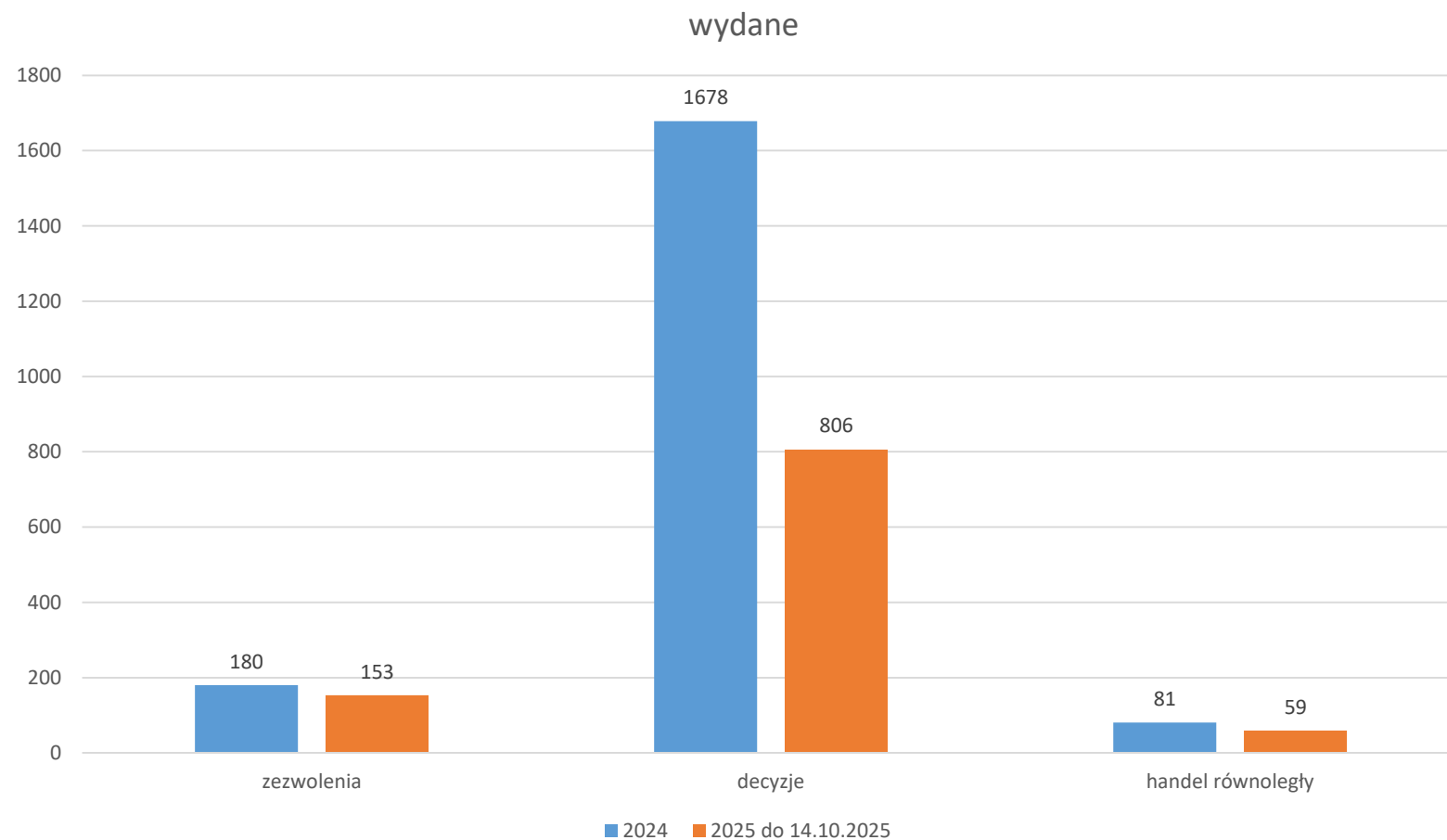
Statystyka – złożone wnioski



Statystyka – wnioski oz



Statystyka – wydane zezwolenia/decyzje





Pytania otrzymane przed spotkaniem

- Platforma do ładowania dokumentacji zamiast przesyłania płyt CD
- Przygotowanie wytycznej w sprawie wykorzystania technik precyzyjnych





Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: Wpływ nowego przewodnika dotyczącego ptaków i ssaków na rejestrację środków ochrony roślin tj. czy od 1.10.2025 aplikant jest zobligowany korzystać z tych danych mimo wielu niejasności, trwających konsultacji dotyczących przewodnika na poziomie europejskim?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie ze schematem wdrożenia przyjętym przez SCoPAFF w październiku 2024 (PAFF-PPL-3 October 2024-Doc.A.07.01 rev. 1.1), nowa wytyczna dla ptaków i ssaków (EFSA, 2023) ma zastosowanie do wszystkich nowych wniosków złożonych od 01/10/2025, bez żadnych wyjątków. Ocena dla ptaków i ssaków musi zostać przeprowadzone w oparciu o wymagania wytycznej EFSA (2023).

PYTANIE: Czy wspomniany wyżej przewodnik będzie dotyczył tylko rejestracji/odnowy aktywnych substancji czy również całych produktów?

ODPOWIEDŹ: Nowa wytyczna dla ptaków i ssaków (EFSA, 2023) ma zastosowanie zarówno w odniesieniu do zatwierdzania/odnowienia substancji czynnych, jak i wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu. Wszystkie informacje w tym zakresie znajdują się w dokumencie PAFF-PPL-3 October 2024-Doc.A.07.01 rev. 1.1 z 03/10/2024.



Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: Czy przeprowadzanie oceny ryzyka ptaków i ssaków za pomocą nowego kalkulatora EFSY, który posiada wiele błędów i fałszywie przedstawia wyniki narażenia lub uniemożliwia ich przeprowadzenie, jest obligatoryjne? Jeśli nie, to jak obliczyć ryzyko oprócz sposobu ręcznego?

ODPOWIEDŹ: Jeśli przeprowadzenie oceny z użyciem kalkulatora EFSA nie będzie możliwe, w naszej opinii ocena przeprowadzona manualnie na podstawie dostępnych w wytycznej danych i równań będzie prawidłowa, zwłaszcza że kalkulator EFSA oparty jest na tych samych danych i schematach. Niemniej, w pierwszej kolejności należy sprawdzić, czy kalkulator rzeczywiście nie działa poprawnie. Należy zauważyć, że 19 września 2025 została udostępniona wersja 3.0.2, która rozwiązuje większość problemów zgłoszonych podczas testów w okresie przejściowym (tj. od przyjęcia wytycznej do jej wejścia w życie). Nie ma innej metody przeprowadzenia oceny jak za pomocą kalkulatora lub "ręcznie".

PYTANIE: Czy MRiRW/Komitet Strefy Centralnej stworzy listę focal species, na którą aplikant będzie mógł się powoływać w celu wyboru gatunków do redefinicji ryzyka tak jak to jest zrobione w przewodniku dotyczącego wyższej oceny ryzyka ptaków i ssaków w strefie północnej?

ODPOWIEDŹ: Obecnie ani na poziomie Strefy Centralnej, ani na poziomie krajowym, nie ma planów stworzenia listy wskaźnikowych gatunków ptaków i ssaków.



Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: Zgodnie z informacją z PAI redefinicja wartości fTWA z 1 do 0.53 ma być dokonywana przez jedno państwo w UE, a nie przez każdego aplikanta osobno. Jeśli taka ocena nie została jeszcze dokonana lub jest w trakcie to jak ma wyglądać ocena chronicznego narażenia na ptaki i ssaki, w której nie wiadomo jakiej wartości fTWA użyć oraz jaka wartość fTWA jest akceptowalna na poziomie UE?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zaleceniami nowej wytycznej EFSA, obligatoryjnie wartość fTWA wynosi 1. Może ona zostać obniżona do 0,53 tylko po spełnieniu określonych warunków, opisanych szczegółowo w wytycznej.

Sam proces oceny spełniania przez daną substancję warunków do użycia wartości fTWA wynoszącej 0,53 nie został szczegółowo opisany w dokumencie PAI, poza wskazaniem, że procedura ma być zgodna ze schematem opisanym w wytycznej SANCO/10328/2004-rev. 10



Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: jeżeli po opublikowaniu konkluzji EFSA zostanie złożona dokumentacja, w której zaproponowano nową definicję pozostałości do oceny ryzyka, czy Polska poprosi wnioskodawcę o niezwłoczne przedłożenie nowych danych dotyczących pozostałości zgodnie z tymi nowymi definicjami pozostałości? Jeśli nie, to kiedy Polska uzna, że nowa definicja zostanie oficjalnie uznana za obowiązującą lokalnie?





Pytania otrzymane przed spotkaniem

ODPOWIEDŹ: Co do zasady definicje pozostałości publikowane przez EFSA w konkluzjach z oceny substancji czynnej mają charakter doradczy i wskazują kierunek dalszych zmian, natomiast nie stanowią jeszcze obowiązującego prawa.

W związku z tym:

Polska nie wymaga od wnioskodawców niezwłocznego przedkładania nowych danych w oparciu wyłącznie o definicje pozostałości zaproponowane w konkluzjach EFSA.

Nowa definicja pozostałości staje się wiążąca dopiero z chwilą jej oficjalnego przyjęcia w prawie UE, tj. poprzez akty wykonawcze Komisji (np. rozporządzenia dotyczące MRL lub akty odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej).

Do czasu formalnego wdrożenia zmian na poziomie unijnym, Polska posługuje się definicją obowiązującą w aktualnym prawodawstwie wspólnotowym.

Uwaga: wyjątek stanowią sytuacje, w których EFSA w swojej opinii wskazuje na potencjalne zagrożenie dla konsumentów, np. poprzez obniżenie wartości odniesienia (takiej jak ARfD) w powiązaniu ze zmianą definicji pozostałości.

W takich przypadkach zaleca się przedłożenie dokumentacji umożliwiającej przeprowadzenie **oceny dwutorowej**, w ramach której proponowane są nowe wartości toksykologiczne oraz nowa definicja pozostałości do celów oceny ryzyka. Należy wówczas dostarczyć wszystkie niezbędne badania, aby umożliwić przeprowadzenie oceny zarówno według dotychczasowej, jak i nowej definicji pozostałości oraz odpowiadających im wartości toksykologicznych.



Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: potwierdzenie, czy zwykłe (nieprzysięgłe) tłumaczenia zezwoleń/ decyzji dotyczących środków ochrony roślin z innych państw członkowskich UE są wystarczające do procesów związanych z rejestracją i zmianami zezwoleń śor.

ODPOWIEDŹ: zwykłe wysokiej jakości tłumaczenie + kopia oryginalnej decyzji





Pytania otrzymane przed spotkaniem

PYTANIE: w aktualizacji ustaleń dotyczących sporządzania oceny lub uwag w zakresie środków ochrony roślin przez podmioty upoważnione z dnia 18.07.2025, w załączniku 2 z ‘uprawami zastępczymi na potrzeby obliczeń narażenia wód podziemnych i powierzchniowych’ istnieje zapis (pod tabelą) *“Uprawy zastępcze w przypadku zastosowań na nawierzchniach przepuszczalnych”*. Chciałabym prosić o doprecyzowanie co jest rozumiane pod pojęciem “nawierzchni przepuszczalnych” w kontekście zastosowań z tabel GAP / zastosowań w środowisku?

ODPOWIEDŹ: „Nawierzchnie przepuszczalne” to tereny nieużytkowane rolniczo o przepuszczalnej powierzchni, np. ścieżki, boiska itp.

