

Bydgoszcz, dnia 12.12.2022 r.

Zarządzenie o publikacji orzeczenia i uprawnieniach
na stronie www Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

Dariusz Podufalski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po zapoznaniu się z aktami sprawy 3006.2.Ds.64.2022

na podstawie art. 326 § 3 pkt 4 kpk, art. 131 § 2 i 3 kpk oraz art. 334 § 3 kpk i art. 337a § 2 kpk per analogia

zarządził:

opublikować na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy ogłoszenie o następującej treści:

"Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy informuje, że w dniu 12.12.2022 r. na podstawie artykułu 322 § 1 kodeksu postępowania karnego, z uwagi na niewykrycie sprawcy przestępstwa, umorzyła śledztwo 3006.2.Ds.64.2022 w sprawie skierowania, wiedząc że zagrożenie nie istnieje, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w okresie od 26.10.2018 roku do 29.04.2019 roku z kont pocztowych w usługach @mailfence.com, @protonmail.com, @secmail.pro, co najmniej 336 wiadomości informujących o podłożeniu ładunków wybuchowych w sklepach, urzędach, sądach i innych podmiotach z terenu Polski oraz wiadomości z groźbami zamachu na życie i zdrowie wielu osób i mienie w znacznych rozmiarach i wywołania w ten sposób czynności ewakuacyjnych i innych czynności, mających na celu uchylenie zagrożenia, dokonywanych przez instytucje użyteczności publicznej i porządku publicznego oraz żądania zapłaty przez Skarb Państwa lub pokrzywdzonych od 2.000 do 15.000 jednostek kryptowaluty Monero (ca 400.000,00 PLN do 3.000.000,00

PLN) za odstąpienie od kierowania lub zaprzestanie kierowania wiadomości z groźbami, bez osiągnięcia zamierzonego celu z uwagi na brak zapłaty

to jest o przestępstwo z artykułu 224a kodeksu karnego w zbiegu z artykułem 13 paragraf 1 kodeksu karnego w związku z artykułem 282 kodeksu karnego w związku z artykułem 11 paragraf 2 kodeksu karnego

Uzasadnienie

Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy nadzorowała śledztwo 3006-2.Ds.64.2022 w sprawie skierowania, wiedząc że zagrożenie nie istnieje, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w okresie od 26.10.2018 roku do 29.04.2019 roku z kont pocztowych w usługach @mailfence.com, @protonmail.com, @secmail.pro, co najmniej 336 wiadomości informujących o podłożeniu ładunków wybuchowych w sklepach, urzędach, sądach i innych podmiotach z terenu Polski oraz wiadomości z groźbami zamachu na życie i zdrowie wielu osób i mienie w znacznych rozmiarach i wywołania w ten sposób czynności ewakuacyjnych i innych czynności, mających na celu uchylenie zagrożenia, dokonywanych przez instytucje użyteczności publicznej i porządku publicznego oraz żądania zapłaty przez Skarb Państwa lub innych pokrzywdzonych od 2.000 do 15.000 jednostek kryptowaluty Monero (ca 400.000,00 PLN do 3.000.000,00 PLN) za odstąpienie od kierowania lub zaprzestanie kierowania wiadomości z groźbami, bez osiągnięcia zamierzonego celu z uwagi na brak zapłaty to jest o przestępstwo z art. 224a § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art.11 § 2 kk.

W toku postępowania ustalono, że sprawca przestępstwa od 26.10.2018 r. do 29.04.2019 skierował kilkaset maili z informacjami o podłożeniu ładunków wybuchowych lub o innej treści wywołującej przekonanie o zagrożeniu życia lub zdrowia wielu osób lub mieniu w znacznych rozmiarach. Prokuratury z całej Polski otrzymały polecenie przekazywania wszystkich postępowań dotyczących zawiadomień kierowanych z wyżej wskazanych domen do Prokuratury Okręgowej w

Bydgoszczy. Do śledztwa 3006-2.Ds.64.2022 dołączono 244 postępowania. W sprawie wykonano szereg czynności dowodowych w celu ustalenia zarówno okoliczności popełnienia czynu zabronionego jak również tożsamości sprawcy przestępstwa.

Dla potrzeb postępowania utworzona w programie Microsoft Acces bazę czynów zawierającą adres poczty elektronicznej sprawcy, datę i godzinę wysłania wiadomości, adres skrzynki odbiorczej, treści wiadomości, dane pokrzywdzonych, wielkości strat i kosztów.

W sprawie powołano i uzyskano opinię biegłego lingwisty.

W drodze pomocy międzynarodowej i postanowień o zwolnieniu z tajemnicy uzyskano dane od:

1. MAILFENCE – zawartość skrzynek pocztowych wykorzystanych do rozsyłania wiadomości o fałszywych alarmach bombowych;
2. SECMAIL – zawartość skrzynek pocztowych wykorzystanych do rozsyłania wiadomości o fałszywych alarmach bombowych;
3. Google Inc - dane kont pocztowych;
4. Orange, Polkomtek, P4 – dane retencyjne;
5. Wirtualna Polska Media - dane kont pocztowych;
6. Yandex – dane z wyszukiwarki, transakcji kartowych;
7. BitBay – dane z giełdy kryptowalut;
8. dane od dostawców usług świadczonych drogą elektroniczną (WP, Agnat, Comperia, Payments, Wykop);

W toku postępowania dokonano osiemnastu przeszukań i oględzin zatrzymanych w toku przeszukań kilkudziesięciu nośników danych (komputerów, kart pamięci, dysków twardych, pendrive, routerów, płyt CD, DVD). Dane uzyskane w toku oględzin nośników poddano analizie.

Na wniosek prokuratora Sąd Okręgowy w Bydgoszczy uchylił tajemnicę bankowa i materiały w ten sposób pozyskane dołączono do akt sprawy.

W sprawie wydano i wykonano 33 postanowień o żądaniu wydania danych skierowanych zarówno do operatorów telekomunikacyjnych jak i dostawców usług świadczonych drogą internetową, głównie ISP i dostawców poczty elektronicznej

oraz pozyskano w ramach art. 218 a kpk dane z ruchu sieciowego i dokonano ich analizy.

Część przekazanych danych, z uwagi na uwarunkowania techniczne wskazywane przez operatorów telekomunikacyjnych, zawierała wyłącznie adresy IP, co nie było wystarczające do identyfikacji użytkowników końcowych. Informacje wskazujące na tożsamość konkretnych urządzeń (port, mac adreess, MSISDN) zostały zweryfikowane przez sprawdzenia policyjne i przesłuchania świadków. Nie potwierdzono powiązań zidentyfikowanych urządzeń ze sprawcą przestępstwa. Należy domniemywać, że urządzenia albo bez wiedzy właścicieli zostały przejęte ("zooombi") i wykorzystane przez sprawcę do przekierowywania połączeń i ukrywania tożsamości, albo urządzenia sprawca używał wykorzystując danych innych osób. Skierowany w toku śledztwa wniosek o pomoc prawną i END i materiały pozyskane w ich realizacji wniosku nie dały efektu w postaci ustalenia sprawcy przestępstwa.

Ponieważ podjęte w sprawie działania nie dały efektu w postaci ustalenia sprawcy przestępstwa i wyczerpane zostały też możliwości dowodowe, postępowanie w sprawie postanowiono umorzyć z uwagi na niewykrycie sprawcy przestępstwa. Nadal jednak prowadzone będą przez Policję czynności operacyjne i w wypadku ujawnienia nowych dowodów postępowanie zostanie podjęte.

PROKURATOR
Prokuratury Okręgowej

Dariusz Podufeldt

Pokrzywdzonych, z uwagi na umorzenie postępowania poucza się, że:

1. Pokrzywdzony, który w terminie 7 dni od publikacji postanowienia, zgłosi wniosek o doręczenie, postanowienie zostanie doręczone w sposób tradycyjny.
2. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie

określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

3. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

4. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

5. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

6. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

PROKURATOR
Prokuratury Okręgowej

Dariusz Podufalski