



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.1.18.2025.WK
(poprzednio PNK-KZ.431.1.36.2025.WK)

Pan
Roman Jabłoński
Wójt Gminy Grębocice

Urząd Gminy Grębocice
ul. Głogowska 3
59-150 Grębocice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Wójt Gminy Grębocice prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 grudnia 2025 r.)

Wrocław, dnia 05 lutego 2026 r.

I. Informacje organizacyjne.

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Grębocice.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Roman Jabłoński - Wójt Gminy Grębocice.
Zakres kontroli	Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego¹ oraz ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska². Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie⁴, imienne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 października 2025 r. o nr: PNK-KZ.0030.43.2025.WK. Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 27 czerwca 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2025r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej	20 października – 30 grudnia 2025 r. (kontrola w formie zdalnej).
Kontroler	Weronika Kornacka – starszy inspektor wojewódzki z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli ⁵ Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, upoważnienie nr 43 z dnia 20 października 2025 r. znak PKN-KZ.0030.43.2025.WK.

¹ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 594 ze zm., dalej jako „p.a.s.c.”.

² T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988, dalej jako „z.i.i.n.”.

³ T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

⁴ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

⁵ Do 11 listopada 2025 r. pracownik Oddziału Kontroli Zadań w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli.

Ocena kontrolowanej jednostki.

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:

- rejestracji stanu cywilnego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**,
- zmiany imienia i nazwiska oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

II. Ustalenia kontroli.

W kontrolowanym okresie realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska zajmował się Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Grębolicach.

Obszar nr 1 dotyczący rejestracji stanu cywilnego.

A. Sporządzanie aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c.

Kontroli poddano 1⁶ akt urodzenia, 10⁷ aktów małżeństwa oraz 10⁸ aktów zgonu. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Poddany analizie akt urodzenia został sporządzony na podstawie karty urodzenia oraz protokołu zgłoszenia urodzenia. Karta urodzenia zawierała informacje, o których mowa w art. 54 ust. 2 p.a.s.c. Zgłoszenie urodzenia dokonane zostało zgodnie z art. 57 ust. 1 p.a.s.c. Sporządzony protokół zgłoszenia urodzenia zawierał wszystkie obligatoryjne elementy, wymienione w art. 58 p.a.s.c. Akt urodzenia sporządzony został terminowo i zawiera dane przewidziane przepisami prawa, zgodnie z art. 60 p.a.s.c.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wszystkie poddane kontroli akty małżeństwa dotyczyły małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Krio⁹. Akty te prawidłowo sporządzono na podstawie: zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzającego, że oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński zostało złożone w obecności duchownego, co jest zgodne z treścią art. 87 ust. 3 p.a.s.c. Przedmiotowe dokumenty duchowni dostarczyli w terminie określonym w art. 8 § 3 Krio.

⁶ 0216032/

⁷ 0216032/

⁸ 0216032/

⁹ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2809), dalej jako „Krio”.

W aktach zbiorowych aktów małżeństwa znajdują się pisemne zapewnienia nupturientów dotyczące braku wiedzy o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 84 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż akty zgonu sporządzono na podstawie karty zgonu oraz protokołu zgłoszenia zgonu, zgodnie z art. 92 ust. 2 p.a.s.c. Protokoły zgłoszenia zgonu prawidłowo zawierają podpisy zgłaszającego zgon oraz organu.

Wpisy w rejestrze dokonane zostały w alfabecie łacińskim, rozszerzonymi, wielkimi literami, stosownie do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego¹⁰. Daty i godziny wpisano zgodnie z § 4 r.r.s.c., a imiona i nazwiska zamieszczono w aktach stanu cywilnego w pełnym brzmieniu, do czego zobowiązuje dyspozycja § 5 ust. 1 r.r.s.c.

W wyniku analizy dokumentów i danych zawartych w rejestrach państwowych stwierdzono, że organ realizował obowiązek wynikający z art. 25 ust. 1 i 2 p.a.s.c.

Ponadto, we wszystkich sprawach kontrolowany organ dokonał rejestracji danych w rejestrze PESEL, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności¹¹.

[dowód: akta kontroli str. 36-204]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące sporządzania aktów stanu cywilnego w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie art. 53, art. 87 i art. 92 p.a.s.c. oceniono **pozytywnie**.

B. Wydawanie zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c.

Kontroli poddano 10¹² spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru stanu cywilnego. Wszystkie sprawy dotyczyły wydania zaświadczenia o stanie cywilnym na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 3 p.a.s.c.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie skontrolowane wnioski pochodziły od uprawnionych podmiotów. Niemniej 8 wniosków o wydanie zaświadczenia zostało złożonych na nieobowiązującym formularzu, określonym w § 1 pkt 31 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 18 kwietnia 2020 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego¹³ (obowiązującym do dnia 29 maja 2023 r.), zamiast na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w § 1 pkt 31 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu

¹⁰ Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1904) zwane dalej r.r.s.c.

¹¹ T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 274 ze zm, dalej jako „u.e.l.”.

¹² USC.5364.3.2024, USC.5364.10.2024, USC.5364.14.2024, USC.5362.259.2024, USC.5362.15.2025, USC.5362.22.2025, USC.5362.31.2025, USC.5362.34.2025, USC.5362.167.2025, USC.5362.214.2025.

¹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 698.

rejestracji stanu cywilnego¹⁴ (obowiązującym od dnia 30 maja 2023 r.). Podkreślić należy, że zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 4 p.a.s.c. wnioski o wydanie zaświadczenia o stanie cywilnym zawiera informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych osób fizycznych. Przedmiotowe wnioski nie zawierały tej informacji. Dwa poddane kontroli wnioski¹⁵ zostały złożone za pośrednictwem platformy ePUAP. Organ nie udokumentował w aktach sprawy informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz dacie tej weryfikacji. Powyższe stanowi uchybienie § 47 ust. 4¹⁶ załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁷, zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie przedmiotowych zaświadczeń, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Opłata skarbową pobierana była w odpowiedniej wysokości, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 2 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej¹⁸, tj. 38 zł.

Z uwagi na brak kopii wydanych zaświadczeń we wszystkich kontrolowanych sprawach, nie sposób zweryfikować treści tychże dokumentów, tj. czy organ prawidłowo wskazał w nich datę ważności (art. 44 ust. 4 p.a.s.c.), czy zawierały one elementy wymienione w art. 49 ust. 2 p.a.s.c. i zostały wydane według obowiązującego wzoru, określonego w załączniku nr 32 lub 33 do rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego. Gdy powyższe dokumenty wydawane są jako dokumenty papierowe, zaś informacja o ich wydaniu nie jest odnotowywana w Rejestrze Stanu Cywilnego, wskazane jest dodanie do prowadzonej sprawy drugiego egzemplarza wydawanego zaświadczenia. W przypadku, gdy dokument wydawany jest na odpowiednim blankiecie i sporządzenie drugiego egzemplarza generowałoby dodatkowe koszty, możliwe jest dodanie do akt sprawy odwzorowania cyfrowego (skanu) wydawanego dokumentu, tak aby nie zużywać numerowanych blankietów do sporządzenia drugiego egzemplarza w celu włączenia do akt sprawy. Powyższe wyjaśnienia w tym zakresie zostały skierowane do Urzędów Stanu Cywilnego przy piśmie nr SOC-OP.6234.1.44.2019.MR z dnia 9 października 2019 r. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, iż w analizowanych sprawach naruszony został przepis § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1023.

¹⁵ USC.5362.259.2024, USC.5362.167.2025.

¹⁶ Na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu nanosi się informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz dacie tej weryfikacji (na przykład "podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu[data]; wynik weryfikacji: ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji), a także czytelny podpis sporządzającego wydruk.

¹⁷ Dz.U. Nr 14, poz. 67.

¹⁸ T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a.¹⁹ zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Ponadto, zgodnie z art. 125 ust. 4 p.a.s.c., jeżeli wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego lub o wydanie zaświadczeń, o których mowa w niniejszej ustawie, został złożony do kierownika urzędu stanu cywilnego, który nie przechowuje księgi stanu cywilnego, przeniesienia aktu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego dokonuje się w terminie umożliwiającym wydanie odpisu lub zaświadczenia w ciągu 10 dni roboczych od dnia złożenia wniosku. Z uwagi na brak kopii wydanych zaświadczeń na druku ścisłego zarachowania w aktach spraw oraz braku możliwości porównania daty wypełnienia wniosków z datą osobistego odbioru rzeczonych zaświadczeń, brak możliwości ocenienia, czy kontrolowane zaświadczenia wydano terminowo.

[dowód: akta kontroli str. 205-272]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 p.a.s.c. oceniono **negatywnie**.

C. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych.

Kontroli poddano 12 spraw dotyczących rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych, tj. 12 aktów²⁰ sporządzonych na podstawie art. 104 p.a.s.c.

Wnioski o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu zostały złożone przez uprawnione osoby (zgodnie z art. 104 ust. 4 p.a.s.c.). W przypadku gdy wniosek składał pełnomocnik, w aktach sprawy znajdował się dokument potwierdzający umocowanie.

Do wniosków o dokonanie transkrypcji aktów urodzenia, małżeństw i zgonów załączono wymagane dokumenty, tj. oryginał zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, będący dowodem zdarzenia i jego rejestracji wraz ze stosownym tłumaczeniem dokumentu na język polski lub dokument na druku wielojęzycznym. Przedkładano również potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 50 zł za wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji oraz 39 zł za odpis zupełny aktu stanu cywilnego wydany w wyniku uzupełnienia lub sprostowania aktu na wniosek, zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 6 i pkt 10 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Przeniesień aktów stanu cywilnego sporządzonych za granicą dokonano w sposób określony w art. 104 ust. 2 p.a.s.c., tj. wiernie, zgodnie z literalnym brzmieniem zapisów, zarówno pod względem językowym, jak i formalnym, bez ingerencji w pisownię imion i nazwisk osób wskazanych w zagranicznym dokumencie stanu cywilnego lub na wniosek osoby, której akt dotyczy, organ dostosował dane zawarte w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej.

¹⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej jako „k.p.a.”.

²⁰ 0216032/

Transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego dokonano w formie czynności materialno-technicznej.

W adnotacjach sporządzonych aktów stanu cywilnego zamieszczono stosowne informacje, zgodnie z art. 105 ust. 1 p.a.s.c. Ponadto uzupełniono dane w aktach stanu cywilnego w formie czynności materialno-technicznej, prawidłowo czyniąc wzmianki dodatkowe do przedmiotowych aktów.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w aktach kontrolowanych spraw brakuje potwierdzenia odbioru lub nadania odpisu wydanego w związku z transkrypcją, co stanowi naruszenie § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str. 273-353]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji zdarzeń stanu cywilnego w trybach szczególnych oceniono **pozytywnie**.

Zważywszy na przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Obszar nr 2 dotyczący zmiany imienia i nazwiska.

W kontrolowanym okresie organ wydał 3 decyzje administracyjne²¹ na podstawie ustawy z.i.i.n. Kontrolą zostały objęte wszystkie postępowania dotyczące ww. tematyki.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że złożone wnioski zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n.

W toku kontroli ustalono, że wydane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a. Organ odstępował od uzasadnienia decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Na wydanych rozstrzygnięciach znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy. Decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (na wszystkich znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru decyzji przez wnioskodawcę, co jest zgodne z zapisem § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej).

Zgodnie z nowelizacją k.p.a. z 2023 r. wprowadzony został przepis art. 127 § 1a k.p.a., który stanowi, że decyzja wydana w pierwszej instancji, od której uzasadnienia organ odstąpił z powodu uwzględnienia w całości żądania strony, jest ostateczna. Sama możliwość odstąpienia od sporządzenia uzasadnienia decyzji wynika natomiast z przepisu art. 107 § 4 k.p.a, który przewiduje, że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony (nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania). Zgodnie z przepisem art. 16 § 1 k.p.a. decyzja jest ostateczna, jeżeli nie służy od niej odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Brak było zatem podstaw do przywoływania

²¹ [REDACTED]

w pouczeniu w decyzji USC. [REDAKTOWANO] informacji o możliwości wniesienia odwołania, jak i treści art. 127a k.p.a., ponieważ strona nie może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od decyzji, od której odwołanie nie przysługuje. Pomimo braku takiego pouczenia w decyzjach USC. [REDAKTOWANO], USC. [REDAKTOWANO], organ zbędnie przyjmował od stron postępowania oświadczenia na podstawie art. 127a § 2 k.p.a.

W dwóch ww. sprawach USC. [REDAKTOWANO], USC. [REDAKTOWANO] w pouczeniu w decyzji zawarto już prawidłowo klauzulę dotyczącą możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego (zgodnie z art. 104 § 1 pkt 9 k.p.a.).

W nagłówkach wydanych decyzji widnieje prawidłowe oznaczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Grębolicach.

Kontrola wykazała, że w aktach wszystkich postępowań znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. Wydane decyzje zawierają adnotacje o opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje treść § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W aktach spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy²².

W toku kontroli stwierdzono, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego realizuje obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z.i.i.n., tj. przesyła wydaną decyzję za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego lub dołącza wzmiankę dodatkową w systemie BUSC, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 p.a.s.c.

W toku czynności kontrolnych zauważono praktykę, zgodnie z którą w dniu odbioru decyzji o zmianie, strona otrzymuje również i potwierdza odbiór zawiadomienia na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., w którym organ wyznacza stronie termin 7 dni od daty otrzymania pisma na zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego. W związku z powyższym wskazać należy, iż taka praktyka nie jest prawidłowa. Jak stanowi art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jeśli organ wyznacza stronie termin 7 dni na wypowiedzenie się co do zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, winien wstrzymać się z wydaniem decyzji do upływu tego terminu. Tymczasem w kontrolowanych sprawach strona w dniu otrzymania zawiadomienia odbierała również decyzję o zmianie. Niezrozumiałym jest działanie polegające na wyznaczeniu stronie postępowania terminu na wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego, jeśli organ nie prowadził postępowania wyjaśniającego, a podstawowy materiał dowodowy, na którym organ oparł swoją decyzję stanowi uzasadnienie we wniosku o zmianę.

Informacje o zmianie zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

²² Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 250).

[dowód: akta kontroli str. 354-390]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej należy:

W zakresie rejestracji stanu cywilnego:

1. Weryfikować wnioski o wydanie zaświadczenia pod względem formalnym, a w sytuacji stwierdzenia braków wzywać wnioskodawcę do ich uzupełnienia.
2. Realizować obowiązek wynikający z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy.

W zakresie zmiany imienia i nazwiska:

1. Prawidłowo stosować art. 10 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w terminie **do dnia 6 marca 2026 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz
Zastępca Dyrektora Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3744358.9834905.12721661
Nazwa dokumentu	\$ Wystąpienie pokontrolne UG Gębocice PNK-K.431.1.18.2025.pdf
Tytuł dokumentu	\$ Wystąpienie pokontrolne UG Gębocice PNK-K.431.1.18.2025
Sygnatura dokumentu	PNK-K.431.1.18.2025
Data dokumentu	2026-02-05
Skrót dokumentu	F61CA6B17F29DCA85A45D182121C776C58A9AA11
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2026-02-05 10:42:19
Podpisane przez	Damian Domusiewicz Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 2026-02-09

Autor wydruku: Kornacka Weronika (starszy inspektor wojewódzki)