

Warszawa, 2 lipca 2026 roku

## Protokół z szóstego spotkania grupy tematycznej „Zadań zleczanych”

8 czerwca 2026 roku, w formie wideokonferencji, odbyło się spotkanie grupy tematycznej „Zadań zleczanych” działającej przy Forum Dialogu. W spotkaniu udział wzięli członkowie Forum Dialogu oraz przedstawiciele Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (DPR).

**Kamil Bobek** – Dyrektor DPR otworzył spotkanie. Wskazał, że konkurs o zlecenie realizacji zadań cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem, a liczba składanych wniosków i ich wartość systematycznie rosną. Podkreślił, że mimo podejmowanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) działań w celu zwiększenia środków, możliwości finansowe są ograniczone. W przyszłości może to prowadzić do sytuacji, w której nie wszystkie pozytywnie ocenione projekty będą mogły uzyskać dofinansowanie.

Konieczne jest więc wypracowanie rozwiązań pozwalających na bardziej optymalne wydatkowanie środków, w tym poprzez wprowadzenie limitów kosztów oraz większe ukierunkowanie środków na bezpośrednie wsparcie osób z niepełnosprawnościami.

Podkreślił również, że dla PFRON ważne jest wypracowanie rozwiązań wspólnie ze środowiskiem organizacji pozarządowych, jednak w przypadku braku konsensusu konieczne może być w przyszłości ograniczanie wartości dofinansowania, na przykład poprzez proporcjonalne obniżanie dotacji.

Proponowanym kierunkiem zmian będzie standaryzacja zasad realizacji projektów, zbliżona do rozwiązań stosowanych w programach współfinansowanych ze środków europejskich. Szczególnie chodzi o kwestie związane z określeniem katalogu i limitów kosztów zbliżonych do wytycznych dla projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

Przed spotkaniem grupy, członkowie Forum Dialogu otrzymali dokument dotyczący kierunków zmian w konkursie o zlecenie realizacji zadań planowanym do ogłoszenia w 2026

roku. Członkowie zostali poproszeni o zapoznanie się z przesłanym materiałem i ewentualne ustosunkowanie się do niego.

Dorota Świder – Naczelnik Wydziału Zlecania Zadań w DPR, przedstawiła członkom Forum Dialogu najważniejsze propozycje ewentualnych zmian, opisanych w przesłanym materiale.

Planowane zmiany dotyczą w szczególności:

- nowej metody wyliczania wartości wskaźników bazowych w kierunku pomocy 1 i kierunku pomocy 2;
- nowych przesłanek wykluczenia organizacji z konkursu;
- dodatkowych punktów w konkursie;
- projektów dotyczących asystencji osobistej (kierunek pomocy 2);
- zmian w katalogu kosztów pośrednich, tak aby zasady finansowania projektów były maksymalnie zbliżone do zasad określonych w projektach współfinansowanych ze środków europejskich;
- zmniejszenia limitu procentowego w kategorii „Nakłady na nabycie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia; koszty najmu (dzierżawy, leasingu) ww. składników majątkowych; koszty remontów, adaptacji i modernizacji pomieszczeń”;
- przesunięć zaoszczędzonych kwot w budżecie projektu;
- projektów dotyczących zatrudnienia wspomaganego (kierunek pomocy 1).

Następnie odbyła się dyskusja, w trakcie której:

**Marek Kalbarczyk** (Fundacja Szansa - Jesteśmy Razem) odniósł się do proponowanych zmian w zakresie wyodrębnionych rachunków bankowych. Wskazał na praktyczne trudności, z którymi spotykają się organizacje, zwłaszcza w sytuacji opóźnień w rozliczaniu projektów. Podkreślił, że w takich sytuacjach organizacje są zmuszone czasowo korzystać ze środków zgromadzonych na rachunkach innych projektów, aby zapewnić ciągłość wypłat wynagrodzeń. Jakie rozwiązania przewiduje PFRON w sytuacji, gdy organizacja nie ma płynności finansowej (na przykład w sytuacji oczekiwania na zawarcie umowy lub opóźnień związanych z rozliczeniem sprawozdania), a zobowiązania wynikające z prawa pracy muszą być realizowane?

**Stanowisko PFRON:** PFRON – w związku z zaleceniami Krajowej Administracji Skarbowej (dalej KAS) – musi egzekwować wypełnianie przez organizacje pozarządowe zasad wynikających z zapisów umowy. PFRON w ostatnich latach usprawnił proces rozliczeń sprawozdań, który obecnie przebiega w terminie 30 dni, tym samym organizacje pozarządowe nie powinny mieć problemów z otrzymywaniem środków po prawidłowym złożeniu sprawozdania.

Niedopuszczalne jest korzystanie ze środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowych na pokrycie kosztów, które nie zostały wymienione w budżecie projektu.

**Krzysztof Peda** (Stowarzyszenia na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”) odniósł się do propozycji dotyczących zmiany metody wyliczania wskaźnika bazowego.

Krzysztof Peda popiera kierunek polegający na wprowadzeniu mechanizmu ustalania wartości granicznych opartego na obiektywnych parametrach. W jego ocenie jest to długo postulowany kierunek, który może uporządkować system. Zdaniem Krzysztofa Pedy w proponowanym przez PFRON modelu dochodzi jednak do błędnej klasyfikacji:

- ustawowego wymiaru czasu pracy,
- oraz realnego, efektywnego czasu pracy możliwego do rozliczenia w projektach.

Podkreślił, że przyjęcie wartości 168 godzin miesięcznie jako podstawy obliczeń nie odzwierciedla rzeczywistych warunków pracy, ponieważ pracownik w tym czasie korzysta z urlopów, przerw, szkoleń oraz realizuje obowiązki pracodawcy wynikające z przepisów prawa. W konsekwencji faktyczna liczba godzin, które mogą być rozliczone jako wsparcie, jest znacznie niższa.

Zdaniem Krzysztofa Pedy prowadzi to do sztucznego obniżania kosztu jednostkowego i może skutkować zaniżeniem wskaźników bazowych.

Zwrócił również uwagę na problem stosowania średniej arytmetycznej przy wyliczaniu wskaźnika. Jego zdaniem takie podejście nie uwzględnia różnic między projektami:

- dużymi (o szerokim zasięgu i dużej liczbie uczestników),
- oraz małymi, wyspecjalizowanymi projektami o intensywnym wsparciu.

W związku z tym zaproponował rozważenie zastosowania średniej ważonej, uwzględniającej zarówno liczbę uczestników, jak i liczbę godzin wsparcia.

Podniósł również kwestię wyodrębnionych rachunków bankowych, wskazując, że literalne brzmienie postanowień zawartych w umowie może prowadzić do nadmiernie restrykcyjnych konsekwencji nawet w przypadku oczywistych pomyłek technicznych. Zaproponował wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego wyjaśnianie takich sytuacji.

**Stanowisko PFRON:** proponowane zaostrezenie zapisów dotyczących przelewów między rachunkami wynika z zaleceń pokontrolnych KAS. Nawet krótkotrwałe przekazanie środków zostało uznane przez KAS za naruszenie zasad finansów publicznych. PFRON jest świadomy problemów praktycznych (na przykład omyłkowego przelania środków na inny rachunek bankowy) i będzie dążył do takiego sformułowania postanowień w umowach, które nie będą karać oczywistych omyłek, przy jednoczesnej trosce o środki publiczne.

W zakresie wskaźników bazowych proponowane rozwiązania nie zmieniają podstawowej zasady wyliczania wskaźnika, która nadal opiera się na danych z wniosków składanych przez organizacje w konkursie. Wprowadzana zmiana dotyczy jedynie ujednolicenia sposobu odcinania wartości skrajnych. PFRON już teraz różnicuje sposób wyznaczania wskaźników poprzez:

- podział na kierunki pomocy,
- podział na typy projektów,

a także dodatkowe podziały (na przykład projekty ze szkoleniami, stażami, działaniami wyjazdowymi). W sytuacji istotnych różnic między grupami projektów, PFRON może wyznaczać odrębne wskaźniki bazowe, tak aby uwzględnić ich specyfikę.

W kontekście uwagi dotyczącej obliczania wymiaru czasu pracy i zaangażowania personelu merytorycznego w bezpośrednie wsparcie uczestników projektów należy zaznaczyć, że dokumentacja konkursowa nie wskazuje, że przy wyliczaniu liczby godzin pracy danego pracownika organizacja powinna odliczyć urlop wypoczynkowy (wynagrodzenie wypłacone za urlop wypoczynkowy jest kwalifikowalne w ramach projektu). Dla tego rodzaju sytuacji (urlopy, nieobecności) przewidziane zostało rozwiązanie, które umożliwia organizacji planowanie o 30% więcej godzin pracy w budżecie w porównaniu z liczbą godzin wsparcia prowadzonego przez danego specjalistę.

Pozostałe postulaty zostaną przeanalizowane przez PFRON.

**Mariusz Rodzik** (Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych „Start”) zwrócił uwagę, że literalne brzmienie regulacji dotyczących wydzielonych rachunków bankowych może prowadzić do nieporozumień, na przykład w sytuacji przekazywania środków na wynagrodzenia realizowane z różnych źródeł finansowania.

Zwrócił również uwagę na kwestię kosztów audytu. Wprowadzając ograniczenia dotyczące tej kategorii kosztów (brak możliwości przesunięć zaoszczędzonych środków na inne pozycje budżetowe), należałoby rozważyć wyłączenie kosztu audytu przy wyliczaniu wskaźnika nakładu.

**Stanowisko PFRON:** już teraz umowa o zlecenie realizacji zadań w ramach art. 36 przewiduje możliwość finansowania danego kosztu z innego rachunku bankowego organizacji w sytuacji, gdy dany koszt podlega w ramach projektu finansowaniu z kilku źródeł albo gdy w ramach projektu finansowana jest tylko część danego kosztu.

**Odpowiedź dot. audytu:** koszty audytu są finansowane ze środków PFRON, dlatego też nie ma możliwości nieuwzględnienia ich we wskaźnikach.

**Maria Król** (Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem” w Zamościu) zapytała, czy w konkursie ogłoszonym w 2026 roku PFRON podtrzyma możliwość zwiększenia w budżecie łącznej liczby godzin wsparcia do 30%?

Zwróciła również uwagę na problem dotyczący sposobu uwzględniania kosztów nieosobowych przy wyznaczeniu dolnej i górnej granicy grupy wniosków, które są poddawane analizie pod kątem wyliczenia wartości wskaźników bazowych. Uwaga dotyczyła, w szczególności w kierunku pomocy 2, typ projektu: „prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła)”. Wskazała, że relacja pomiędzy kosztami osobowymi a nieosobowymi może różnić się w zależności od liczby beneficjentów objętych wsparciem w placówce, sposobu organizacji usług oraz rodzaju prowadzonej przez placówkę działalności. W ocenie Marii Król wskaźnik kosztów nieosobowych powinien być w większym stopniu powiązany z liczbą uczestników lub zakresem udzielanego wsparcia niż z poziomem kosztów osobowych. Dlatego też, nie powinno się wyliczać udziału kosztów nieosobowych na podstawie kosztów osobowych. Na poparcie swojego stanowiska przedstawiła przykłady placówek, które obejmują wsparciem różne grupy beneficjentów ostatecznych (od kilku

podopiecznych do kilkudziesięciu) albo mają podobną liczbę beneficjentów, lecz oferują wsparcie o różnej specyfice i przy różnym zaangażowaniu kadry.

Dodatkowo wskazała, że w przeszłości środki z PFRON wpływały na konto organizacji po rozpoczęciu realizacji projektów, co powodowało, że organizacje finansowały wynagrodzenia pracowników z własnych środków, aby zachować ciągłość zatrudnienia. Zaznaczyła, że funkcjonował wówczas mechanizm późniejszej refundacji tych kosztów przez PFRON.

**Stanowisko PFRON:** PFRON w konkursie ogłoszonym w 2026 roku podtrzyma możliwość zwiększenia łącznej liczby godzin pracy personelu merytorycznego w budżecie projektu do 30%.

Środki PFRON mogą być przekazywane dopiero po podpisaniu umowy i nie ma możliwości ich wcześniejszej wypłaty. Jednocześnie Fundusz potwierdził, że wydatki poniesione wcześniej, w tym na wynagrodzenia, mogą zostać zrefundowane po zawarciu umowy, o ile są związane z realizacją projektu i uwzględnione w budżecie tego projektu.

**Przemysław Żydok** (Fundacja Aktywizacja) podkreślił, że w projektach w ramach kierunku pomocy 1 celem powinna być nie tylko liczba godzin świadczonego wsparcia, lecz przede wszystkim skuteczne przygotowanie osób z niepełnosprawnościami do wejścia i utrzymania się na rynku pracy. Wyraził obawy, że metodologia wskaźnika bazowego może premiować mniej efektywne formy wsparcia (na przykład własne usługi organizacji zamiast wysokiej jakości szkoleń rynkowych) oraz prowadzić do obniżenia jakości projektów.

Dodatkowo wskazał na ryzyko nadmiernej koncentracji na kosztach i godzinach wsparcia kosztem efektywności zatrudnieniowej oraz trwałości zatrudnienia, postulując większe uwzględnianie tych elementów w ocenie projektów. Zwrócił także uwagę na potrzebę doprecyzowania dokumentacji dotyczących minimalnego okresu zatrudnienia (BO).

**Stanowisko PFRON:** metodologia wyznaczania wskaźników bazowych uwzględnia zróżnicowanie projektów poprzez ich podział na typy oraz specyfikę poszczególnych działań (na przykład projekty ze szkoleniami czy stażami). W uzasadnionych przypadkach możliwe jest wyznaczanie odrębnych wskaźników dla różnych grup projektów.

PFRON dostrzega znaczenie efektywności zatrudnieniowej i planuje jej pogłębioną analizę, w tym poprzez badania zewnętrzne. Jednak jednocześnie należy równoważyć ten aspekt

koniecznością racjonalnego i przejrzystego wydatkowania środków publicznych.

W odniesieniu do zgłoszonych obaw wskazano, że propozycje zmian są nadal analizowane i mogą zostać zmodyfikowane tak, aby nie została pogorszona jakość wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami.

**Izabela Pawlikowska-Dolata** (Federacja Stowarzyszeń „Amazonki”) wyraziła obawy dotyczące zmiany warunków udziału w projekcie osób z lekkim stopniem niepełnosprawności. Wskazała, że dostępność wsparcia dla osób z chorobą nowotworową piersi finansowanego przez NFZ jest w praktyce niewystarczająca i ograniczona. Podkreśliła, że potrzeby tej grupy mają zarówno wymiar fizyczny, jak i psychiczny, a proponowane zmiany mogą znacząco ograniczyć dostęp do wsparcia dla dużej części beneficjentek (w tym wielu z lekkim stopniem niepełnosprawności).

Zwróciła również uwagę, że ograniczenia przełożą się nie tylko na działania usprawniające, ale także na wsparcie społeczne i psychologiczne, co może prowadzić do pogorszenia jakości życia i wycofania społecznego tych osób.

**Stanowisko PFRON:** PFRON przeanalizuje planowaną zmianę z uwzględnieniem postulatów zgłoszonych na posiedzeniu grupy.

**Andrzej Maczassek** (Jestem Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia) zwrócił uwagę, że ograniczenie możliwości finansowania zakupu sprzętu o okresie użyteczności dłuższym niż czas trwania projektu może być problematyczne dla organizacji realizujących działania w dłuższej perspektywie i warto ponownie rozważyć zasadność takiego rozwiązania. Ponadto zapytał o uzasadnienie wyłączenia możliwości rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem w projektach asystencji osobistej.

**Stanowisko PFRON:** projekty realizowane są w trybie konkursowym i PFRON nie może zakładać ich ciągłości ani gwarantować finansowania w kolejnych latach, dlatego wprowadza rozwiązania wzorowane na wytycznych obowiązujących przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich oraz ograniczające zobowiązania wieloletnie.

Ograniczenie stosowania ryczałtu w projektach asystenckich wynika z ich specyfiki – generują one relatywnie niskie koszty administracyjne, a jednocześnie przy dużych budżetach ryczałt prowadziłby do wysokich kosztów pośrednich, dlatego PFRON dąży do większej kontroli nad ich wydatkowaniem.

**Krzysztof Peda** (Stowarzyszenia na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”) zwrócił uwagę na ryzyko wprowadzania zbyt gwałtownych zmian. Postulował wprowadzenie mechanizmu ograniczającego roczne wahania wskaźnika bazowego polegającego na określeniu procentowego przedziału maksymalnej zmiany wartości wskaźnika z roku na rok. Proponowana zmiana byłaby korzystna dla PFRON z uwagi na brak ryzyka nagłego dużego wzrostu wartości wskaźnika bazowego. Natomiast organizacje pozarządowe miałyby stabilną sytuację, wiedząc, że wartość wskaźnika bazowego z roku na rok nie spadnie o więcej niż 10%. Zapewniłoby to większą stabilność planowania projektów. Podkreślił również, że obecny system premiuje mniej efektywne formy wsparcia oparte na czasie pracy, zamiast bardziej efektywnych rozwiązań (na przykład outsourcingu czy narzędzi sztucznej inteligencji).

Zaproponował, aby w przypadku ograniczenia finansowania umożliwić organizacjom elastyczne dostosowanie zakresu projektu (na przykład zmniejszenie liczby godzin zamiast obniżania jakości usług), tak aby zachować efektywność działań i lepiej odpowiadać na realne potrzeby uczestników.

**Stanowisko PFRON:** PFRON przeanalizuje zgłoszone postulaty, które wymagają pogłębionej analizy, jednak część z nich ma charakter systemowy i nie może zostać wprowadzona natychmiast. Mechanizm ograniczający wahania wskaźnika mógłby zwiększyć stabilność, ale nie eliminuje ryzyka nagłych zmian wynikających z czynników zewnętrznych (np. wysokiej inflacji), dlatego najpierw konieczne jest dopracowanie samej metodologii wyznaczania wskaźnika bazowego.

PFRON musi zachować kontrolę nad spójnością merytoryczną projektów i nie może dopuszczać do ich istotnej zmiany po ocenie. Zgłoszone postulaty dotyczące efektywności i elastyczności będą dalej analizowane i mogą zostać uwzględnione w przyszłych rozwiązaniach.

**Joanna Cwojdzńska** (Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną) zgłosiła zastrzeżenia dotyczące wyłączenia w konkursie ogłaszanym w 2026 roku możliwość składania projektów wieloletnich na zadanie „świadczenie usług wspierających, które mają na celu umożliwienie lub wspomaganie niezależnego życia osób niepełnosprawnych, w szczególności usług asystencji osobistej”. Wystarczającym

rozwiązaniem byłoby wprowadzenie warunku, zgodnie z którym uczestnik objęty asystencją w ramach projektu nie posiada uprawnień do korzystania z asystencji ustawowej.

Podkreśliła, że od momentu wejścia w życie ustawy do czasu faktycznego rozpoczęcia świadczenia usług upłynie około roku. Dodatkowo zwróciła uwagę, że ustawa o asystencji nie obejmuje wszystkich osób z niepełnosprawnościami w pierwszym roku jej obowiązywania. W kolejnych latach zakres jej zastosowania będzie stopniowo rozszerzany na osoby uzyskujące niższe wyniki w ocenie poziomu potrzeby wsparcia.

**Stanowisko PFRON:** PFRON stoi na stanowisku, że rozwiązanie dotyczące projektów jednorocznych dotyczących asystencji osobistej jest uzasadnione w sytuacji oczekiwania na wprowadzenie rozwiązań ustawowych, ale zadeklarował dalszą analizę zgłoszonego postulatu dotyczącego możliwość składania projektów wieloletnich na zadanie „świadczenie usług wspierających, które mają na celu umożliwienie lub wspomaganie niezależnego życia osób niepełnosprawnych, w szczególności usług asystencji osobistej”.

Podpis Koordynatora Forum Dialogu  
Kamil Bobek

**Lista załączników:**

1. Lista uczestników spotkania.

## Lista uczestników z szóstego spotkania grupy tematycznej „Zadań zlecanych” z 8 czerwca 2026 roku.

| Lp. | Nazwisko           | Imię       | Nazwa organizacji                                                                          |
|-----|--------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Cwojdzińska        | Joanna     | Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną                   |
| 2   | Dzitkowski         | Adam       | ZWIĄZEK KULTURY FIZYCZNEJ "OLIMP"                                                          |
| 3   | Jagodziński        | Robert     | Fundacja Aktywnej Rehabilitacji „FAR”                                                      |
| 4   | Kalbarczyk         | Marek      | Fundacja Szansa - Jesteśmy Razem                                                           |
| 5   | Król               | Maria      | Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem” w Zamościu               |
| 6   | Lusine             | Duryan     | Fundacja Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym                                      |
| 7   | Maczasek           | Andrzej    | "JESTEM" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia   |
| 8   | Mituś              | Mariusz    | Polski Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej |
| 9   | Pawlikowska-Dolata | Izabela    | FEDERACJA STOWARZYSZEŃ „AMAZONKI”                                                          |
| 10  | Peda               | Krzysztof  | Stowarzyszenia na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”             |
| 11  | Rodzik             | Mariusz    | Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych „START”                           |
| 12  | Skrzypczyk         | Rafał      | Polska Federacja Zatrudnienia Wspomaganego                                                 |
| 13  | Szatkowska         | Alicja     | Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych                         |
| 14  | Ściga              | Agata      | Polski Związek Niewidomych                                                                 |
| 15  | Żydok              | Przemysław | Fundacja Aktywizacja                                                                       |
| 16  | Bobek              | Kamil      | PFRON                                                                                      |
| 17  | Ciborowska         | Agata      | PFRON                                                                                      |
| 18  | Falkowski          | Grzegorz   | PFRON                                                                                      |
| 19  | Gacparska          | Magdalena  | PFRON                                                                                      |
| 20  | Knapik             | Gabriela   | PFRON                                                                                      |
| 21  | Niedźwiedzki       | Łukasz     | PFRON                                                                                      |
| 22  | Pawężka            | Magdalena  | PFRON                                                                                      |
| 23  | Pielak             | Przemysław | PFRON                                                                                      |

| <b>Lp.</b> | <b>Nazwisko</b> | <b>Imię</b> | <b>Nazwa organizacji</b> |
|------------|-----------------|-------------|--------------------------|
| 24         | Siwek           | Mirosława   | PFRON                    |
| 25         | Świder          | Dorota      | PFRON                    |
| 26         | Tokarczyk       | Tomasz      | PFRON                    |