



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 23 października 2020 r.

DIK.50.3.2020

**Pan
Adam Olejnik
Starosta Grudziądzki**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Grudziądzkiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Wiesław Wójcikiewicz – ekspert nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Paulina Stefanik – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził od 29 czerwca do 17 lipca 2020 r. w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Grudziądzkiego¹.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2020 r. W ramach kontroli przeprowadzono również 6 inspekcji w terenie w celu ustalenia, czy występują przypadki rozpoczęcia robót budowlanych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Grudziądzkiego do 21 listopada 2018 r. pełnił Pan Edmund Korgol. Natomiast od 22 listopada 2018 r.³ funkcję tę pełni Pan Adam Olejnik⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Grudziądzki wykonywał⁵ do 29 lutego 2020 r. przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa⁶. Od 1 marca 2020 r. zadania te wykonuje⁷ przy pomocy Wydziału Środowiska i Budownictwa⁸. Odpowiedzialność za terminowe i zgodne z prawem

¹ Z siedzibą przy ul. Małomłyńskiej 1, 86-300 Grudziądz.

² Zwanego dalej RWDZ.

³ Przekazanie zadań i spraw nie nastąpiło w sposób sformalizowany/udokumentowany.

⁴ Uchwałą nr I/3/2018 z 21 listopada 2018 r. Rady Powiatu w Grudziądzu w sprawie wyboru starosty.

⁵ Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu wprowadzonego uchwałą nr 39/70/2016 Zarządu Powiatu w Grudziądzkiego z 6 grudnia 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

⁶ Zwanego dalej: WAB.

⁷ Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu wprowadzonego uchwałą nr 34/11/2020 Zarządu Powiatu w Grudziądzkiego z 26 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

⁸ Zwanego dalej: WŚB.

wykonywanie zadań ponosił kierownik WAB⁹, a obecnie ponosi kierownik WŚB¹⁰.

W okresie objętym kontrolą następowały zmiany na stanowisku kierownika WAB:

- od 1 stycznia 2017 r. do 8 stycznia 2017 r. stanowisko nie było obsadzone,
- od 9 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. kierownikiem był Pan Henryk Pasik,
- od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2018 r. stanowisko nie było obsadzone,
- od 1 sierpnia 2018 r. do 28 lutego 2020 r. kierownikiem był Pan Ryszard Biskupiak.

Od 2 marca 2020 r. kierownikiem WŚB został Pan Kazimierz Sobótka. Z udzielonych wyjaśnień¹¹ wynika, że od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2020 r. przekazywanie zadań i spraw pomiędzy kolejnymi kierownikami wydziału nie następowało w sposób sformalizowany/udokumentowany. Natomiast przy powołaniu kierownika WŚB protokołem zdawczo odbiorczym przekazano sprawy, które nie zostały zakończone w WAB¹².

W okresie objętym kontrolą upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Grudziądzkiego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych posiadali:

- Pan Henryk Pasik – kierownik WAB¹³,
- Pan Ryszard Biskupiak – inspektor w WAB (pod nieobecność kierownika WAB), następnie jako kierownik WAB¹⁴,
- Pan Kazimierz Sobótka – kierownik WŚB¹⁵.

W okresie objętym kontrolą załatwianiem spraw przypisanych staroście jako organowi administracji architektoniczno-budowlanej w różnych okresach zajmowało się od 3 do 6 osób (2,5-5,5 etatu). Obecnie w WŚB zadania związane z rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę załatwia 5 pracowników (4,5 etatu). Trzech z nich (3 etaty) realizuje również zadania związane z wprowadzaniem danych do systemu RWDZ. Liczba spraw przypadająca na 1 pracownika wynosiła:

- w roku 2017 – 235,
- w roku 2018 – 225,
- w roku 2019 – 222,
- do 31 marca 2020 – 57¹⁶.

Według wyjaśnień¹⁷ *bezpośredni nadzór nad realizacją zadań objętych kontrolą sprawuje kierownik Wydziału. Ocena pracy poszczególnych pracowników, jak i kierownika Wydziału dokonywana jest ponadto poprzez ocenę okresową (...).*

⁹ § 16 ust. 2 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego nr 39/70/2016 z 6 grudnia 2016 r. oraz nr 12/27/2019 z 28 maja 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

¹⁰ § 16 ust. 2 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego nr 34/11/2020 z 26 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

¹¹ Odpowiedź kierownika jednostki kontrolowanej z 29 czerwca 2020 r.

¹² Protokół przekazania spraw Wydziału Architektury i Budownictwa z 2 marca 2020 r.

¹³ Upoważnienie nr OR.077.2.2017 z 9 stycznia 2017 r.

¹⁴ Upoważnienie nr OR.077.3.2018 z 10 maja 2018 r., upoważnienie nr OR.077.5.2018 z 1 sierpnia 2018 r.

¹⁵ Upoważnienie nr OR.077.12.2020 z 2 marca 2020 r.

¹⁶ Odpowiedź kierownika jednostki kontrolowanej z 29 czerwca 2020 r. oraz wyjaśnienia kierownika WŚB z 31 lipca 2020 r.

¹⁷ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

W ramach realizacji funkcji kontrolnych i nadzorczych Zarządzeniem Nr 3/2019 Starosty Grudziądzkiego z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji zarządzania ryzykiem oraz zapewnienia o stanie kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu wprowadzono odpowiednie mechanizmy kontroli i oceny ryzyka (...) W ramach zarówno kontroli zarządczej, jak i realizacji przez Starostę Grudziądzkiego funkcji nadzorczej, stwierdzono nieprawidłowości w szczególności w prawidłowej realizacji zadań z zakresu Prawa budowlanego w ówczesnym Wydziale Architektury i Budownictwa. W związku z tym Zarząd Powiatu Grudziądzkiego uchwałą Nr 34/11/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. wprowadził nowy regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, zakładający m.in. połączenie Wydziału Architektury i Budownictwa z Wydziałem Ochrony Środowiska, Leśnictwa, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej. Z początkiem marca 2020 r. powstałym z połączenia dwóch wydziałów Wydziałem Środowiska i Budownictwa kieruje Kazimierz Sobótka, dotychczasowy kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej. Działania podjęte przez kierownika Wydziału zmierzają w głównej mierze do usprawnienia pracy Wydziału, w szczególności w zakresie prawidłowego i terminowego załatwiania spraw. Zmianie uległy osoby odpowiedzialne za wprowadzanie danych do systemu RWDZ, stwierdzone zaległości są uzupełniane.

Według wyjaśnień¹⁸, pracownicy zatrudnieni w Wydziale Środowiska i Budownictwa, realizujący zadania w zakresie objętym kontrolą, nie uczestniczyli w szkoleniach związanych z zakresem kontroli.

Starosta Grudziądzki, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, w roku 2017 kontrolowany był przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w zakresie prawidłowości realizacji zadań nałożonych ustawą Prawo budowlane¹⁹. W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność organu została oceniona pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień²⁰.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Grudziądzkiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy

Ustalenia kontroli wykazały, że jednostka kontrolowana niewłaściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski o udzielenie pozwolenia na budowę w sprawach szczególnie skomplikowanych. Uznaje bowiem, że granicznym terminem do ich załatwienia jest termin 65 - dniowy przewidziany w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego²¹ załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹⁹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm., Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm., Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), zwana dalej Prawo budowlane.

²⁰ Kontrolą objęto lata 2015-2016. Wystąpienie pokontrolne z 12 października 2017 r.

²¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwana dalej k.p.a.

Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie zaś termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie decyzji z wniosków o pozwolenie na budowę, powinno odbywać się w terminach określonych w art. 35 k.p.a.

Analiza skontrolowanych spraw nie wykazała przypadków przekroczenia 65 dni, przy wydawaniu rozstrzygnięć w sprawie pozwolenia na budowę. Niezależnie od powyższego wystąpiły liczne przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na różnych jego etapach.

W ramach analizy danych zawartych w RWDZ kontrola wykazała, że jednostka kontrolowana ze zwłoką realizuje obowiązek ich wprowadzania²². Wystąpiły również liczne przypadki, że dane wprowadzone do rejestru były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Wśród występujących rozbieżności i braków znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Za szczególnie niepokojący należało uznać brak wprowadzenia do RWDZ większości zgłoszeń budowy, jakie wpłynęły do jednostki kontrolowanej, a które podlegały rejestracji. Niemniej jednostka kontrolowana podjęła już działania celem uzupełnienia brakujących danych. Przeprowadziła również reorganizację mającą na celu usprawnienie działania organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Czynności kontrolne w terenie wykazały natomiast, że w 2²³ na 6 przypadków, w stosunku do których jednostka kontrolowana procedowała w sprawie pozwolenia na budowę, roboty budowlane zostały rozpoczęte przed uzyskaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. Protokoły z tych czynności wraz z dokumentacją fotograficzną zostały przekazane również Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego Powiatu Grudziądzkiego celem podjęcia działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Według udzielonych wyjaśnień²⁴ w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 1881 wniosków o pozwolenie na budowę. Wydane zostały 1854 decyzje w tym zakresie. Wpłynęły również 103 zgłoszenia²⁵ zamiaru rozpoczęcia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego²⁶.

Kontroli poddano 40 spraw, w tym:

²² Zgodnie z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco.

²³ Protokoły z inspekcji nr 3 i 5.

²⁴ Odpowiedź kierownika jednostki kontrolowanej z 29 czerwca 2020 r.

²⁵ Z ustaleń kontrolerów wynika, że liczba zgłoszeń, które wpłynęły w okresie objętym kontrolą była znacznie wyższa, lecz większość nie została wprowadzona do RWDZ.

²⁶ W brzmieniu sprzed 19.09.2020 r.

- 15²⁷, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym,
- 15²⁸, w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto wyżej wskazane działania,
- 5²⁹, w których umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę,
- 5³⁰, które według danych w RWDZ nie zostały zakończone³¹.

Według udzielonych wyjaśnień³² w ocenie jednostki kontrolowanej *przepis art. 35 k.p.a. zawiera ogólną wytyczną, zgodnie z którą sprawy powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego, powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Przepis art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego przewiduje dłuższy (65-dniowy) termin dla rozpoznania sprawy szczególnie skomplikowanej. W ocenie organu oznacza to, że sprawy związane z wydawaniem pozwoleń na budowę winny być generalnie załatwiane w oparciu o przepisy art. 35 k.p.a., a dla spraw szczególnie skomplikowanych, wymagających przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, granicznym terminem do ich załatwienia jest termin 65 - dniowy przewidziany w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.*

W okresie objętym kontrolą jednostce kontrolowanej wymierzono jedną karę na kwotę 2500 zł będącą następstwem wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od wpływu wniosku. Według wyjaśnień³³ jednostka kontrolowana nie posiada wiedzy na temat prowadzenia przez organ wyższego stopnia innych postępowań w sprawie wymierzenia takiej kary.

W 6 skontrolowanych sprawach³⁴ dokonano wezwań³⁵ w celu usunięcia braków we wniosku o pozwolenie na budowę. W 3 sprawach³⁶ wezwanie nastąpiło w terminie do 14 dni od wpływu wniosku. Natomiast w pozostałych 3 sprawach³⁷ w terminie 15, 29 i 43 dni, co uznano za nieprawidłowość. W 1 z ww. spraw³⁸ czynności tej dokonano po formalnym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania przyjmując, że złożony wniosek jest kompletny. Takie działanie również stanowi nieprawidłowość. Kierownik

²⁷ Sprawy znak: AB.6740.72.2017, AB.6740.190.2017, AB.6740.315.2017, AB.6740.447.2017, AB.6740.573.2017, AB.6740.114.2018, AB.6740.239.2018, AB.6740.271.2018, AB.6740.487.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.161.2019, AB.6740.277.2019, AB.6740.375.2019, AB.6740.507.2019, AB.6740.70.2020.

²⁸ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.534.2018, AB.6740.542.2018, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

²⁹ Sprawy znak: AB.6740.40.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.337.2017, AB.6740.343.2018, AB.6740.553.2018.

³⁰ Sprawy znak: AB.6740.73.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.48.2018, AB.6740.120.2018.

³¹ Stan na 18 czerwca 2020 r.

³² Odpowiedź kierownika jednostki kontrolowanej z 29 czerwca 2020 r.

³³ Odpowiedź kierownika jednostki kontrolowanej z 29 czerwca 2020 r.

³⁴ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.534.2018, AB.6740.542.2018.

³⁵ W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

³⁶ Sprawy znak: AB.6740.300.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.534.2018.

³⁷ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.542.2018.

³⁸ Sprawa znak: AB.6740.542.2018.

WŚB wyjaśnił³⁹, że (...) z akt sprawy nie wynika przyczyna wezwania Inwestora po upływie (...) od daty otrzymania wniosku, powodem mogła być ponowna analiza dokumentacji po wszczęciu postępowania i zauważone braki (...) jest to błąd proceduralny, gdyż warunkiem wszczęcia postępowania jest kompletność pod względem formalnym wniosku o wydanie pozwolenia. W wezwaniach nakładano na wnioskodawcę termin na uzupełnienie podania nie krótszy niż 7 dni. W 5 sprawach usunięcie braków formalnych nastąpiło w wyznaczonym terminie. W 1 sprawie⁴⁰ inwestor nie uzupełnił braków, co spowodowało pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Kontrola wykazała również 1 przypadek⁴¹, w którym zakres wezwania do usunięcia braków formalnych wniosku zawierał również braki materialne.

W 14 sprawach⁴² jednostka kontrolowana nie wezwała inwestora do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę w zakresie informacji o załączanych do wniosku dokumentach, a w 9 sprawach⁴³ do uzupełnienia daty przy podpisie inwestora. Ze względu na zakres kontroli uchybienie to nie wpływa na ocenę organu. Według wyjaśnień⁴⁴ z akt (...) spraw nie wynika przyczyna braku wezwania inwestora do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę (...) wobec czego nie jest możliwe udzielenie informacji w powyższym zakresie (...) prawdopodobnie zostało to uznane za uchybienie nieistotne, nie mające wpływu na przebieg postępowania.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania wydano w terminie: do 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 5 sprawach⁴⁵, od 15 do 60 dni w 12 sprawach⁴⁶, co uznano za uchybienie. Według wyjaśnień⁴⁷ z akt sprawy nie wynika przyczyna wszczęcia postępowania dopiero po upływie (...) dni od wpływu wniosku.

W 1 sprawie⁴⁸ wyjaśniono dodatkowo, że (...) spowodowane mogło to być szerokim zakresem przedsięwzięcia, a tym samym koniecznością analizy obszernego materiału dowodowego. W 2 sprawach⁴⁹ nie zawiadomiono wszystkich stron o wszczęciu postępowania. Według wyjaśnień⁵⁰ brak zawiadomienia pozostałych stron o wszczęciu postępowania był błędem, który mógł wynikać z faktu, iż jedyną stroną (poza inwestorem) był mąż (żona) inwestora. Uznano to za uchybienie.

³⁹ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁴⁰ Sprawa znak: AB.6740.514.2017.

⁴¹ Sprawa znak: AB.6740.49.2017.

⁴² Sprawy znak: AB.6740.193.2017, AB.6740.337.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.120.2018, AB.6740.271.2018, AB.6740.534.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.161.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.375.2019, AB.6740.507.2019.

⁴³ AB.6740.72.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.447.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.573.2017, AB.6740.271.2018.

⁴⁴ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 1 września 2020 r.

⁴⁵ Sprawy znak: AB.6740.573.2017, AB.6740.487.2018, AB.6740.534.2018, AB.6740.277.2019, AB.6740.70.2020.

⁴⁶ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.375.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.572.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.239.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.161.2019.

⁴⁷ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁴⁸ Sprawa znak: AB.6740.323.2018.

⁴⁹ Sprawy znak: AB.6740.271.2018, AB.6740.507.2019.

⁵⁰ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

W 11 sprawach⁵¹ wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym⁵². Czynności tej dokonywano w terminie:

- do 14 dni od wpływu kompletnego wniosku w 2 sprawach⁵³,
- do miesiąca w 6 sprawach⁵⁴, co uznano za uchybienie,
- powyżej miesiąca w 3 sprawach⁵⁵, co uznano za nieprawidłowość.

Według wyjaśnień⁵⁶ w jednej sprawie⁵⁷ *postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego zostało wydane w terminie 34 dni od daty wpływu wniosku, po analizie złożonej dokumentacji, a więc nie zostały w tym przypadku przekroczone terminy ustawowe*. W drugiej sprawie⁵⁸, gdzie postanowienie wydano w terminie 42 dni, wyjaśniono, że *akta sprawy nie wskazują (...) na przyczynę zwłoki w wydaniu postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego*. W trzeciej sprawie⁵⁹, gdzie postanowienie wydano w terminie 63 dni, wskazano, że *wydanie postanowienia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nastąpiło prawidłowo po wszczęciu postępowania, natomiast termin zawiadomienia stron o wszczęciu (60 dni) wpłynął bezpośrednio na terminy dokonania kolejnych czynności, w tym wydanie przedmiotowego postanowienia*.

Wyznaczając w postanowieniach terminy usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym jednostka kontrolowana określała jednostkę czasową wyrażoną w dniach liczoną od dnia doręczenia postanowienia inwestorowi. Inwestor był zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w terminie 7 albo 14 dni.

W 7 sprawach⁶⁰ nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonych terminach.

W 1 sprawie⁶¹ nie udokumentowano potwierdzenia doręczenia postanowienia, co uznano za nieprawidłowość. Według wyjaśnień⁶² *w aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego doręczenie postanowienia (...) inwestorowi, nieznane są też przyczyny braku tego dokumentu*. W 2 sprawach⁶³ nie udokumentowano daty uzupełnienia braków⁶⁴, co uznano za nieprawidłowość. Według wyjaśnień⁶⁵ *w aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego uzupełnienie przez inwestora braków we wniosku, jednakże dokumentacja została uzupełniona bez formalnego potwierdzenia tego faktu*. Ponadto w 1 sprawie⁶⁶ brak było podpisu osoby, która przedłożyła brakującą dokumentację. We wszystkich ww. sprawach z daty wydania decyzji o pozwoleniu na budowę wynika, że wyznaczone terminy

⁵¹ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.120.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁵² W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁵³ Sprawy znak: AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017.

⁵⁴ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.120.2018, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁵⁵ Sprawy znak: AB.6740.557.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.323.2018.

⁵⁶ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁵⁷ Sprawa znak: AB.6740.557.2017.

⁵⁸ Sprawa znak: AB.6740.49.2018.

⁵⁹ Sprawa znak: AB.6740.323.2018.

⁶⁰ Sprawy znak: AB.6740.407.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁶¹ Sprawa znak: AB.6740.323.2018.

⁶² Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁶³ Sprawy znak: AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁶⁴ W sprawie AB.6740.385.2019 była adnotacja o uzupełnieniu dokumentów bez podpisu osoby, która dokonała tych czynności.

⁶⁵ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁶⁶ Sprawa znak: AB.6740.385.2019.

usunięcia nieprawidłowości nie zostały przekroczone. W 3 sprawach⁶⁷ postępowania zostały zawieszone na wniosek inwestora złożony przed upływem terminu określonego w postanowieniu. W 1 sprawie⁶⁸ nieprawidłowości w projekcie budowlanym zostały usunięte 2 dni po wyznaczonym terminie.

Stwierdzono 5 przypadków⁶⁹, w których zakres obowiązków nałożonych postanowieniem, wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, dotyczył również usunięcia braków formalnych wniosku, oraz 1 przypadek⁷⁰, który dotyczył wyłącznie usunięcia braków formalnych.

W 8 sprawach⁷¹ wezwania do usunięcia braków nie znajdowały oparcia w przepisach prawa. W 7 sprawach⁷² jednostka kontrolowana wskazywała, że inwestor powinien przedłożyć prawomocną decyzję o warunkach zabudowy bądź z klauzulą wykonalności, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prawomocną decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub prawomocną decyzję o wyłączeniu gruntu z produkcji rolnej. Według wyjaśnień⁷³ (...) *ustawodawca nie określił, czy powyższe decyzje winny być ostateczne i prawomocne. Starosta Grudziądzki jako organ prowadzący postępowanie uznał, iż wykonalność decyzji jest podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę, co było podstawą do wezwania inwestora o uzupełnienie wniosku w powyższym zakresie.* Natomiast w 1 sprawie⁷⁴ na inwestora nałożono obowiązek uzupełnienia dokumentów o uprawnienia projektanta. Według wyjaśnień⁷⁵ (...) *Centralne rejestry nie obejmują uprawnień nadanych przed 1 stycznia 1995 r. oraz kar nałożonych przed tą datą. Wychodząc z powyższego założenia Starosta Grudziądzki uznał za właściwe żądanie przedkładania przez wnioskodawców dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia przez osoby sporządzające projekt budowlany.* Powyższe nieprawidłowości nie wpłynęły jednak na terminowość załatwienia ww. spraw. W każdej z nich wezwanie dotyczyło uzupełnienia również innych braków.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁷⁶ umieszczono w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego pouczenie, że *nieusunięcie ww. braków w terminie 7 (14) dni od dnia otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia, co stanowi nieprawidłowość.* Według wyjaśnień⁷⁷ było to (...) *oczywistym błędem. Pozostawienie podania bez rozpatrzenia może nastąpić wyłącznie w przypadku nieusunięcia braków formalnych, po wcześniejszym wezwaniu wnoszącego podanie w trybie art. 64 § 2 k.p.a.*

⁶⁷ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.120.2018.

⁶⁸ Sprawa znak: AB.6740.422.2017.

⁶⁹ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁷⁰ Sprawa znak: AB.6740.120.2018.

⁷¹ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.81.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁷² Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁷³ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 1 września 2020 r.

⁷⁴ Sprawa znak: AB.6740.81.2019.

⁷⁵ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 1 września 2020 r.

⁷⁶ Sprawy znak: AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019.

⁷⁷ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

W 6 sprawach⁷⁸ inwestor wystąpił z wnioskiem o wypożyczenie projektu budowlanego. W przypadku wypożyczenia projektu osoba dokonująca tej czynności, co do zasady, potwierdzała to w aktach sprawy. W 2 przypadkach⁷⁹ podpis osoby wypożyczającej był nieczytelny. W jednej z nich⁸⁰ nie udokumentowano również zwrotu projektów. W 2 innych sprawach⁸¹ ponadto brak było podpisu osoby zwracającej. Brak właściwego udokumentowania ww. czynności stanowi uchybienie.

W 3 sprawach⁸² jednostka kontrolowana wystąpiła do konserwatora zabytków o uzgodnienie wniosku o pozwolenie na budowę. Pismo w tej sprawie wystosowała w jednej z nich w terminie do 14 dni⁸³ od daty jego wpływu, natomiast w pozostałych w terminie 18 i 26 dni⁸⁴, co uznano za uchybienie.

W 7 sprawach⁸⁵, w których inwestor wycofał wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę wydano decyzję umarzającą. Decyzje w 6 sprawach wydano w terminie od 1 do 6 dni od daty wycofania wniosku. W 1 sprawie⁸⁶ natomiast po 34 dniach, co uznano za nieprawidłowość. W udzielonych wyjaśnieniach⁸⁷ stwierdzono, że *z akt sprawy nie wynika (...) przyczyna zwłoki (...). Nie jest więc możliwe udzielenie stosownych wyjaśnień w zakresie przyczyn takiego stanu rzeczy.*

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydawano w terminie: do miesiąca w 9 sprawach⁸⁸, do 2 miesięcy w 5 sprawach⁸⁹ oraz po 64 dniach w 1 sprawie⁹⁰, co uznano za uchybienie. W sprawie tej nie zawiadomiono również o niezatawieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu zatawienia sprawy, co również uznano za uchybienie.

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę wydano w terminie: do miesiąca od daty wpływu wniosku w 8 sprawach⁹¹ oraz do 2 miesięcy w 7 sprawach⁹².

⁷⁸Sprawy znak: AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.534.2018, AB.6740.300.2017, AB.6740.337.2017, AB.6740.407.2017.

⁷⁹ Sprawy znak: AB.6740.81.2019, AB.6740.337.2017.

⁸⁰ Sprawa znak: AB.6740.337.2017.

⁸¹ Sprawy znak: AB.6740.534.2018, AB.6740.407.2017.

⁸² Sprawy znak: AB.6740.166.2019, AB.6740.375.2019, AB.6740.300.2017.

⁸³ Sprawa znak: AB.6740.300.2017.

⁸⁴ Sprawy znak: AB.6740.166.2019, AB.6740.375.2019.

⁸⁵ Sprawy znak: AB.6740.40.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.337.2017, AB.6740.343.2018, AB.6740.553.2018, AB.6740.120.2018, AB.6740.73.2017 (2 ostatnie sprawy według danych z RWDZ na 18 czerwca 2020 r. nie były zakończone, natomiast zgodnie z aktami sprawy zostały zakończone decyzją umorzeniową).

⁸⁶Sprawa znak: AB.6740.120.2018.

⁸⁷ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r. oraz korekta wyjaśnień kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁸⁸ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.542.2018, AB.6740.81.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.385.2019, AB.6740.450.2019.

⁸⁹Sprawy znak: AB.6740.407.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.363.2017, AB.6740.49.2018, AB.6740.534.2018.

⁹⁰ Sprawa znak: AB.6740.323.2018.

⁹¹Sprawy znak: AB.6740.190.2017, AB.6740.447.2017, AB.6740.573.2017, AB.6740.114.2018, AB.6740.487.2018, AB.6740.375.2019, AB.6740.507.2019, AB.6740.70.2020.

⁹²Sprawy znak: AB.6740.72.2017, AB.6740.315.2017, AB.6740.239.2018, AB.6740.271.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.161.2019, AB.6740.277.2019.

W 4 sprawach⁹³ jednostka kontrolowana wydała postanowienia o zawieszeniu postępowania. We wszystkich przypadkach postępowanie zawieszono na wniosek strony. Zawieszenie postępowania nastąpiło w dniu wpływu wniosku do urzędu lub w terminie 1 dnia – w 3 sprawach⁹⁴ oraz po 35 dniach od wpływu wniosku – w 1 sprawie⁹⁵, co uznano za nieprawidłowość. Według wyjaśnień⁹⁶ *z akt sprawy nie wynika (...) przyczyna zwłoki (...). Nie jest więc możliwe udzielenie stosownych wyjaśnień w zakresie przyczyn takiego stanu rzeczy.* W 2 sprawach⁹⁷ okresy zawieszenia wynosiły odpowiednio 22 i 35 dni. W 1 sprawie⁹⁸ postępowanie nadal pozostawało zawieszone. Natomiast w 1 sprawie⁹⁹ po 190 dniach zawieszenia postępowania inwestor wycofał wniosek. Przed wydaniem decyzji umarzającej nie wydano jednak postanowienia o podjęciu zawieszonego wcześniej postępowania administracyjnego, co uznano za nieprawidłowość. Wyjaśniono¹⁰⁰, że (...) *wynika to z faktu, iż inwestor (...) wycofał swój wniosek o wydanie pozwolenia, co było powodem do wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego. Starosta Grudziądzki uznał, iż wobec wycofania wniosku nie ma potrzeby podjęcia postępowania (...).* W pozostałych 2 sprawach¹⁰¹ podjęcie zawieszonego postępowania nastąpiło w dniu wpływu wniosku do urzędu.

Skutkami stwierdzonych w tym punkcie nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwiania spraw.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, nieprawidłowości stwierdzono w 11 sprawach (28%), a uchybienia w 18 (45%).

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność wprowadzania danych do RWDZ w 40 sprawach, o których mowa w pkt 1 niniejszego dokumentu oraz w 15¹⁰² sprawach dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istniał obowiązek rejestracji.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- do 7 dni od daty wpływu wniosku w 30 sprawach¹⁰³,

⁹³ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.120.2018.

⁹⁴ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.572.2017.

⁹⁵ Sprawa znak: AB.6740.120.2018.

⁹⁶ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

⁹⁷ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.557.2017.

⁹⁸ Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

⁹⁹ Sprawa znak: AB.6740.120.2018.

¹⁰⁰ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹⁰¹ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.557.2017.

¹⁰² Sprawy znak: AB.6743.14.2017, AB.6743.115.2017, AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017, AB.6743.300.2017, AB.6743.336.2017, AB.6743.343.2017, AB.6743.362.2017, AB.6743.431.2017, AB.6743.445.2017, AB.6743.459.2017, AB.6743.63.2018, AB.6743.245.2018, AB.6743.431.2018.

¹⁰³ Sprawy znak: AB.6740.40.2017, AB.6740.49.2017, AB.6740.72.2017, AB.6740.73.2017, AB.6740.190.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.300.2017, AB.6740.315.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.447.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.573.2017, AB.6740.48.2018, AB.6740.49.2018, AB.6740.114.2018, AB.6740.120.2018, AB.6740.239.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.343.2018, AB.6740.542.2018, AB.6740.553.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.81.2019, AB.6740.161.2019, AB.6740.277.2019, AB.6740.385.2019.

- od 8 do 14 dni w 2 sprawach¹⁰⁴, co stanowi uchybienie,
- od 15 do 90 dni w 7 sprawach¹⁰⁵ oraz ponad 90 (128 dni) w 1 sprawie¹⁰⁶, co stanowi nieprawidłowość.

Dodatkowo w 4 z ww. sprawach¹⁰⁷ czynności tej dokonano po dniu wydania decyzji, tj. w okresie od 10 do 121 dni od daty wydania rozstrzygnięcia. Kierownik WŚB wyjaśnił¹⁰⁸, że z akt sprawy nie wynika przyczyna rejestracji wniosku w systemie RWDZ po upływie (...) dni od daty wpływu do organu, wobec tego brak jest możliwości wskazania powodów takiego stanu rzeczy. Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W 8 sprawach (20%) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy, mogących mieć wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Rozbieżności te dotyczyły: informacji czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych¹⁰⁹, informacji czy inwestor był wezwany do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym¹¹⁰, daty uzupełnienia dokumentacji¹¹¹, daty zawieszenia postępowania¹¹², informacji o zawieszeniu postępowania¹¹³, informacji czy wnioski wymagały uzgodnienia z konserwatorem¹¹⁴, wprowadzania danych dotyczących innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji (wypożyczenia projektu)¹¹⁵. Według udzielonych wyjaśnień¹¹⁶ nie są znane przyczyny rozbieżności między aktami sprawy w zakresie danych wprowadzanych przez pracowników do systemu RWDZ w pozycji (...).

Ponadto w 11 sprawach (28%) stwierdzono uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na rozbieżnościach danych wprowadzonych do RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie:

- a) informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia – 1 przypadek¹¹⁷ (2%),
- b) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - kodu pocztowego – 1 przypadek¹¹⁸ (2%),
 - miejscowości – 9 przypadków¹¹⁹ (22%),

¹⁰⁴ Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.375.2019.

¹⁰⁵ Sprawy znak: AB.6740.337.2017, AB.6740.271.2018, AB.6740.487.2018, AB.6740.534.2018, AB.6740.166.2019, AB.6740.450.2019, AB.6740.70.2020.

¹⁰⁶ Sprawa znak: AB.6740.507.2019.

¹⁰⁷ Sprawy znak: AB.6740.337.2017, AB.6740.271.2018, AB.6740.507.2019, AB.6740.70.2020.

¹⁰⁸ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹⁰⁹ Sprawa znak: AB.6740.514.2017.

¹¹⁰ Sprawa znak: AB.6740.120.2018.

¹¹¹ Sprawa znak: AB.6740.166.2019.

¹¹² Sprawa znak: AB.6740.363.2017.

¹¹³ Sprawy znak: AB.6740.572.2017, AB.6740.120.2018.

¹¹⁴ Sprawa znak: AB.6740.375.2019.

¹¹⁵ Sprawa znak: AB.6740.407.2017.

¹¹⁶ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹¹⁷ Sprawa znak: AB.6740.514.2017.

¹¹⁸ Sprawa znak: AB.6740.514.2017.

¹¹⁹ Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.72.2017, AB.6740.73.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.573.2017.

- ulicy – 9 przypadków¹²⁰ (22%),
- numeru domu inwestora – 1 przypadek¹²¹ (2%),

c) danych dotyczących projektanta:

- imienia i nazwiska – 2 przypadki¹²² (5%),
- numeru uprawnień budowlanych – 3 przypadki¹²³ (7%),
- pozostałych projektantów – 2 przypadki¹²⁴ (5%).

W 3 sprawach¹²⁵ (7%) stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na występowaniu braków we wprowadzaniu danych do RWDZ. Braki te dotyczyły daty wydania decyzji oraz zawieszenia postępowania. Według udzielonych wyjaśnień¹²⁶ *nie są znane przyczyny braków danych w zakresie danych wprowadzanych przez pracowników do systemu RWDZ.*

Kontrola w 18 sprawach (45%) wykazała również uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na brakach danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie:

a) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:

- numeru lokalu inwestora – 4 przypadki¹²⁷ (10%),

b) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:

- kategorii obiektu – 1 przypadek¹²⁸ (2%),
- rodzaju zamierzenia budowlanego – 1 przypadek¹²⁹ (2%),
- kubatury budynku – 4 przypadki¹³⁰ (10%),
- jednostki ewidencyjnej – 1 przypadek¹³¹ (2%),
- obrębu ewidencyjnego – 1 przypadek¹³² (2%),
- numeru działki ewidencyjnej – 1 przypadek¹³³ (2%),

d) danych dotyczących projektanta:

- imienia i nazwiska – 2 przypadki¹³⁴ (5%),
- numeru uprawnień budowlanych – 2 przypadki¹³⁵ (5%),
- pozostałych projektantów – 12 przypadków¹³⁶ (30%).

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

¹²⁰Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.72.2017, AB.6740.193.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.514.2017, AB.6740.557.2017, AB.6740.573.2017.

¹²¹ Sprawa znak: AB.6740.514.2017.

¹²² Sprawa znak: AB.6740.231.2017, AB.6740.447.2017.

¹²³Sprawy znak: AB.6740.193.2017, AB.6740.231.2017, AB.6740.447.2017.

¹²⁴Sprawy znak: AB.6740.49.2017, AB.6740.231.2017.

¹²⁵ Sprawy znak: AB.6740.73.2017, AB.6740.572.2017, AB.6740.120.2018.

¹²⁶ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹²⁷ Sprawy znak: AB.6740.315.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.447.2017, AB.6740.572.2017.

¹²⁸ Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

¹²⁹ Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

¹³⁰ Sprawa znak: AB.6740.70.2020, AB.6740.120.2018, AB.6740.553.2018, AB.6740.447.2017.

¹³¹ Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

¹³² Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

¹³³ Sprawa znak: AB.6740.572.2017.

¹³⁴ Sprawy znak: AB.6740.572.2017, AB.6740.553.2018.

¹³⁵ Sprawy znak: AB.6740.553.2018, AB.6740.572.2017.

¹³⁶Sprawy znak: AB.6740.363.2017, AB.6740.407.2017, AB.6740.422.2017, AB.6740.114.2018, AB.6740.323.2018, AB.6740.542.2018, AB.6740.40.2019, AB.6740.81.2019, AB.6740.161.2019, AB.6740.166.2019, AB.6740.277.2019, AB.6740.375.2019,

- do 7 dni od daty wpływu zgłoszenia w 1 sprawie¹³⁷,
- od 8 do 14 dni w 2 sprawach¹³⁸, co uznano za uchybienie, oraz
- od 15 do 30 dni w 1 sprawie¹³⁹,
- od 31 do 90 dni w 8 sprawach¹⁴⁰,
- ponad 90 dni (skrajny termin 172 dni) w 3 sprawach¹⁴¹, co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik WŚB wyjaśnił¹⁴², że *nie jest znana przyczyna umieszczenia przez pracownika Wydziału zgłoszenia w systemie RWDZ po upływie (...) dni od daty wpływu do organu.*

W 6 sprawach (40%)¹⁴³ stwierdzono uchybienie polegające na występowaniu braków we wprowadzaniu danych do RWDZ dotyczących wydania postanowienia wzywającego do uzupełnienia zgłoszenia, daty wysłania postanowienia i daty uzupełnienia braków lub upływu terminu na uzupełnienie. Według udzielonych wyjaśnień¹⁴⁴ *nie są znane przyczyny braków w zakresie danych wprowadzanych przez pracowników do systemu RWDZ.*

W 6 sprawach (40%) dotyczących rejestracji zgłoszeń stwierdzono również inne uchybienia polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy w zakresie:

- a) imienia inwestora – 1 przypadek¹⁴⁵ (7%),
- b) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - kodu pocztowego – 1 przypadek¹⁴⁶ (7%),
 - miejscowości – 4 przypadki¹⁴⁷ (27%),
 - ulicy – 4 przypadki¹⁴⁸ (27%),
 - numeru lokalu – 1 przypadek¹⁴⁹ (7%).

W odniesieniu do zgłoszeń budowy w 11 sprawach (73%) stwierdzono również uchybienia polegające na braku danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie:

- a) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - kodu pocztowego – 10 przypadków¹⁵⁰ (67%),
 - numeru domu – 3 przypadki¹⁵¹ (20%),

¹³⁷ Sprawa znak: AB.6743.245.2018.

¹³⁸ Sprawy znak: AB.6743.115.2017, AB.6743.63.2018.

¹³⁹ Sprawa znak: AB.6743.459.2017.

¹⁴⁰ Sprawy znak: AB.6743.14.2017, AB.6743.300.2017, AB.6743.336.2017, AB.6743.343.2017, AB.6743.362.2017, AB.6743.431.2017, AB.6743.445.2017, AB.6743.431.2018.

¹⁴¹ Sprawy znak: AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017.

¹⁴² Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹⁴³ Sprawy znak: AB.6743.14.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017, AB.6743.300.2017, AB.6743.343.2017, AB.6743.431.2017.

¹⁴⁴ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

¹⁴⁵ Sprawa znak: AB.6743.208.2017.

¹⁴⁶ Sprawa znak: AB.6743.115.2017.

¹⁴⁷ Sprawy znak: AB.6743.14.2017, AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017.

¹⁴⁸ Sprawy znak: AB.6743.115.2017, AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017.

¹⁴⁹ Sprawy znak: AB.6743.336.2017.

¹⁵⁰ Sprawy znak: AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017, AB.6743.231.2017, AB.6743.300.2017, AB.6743.336.2017, AB.6743.343.2017, AB.6743.362.2017, AB.6743.431.2017, AB.6743.445.2017, AB.6743.459.2017.

¹⁵¹ Sprawy znak: AB.6743.115.2017, AB.6743.121.2017, AB.6743.208.2017.

- numeru lokalu – 2 przypadki¹⁵² (13%).

b) danych dotyczących projektanta:

- imienia i nazwiska – 1 przypadek¹⁵³ (7%),
- numeru uprawnień budowlanych – 1 przypadek¹⁵⁴ (7%),
- pozostałych projektantów – 1 przypadek¹⁵⁵ (7%).

Skutkiem nieprawidłowości było uzyskiwanie przez organ wyższego stopnia błędnych lub niepełnych informacji o występujących zdarzeniach. Należy podkreślić, że informacje te dotyczyły również zdarzeń, które mają wpływ na ustalenia wskazujące na istnienie bądź wykluczenie przesłanek do wymierzania kary w związku z przekroczeniem 65 dni przy wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

Reasumując, na 55 spraw poddanych kontroli w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ w 27 (49%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 40 (73%) uchybienia.

Kontroli poddano również rzetelność wprowadzania do RWDZ wszystkich spraw dotyczących wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, dokonanych w październiku 2017 r., lipcu 2018 r., kwietniu 2019 r. oraz styczniu 2020 r. Kontrola wykazała, że na dzień 29 czerwca 2020 r. organ nie dokonał wpisów dotyczących:

- 4 wniosków w sprawie pozwoleń na budowę z października 2017 roku¹⁵⁶,
- 46 zgłoszeń¹⁵⁷ z października 2017 r.,
- wszystkich zgłoszeń z lipca 2018 r.,
- wszystkich zgłoszeń z kwietnia 2019 r.,
- wszystkich zgłoszeń ze stycznia 2020 r.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁵⁸ *nie są znane przyczyny nie wprowadzenia (...) do systemu RWDZ spraw dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę (...).* *W trakcie kontroli w dniu 22 lipca 2020 r., brakujące dane w tym zakresie zostały wpisane do systemu RWDZ. Nie są znane przyczyny nie wprowadzenia (...) do systemu RWDZ zgłoszeń budowy (...)* *W związku z przeprowadzoną z dniem 1 marca 2020 r. reorganizacją w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu, w tym związaną m.in. ze zmianą zakresu obowiązków poszczególnych pracowników, również w zakresie obsługi systemu RWDZ, trwa wpisywanie zaległych spraw do systemu. Zakończenie tych prac nastąpi w miesiącu sierpniu br.*

¹⁵² Sprawy znak: AB.6743.343.2017, AB.6743.445.2017.

¹⁵³ Sprawa znak: AB.6743.300.2017.

¹⁵⁴ Sprawa znak: AB.6743.300.2017.

¹⁵⁵ Sprawa znak: AB.6743.208.2017.

¹⁵⁶ Sprawy znak: AB.6740.456.2017, AB.6740.475.2017, AB.6740.482.2017, AB.6740.500.2017.

¹⁵⁷ Sprawy znak: AB.6743.453.2017, AB.6743.454.2017, AB.6743.456.2017, AB.6743.455.2017, AB.6743.458.2017, AB.6743.460.2017, AB.6743.461.2017, AB.6743.465.2017, AB.6743.463.2017, AB.6743.464.2017, AB.6743.466.2017, AB.6743.467.2017, AB.6743.468.2017, AB.6743.469.2017, AB.6743.470.2017, AB.6743.472.2017, AB.6743.471.2017, AB.6743.473.2017, AB.6743.474.2017, AB.6743.475.2017, AB.6743.476.2017, AB.6743.477.2017, AB.6743.478.2017, AB.6743.479.2017, AB.6743.480.2017, AB.6743.481.2017, AB.6743.484.2017, AB.6743.483.2017, AB.6743.482.2017, AB.6743.490.2017, AB.6743.489.2017, AB.6743.488.2017, AB.6743.487.2017, AB.6743.486.2017, AB.6743.485.2017, AB.6743.491.2017, AB.6743.493.2017, AB.6743.492.2017, AB.6743.495.2017, AB.6743.494.2017, AB.6743.496.2017, AB.6743.498.2017, AB.6743.474.2017, AB.6743.479.2017, AB.6743.499.2017, AB.6743.500.2017

¹⁵⁸ Wyjaśnienia kierownika WŚB z 23 lipca 2020 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wnikliwą analizę otrzymywanych wniosków w sprawie pozwolenia na budowę pod kątem ich kompletności, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych podania wzywanie, wyłącznie w tym zakresie, do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. i nie później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.
- 2) Niezwłoczne zawiadamianie wszystkich stron o wszczęciu postępowania administracyjnego i wyłącznie w sytuacji stwierdzenia kompletnego, pod względem formalnym, wniosku w sprawie pozwolenia na budowę.
- 3) Wnikliwą analizę projektów zagospodarowania działki lub terenu oraz projektów architektoniczno-budowlanych dołączanych do wniosków w sprawie pozwolenia na budowę, a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości, niezwłoczne wzywanie do ich usunięcia w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, jedynie w zakresie wynikającym z przepisów prawa budowlanego.
- 4) Niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków.
- 5) Gromadzenie w aktach sprawy dowodów wskazujących datę doręczenia postanowienia wzywającego do usunięcia nieprawidłowości w projektach, datę usunięcia ww. nieprawidłowości, w tym datę zwrotu projektów, a także dowodów wskazujących, kto wypożyczył projekty i kto dokonał uzupełnienia nieprawidłowości w projektach.
- 6) Zawieranie w postanowieniach wzywających do usunięcia nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania działki lub terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanych prawidłowych pouczeń o konsekwencjach niewykonania nałożonego obowiązku.
- 7) Niezwłoczne załatwianie wniosków w sprawie zawieszenia postępowania.
- 8) Każdorazowe podejmowanie zawieszonego postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę.
- 9) Niezwłoczne wydawanie decyzji umorzeniowej, w sytuacji wycofania wniosku w sprawie pozwolenia na budowę.
- 10) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 11) Każdorazowe zawiadamianie stron o niezałatwieniu sprawy w terminie określonym w k.p.a.
- 12) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
- 13) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

- 14) Niezwłoczne zarejestrowanie we właściwym rejestrze wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej, a nie zostały zarejestrowane, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.
- 15) Podjęcie stosownych działań w sprawach, w których kontrola w terenie wykazała rozpoczęcie robót budowlanych przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt i udzielającej pozwolenia na budowę, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski
(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.; Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP:/29bpeql26g/SkrytkaESP),
- 2) aa.