



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ3.442.163.2025.JB

KND/166/25/DKZP

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

## Informacja o wyniku kontroli doraźnej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Jednostka Wojskowa nr 2063 ul. Stefana Banacha 2 02-097 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	usługi
<b>Rodzaj procedury:</b>	zamówienie klasyczne
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	„Zabezpieczenie w zakresie oprawy artystycznej z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. (trybuny, nagłośnienie, teledystrybucja i konstrukcje)”
<b>Tryb postępowania:</b>	tryb podstawowy
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	14.07.2025 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2025/BZP 00324555 (BZP)
<b>Wartość zamówienia:</b>	3 300 000,00 zł (711 651,68 euro), w tym: Część 1: 2 000 000,00 zł (431 304,05 euro) Część 2: 1 300 000,00 zł (280 347,63 euro)

Środki UE:

nie

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

- art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. z zastosowaniem produktów pochodzących od konkretnych producentów bez wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 2063 – przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp pn. „Zabezpieczenie uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska jakim jest defilada z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105 Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku (trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje)”, w zakresie części nr 1 zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 4 sierpnia 2025 r. z wykonawcą Lidią Taborowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Letus Lidia Taborowska.

Wysokość wynagrodzenia wykonawcy została określona w § 13 pkt 2 umowy na kwotę 2 373 654,00 zł brutto.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w treści pkt 4 ppkt 1 i 2 załącznika nr 5.1 do SWZ pn. „Opis przedmiotu zamówienia do części I”, zatytułowanego: „Zadanie „A” – Warunki wykonania systemu nagłośnienia”, stanowiącego element opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał co następuje:

- 1) Zamawiający wykonał własny projekt i opisał warunki jego realizacji w zakresie poszczególnych zamierzeń. Wykonawca zobowiązany jest do jego zrealizowania poprzez dostarczenie wymienionych w nim urządzeń i wykonania ich montażu. Jeżeli wykonawca nie dysponuje akurat tego rodzaju sprzętem to może zastąpić go sprzętem równoważnym tj. posiadającym takie same parametry techniczne, i odtwarzające dźwięk co Zamawiający opisał w każdej z części przedmiotowego opisu.

Wykonując specyfikację użytego przez siebie sprzętu musi wzorować się na wydruku Opisu Przedmiotu Zamówienia załączonym przez Zamawiającego i wykazać jakie zmienił elementy oraz o jakich parametrach i wykazywać je w tej samej kolejności jak Zamawiający. Oferty proponujące inne rozwiązania techniczne systemu nagłośnienia, transmisji obrazu, wykonania okablowania oraz systemy zasilania w energię elektryczną nie będą rozpatrywane.

- 2) System nagłośnienia liniowego (linę array) uwzględniający ukształtowanie terenu na całej trasie defilady ze szczególnym uwzględnieniem stref przeznaczonych dla widowni. System zapewniający propagację (pokrycie dźwiękiem) bliższych oraz dalszych stref widowni. Wymagane jest aby system mógł zagrać szeroko od 120' dla szerokiego zasięgu oraz 90' dla dalekiego zasięgu:

(...)

c) 8 szt. sztuk mikrofonów na statywach oraz 4 mikroporty nagłowne typu SHURE AXIENT DIGITAL typu ADX1 i 2 ( dwuzakresowym i) wraz z antenami kierunkowymi i okablowaniem;

(...)

e) dwa mikrofony dla narratorów z odstępem Shure SM/Beta 58 i ochronami przeciwpowietrznymi i z wyłącznikiem;

f) nagłośnienie orkiestry i chóru (mikrofony pojemnościowe klasy Neuman KM184/185 na statywach);

g) nagłośnienie meldunku Prezydenta RP w okolicy ul. Czujnej w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL (meldunek ma być słyszalny w okolicach trybuny głównej – Wybrzeże Gdańskie – Park Fontann i dalej na całej długości przejazdu defilady ) zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony typu handheld. Stół mikserski Yamaha LS9/OL5 na potrzeby realizacji meldunku i przesyłu sygnału. Kolumny głośnikowe odstuchu typu Yamaha DRX10 – 2 sztuki na statywach (na czas meldunku konieczne jest wyłączenie trzech ostatnich wież stref nagłośnienia – celem uniknięcia efektu kakofonii związanego z opóźnieniem dźwięku);

h) nagłośnienie miejsca przywitania Prezydenta RP w okolicy trybuny VIP w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL ADX zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony handheld Shure Beta58a;

(...)

k) stoły mikserskie w ilości 2 szt. marki DiGiCo Ouantum SD5 zapięte w układzie redundancji tzw. mirror oraz Stage Racki - „DIGICO SD Rack” w ilości 5 szt. zainstalowane w miejscach przyjmowania i odbioru sygnałów – spięte ze sobą kablami światłowodowymi w układzie OPTO LOOP;

l) procesory dźwiękowe do nadzoru nad wszystkimi systemami i strefami nagłośnienia typu:

MEYERSOUND „GALILEGO 616” - 4 szt

MEYERSOUND „GALAXY 816” - 4 szt

OUTLINE NEWTON - 2 szt

f) kolumny głośnikowe bliskiego odsłuchu typu MEYERSOUND UP JUNIOR - min. 4 szt

m) łączność bezprzewodowa dla wszystkich ekip - (z możliwością kodowania sygnałów) typu MOTOROLA CP185 - do 20 zestawów

(...)

o) Wzmacniacze (końcówki Mocy) w rackach transportowych w ilości:

POWERSOFT X 8 - 12 szt

POWERSOFT K10 - 21 szt

CROWN IT8000 / IT6000 - 08 szt

LABGRUPEC FT6400 - 12 szt.

Ponadto, w treści pkt 3 załącznika nr 5.1 do SWZ pn. „Opis poszczególnych wież systemu nagłośnienia”, stanowiącego element opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał: „System montażu nagłośnienia na trasie defilady poza strefą „0” powinien być montowany na wieżach stalowych typu Layher o wysokości 10m”.

W toku kontroli, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z pytaniem o przyczynę wskazania powyższych sformułowań, a w szczególności:

- jeśli Zamawiający uznał, że podkreślone powyżej frazy nie stanowią wskazania znaków towarowych, patentów, ewentualnie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (lub producenta), poproszono o szczegółowe uzasadnienie;
- jeśli Zamawiający uznał, że podkreślone powyżej frazy stanowią wskazanie znaków towarowych, patentów, ewentualnie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (lub producenta), poproszono o wyjaśnienie, czy, a jeśli tak – w jaki sposób – Zamawiający wskazał dla nich w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności, w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał następujące wyjaśnienia.

W odpowiedzi na pismo z dnia 18.12.2025 roku dotyczące pierwszego etapu kontroli doraźnej, Zamawiający Skarb Państwa Jednostka Wojskowa Nr 2063 w Warszawie, zgodnie z art. 605 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, iż przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na zabezpieczeniu uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska jakim jest defilada z okazji

obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. w trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje, a nie dostawa wykazanego w projekcie sprzętu. Podkreślić należy iż Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), stanowiącego załącznik nr 5.1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), wskazał w ust. 4 iż posiada projekt i opisał jego warunki realizacji w zakresie poszczególnych zamierzeń. Parametry jakie były ważne (kryteria równoważności dla nich) wskazał w zakresie najważniejszych części składowych usługi w ust. 4 pkt 2 ww. OPZ oraz podając przykładowe, pochodzące z projektu, rozwiązania i opisał je.

Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy, którego adresatem są Wykonawcy, a zatem profesjonalści działający w danej branży. Zamawiający starał się opisać przedmiot zamówienia w języku fachowym, tj. za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla Wykonawców działających w branży. Użyte w OPZ określenia uwzględniły wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, który nie posiada specjalistów w dziedzinie dotyczącej wykonania usługi zabezpieczenia ww. zamówienia, w celu dochowania należytej staranności zakupił projekt aby móc możliwie najdokładniej przekazać, w języku fachowym, co musi osiągnąć usługa zabezpieczenia jaką ma zakupić.

Zamawiający jeszcze raz podkreśla iż przedmiotem zamówienia jest usługa zabezpieczenia, a nie dostawa, co również ziszcza się w treści formularza cenowego i projektu umowy załączonych do SWZ. Zamawiający zobligował Wykonawców do przedstawienia ofert cenowych za realizację nagłośnienia, transmisji obrazu przy użyciu telebimów, montażu okablowania sygnałowego, wykonanie systemu zasilania energetycznego przy użyciu agregatów prądowłóczy. W projekcie umowy wskazał, iż w OPZ zawarł warunki realizacji w zakresie zapewnienia całościowego systemu dystrybucji sygnału wizyjnego zapewniającego pewność i nienaruszalność połączenia oraz sygnału audio z rezerwą awaryjną, okablowania zapewniającego należytą dystrybucję sygnału audio i video. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający jako priorytet traktował osiągnięcie celu przedsięwzięcia, nie zaś wykonanie go na konkretnym sprzęcie zaproponowanym w projekcie, co przejawia się między innymi w braku kar umownych za niestosowanie określonego sprzętu przez Wykonawcę.

Równoważność oznacza posiadanie istotnych, zbliżonych parametrów, a nie identyczność z usługą referencyjną. Zamawiający opisał w OPZ jakiej usługi oczekuje i co ma ona zapewnić. Nie nakazał Wykonawcy skorzystania z konkretnego sprzętu, a jedynie opisał co zawiera zakupiony przez niego projekt. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie funkcjonalności, możliwości technicznych i wydajności w zależności od terenu objętego usługą stanowiącą przedmiot zamówienia (cała trasa defilady, ukształtowanie terenu).

Zamawiający opisał rzeczywistą możliwość, a więc realne założenie dla wykonania usługi przez Wykonawców, nie identyczną z referencyjną, a bazującą na projekcie i wymaganiach m. in. TVP. Definiowane parametry w OPZ stanowią o sposobie działania, łatwości obsługi i kompatybilności usługi. Celem Zamawiającego było opisanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń

uwzględniając wymagania i okoliczności wspomniane w poprzednim piśmie. Zamawiający określił wymagania funkcjonalne, a Wykonawcy mogli zaproponować usługę równoważną, która te funkcje realizowałaby niezależnie od marki/typu sprzętu jaki wykorzystywaliby Wykonawcy.

Zamawiający możliwość tę podkreślił w zapisach OPZ oraz wymaganiach przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych usług, bowiem funkcjonalność w tym przypadku to zdolność usługi jaką system miałby zapewnić dla skutecznej realizacji powierzonego zadania i zaspokojenia potrzeby Zamawiającego. Innymi słowy Zamawiający w pełni opisał przedmiot zamówienia jakim jest usługa polegająca na zabezpieczeniu uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska którym jest defilada z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. w trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje. W kolejnym ustępie OPZ Zamawiający wskazał opis systemu nagłośnienia (klaster) - na czym ma polegać jego użytkowanie i co zabezpieczać a także w jakim celu (warunki atmosferyczne), a nawet opisał tak zwaną rezerwę systemową i rozrowadzenie energii.

Zamawiający projektując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oparł się na zamówionym projekcie, w tym opracowanym projektem nagłośnienia całej uroczystości wraz z realizacją telewizyjną dla TVP. Projekt obejmował wytyczne stref nagłośnienia, zakres słyszalności, przeszkody w terenie, uwarunkowania realizacji telewizyjnej na żywo, w tym ograniczenia ze strony Służby Ochrony Państwa (SOP) związane z bezpieczeństwem w tym wycinanie części częstotliwości radiowych oraz faktem, że na terenie Polski toczy się wojna hybrydowa i mogą nastąpić akty dywersji i wandalizmu. Wszelkie określone nazwy użyte w postępowaniu stanowią wskazanie przykładu urządzeń/urządzenia spełniającego parametry zaprojektowanego urządzenia dedykowanego do realizacji zadania. Zamawiający podając Wykonawcom typ urządzenia miał na celu „naprowadzać” potencjalnych Wykonawców na klasę (parametry) urządzeń mających być zastosowanymi do wykonania przedmiotu umowy. Podając typ urządzenia naprowadza się Wykonawców, o jakie konkretnie urządzenie/urządzenia chodzi Zamawiającemu o jakich parametrach i w odniesieniu do tego konkretnie urządzenia będzie porównywane zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie równoważne oraz jakie jego zamontowanie będzie miało wpływ na cały system nagłośnienia. Zastosowane przykłady urządzeń w projekcie nagłośnienia jak i w postępowaniu opierają się na sprzęcie stanowiącym standard w tego rodzaju realizacjach oraz znajduje się on na rynku od 8 do 10 lat. Każdy uczestnik postępowania miał możliwość zgłoszenia do realizacji zamierzenia równoważnego sprzętu. Wykonawca wyłoniony w przetargu wykonał system nagłośnienia w oparciu o posiadany przez Zamawiającego projekt, zrealizował bez uwag odnośnie nagłośnienie defilady oraz transmisję nagłośnienia dla TVP, a także transmisję obrazu z TVP dla widowni przy użyciu telebimów, co wskazuje że zrealizowanie przedmiotowego projektu w zakresie nagłośnienia było rozwiązaniem pożądanym.

Zamawiający z całą stanowczością, podkreśla iż prowadząc przedmiotowe zamówienie kierował się w najlepiej pojętym znaczeniu równością wszystkich Wykonawców, zaś zasady procedowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikające z ustawy Pzp stanowią

dla Zamawiającego priorytet w jego działaniach i prowadzonych postępowaniach z zakresu zamówień publicznych.

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.**

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do treści art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na stwierdzenie, iż poprzez przewidzenie wymogu opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego wykonania systemu nagłośnienia z zastosowaniem produktów pochodzących od konkretnych producentów bez wskazania w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W toku kontroli ustalono, iż Zamawiający przewidział wymogi OPZ obligujące wykonawców do zastosowania sprzętu jak poniżej:

- 1) 8 szt. sztuk mikrofonów na statywach oraz 4 mikroporty nagłowne typu SHURE AXIENT DIGITAL typu ADX1 i 2 ( dwuzakresowym i) wraz z antenami kierunkowymi i okablowaniem;
- 2) dwa mikrofony dla narratorów z odsłuchem Shure SM/Beta 58 i ochronami przeciwpowietrznymi i z wyłącznikiem;
- 3) nagłośnienie orkiestry i chóru (mikrofony pojemnościowe klasy Neuman KM184/185 na statywach);
- 4) nagłośnienie meldunku Prezydenta RP w okolicy ul. Czujnej w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL (meldunek ma być słyszalny w okolicach trybuny głównej – Wybrzeże Gdańskie – Park Fontann i dalej na całej długości przejazdu defilady) zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony typu handheld. Stół mikserski Yamaha LS9/OL5 na potrzeby realizacji meldunku i przesyłu sygnału. Kolumny głośnikowe odsłuchu typu Yamaha DRX10 – 2 sztuki na statywach (na czas meldunku konieczne

jest wyłączenie trzech ostatnich wież stref nagłośnienia – celem uniknięcia efektu kakofonii związanego z opóźnieniem dźwięku);

- 5) nagłośnienie miejsca przywitania Prezydenta RP w okolicy trybuny VIP w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL ADX zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony handheld Shure Beta58a;
- 6) stoły mikserskie w ilości 2 szt. marki DiGiCo Quantum SD5 zapięte w układzie redundancji tzw. mirror oraz Stage Racki - „DIGICO SD Rack” w ilości 5 szt. zainstalowane w miejscach przyjmowania i odbioru sygnałów – spięte ze sobą kablami światłowodowymi w układzie OPTO LOOP;
- 7) procesory dźwiękowe do nadzoru nad wszystkimi systemami i strefami nagłośnienia typu:  
MEYERSOUND „GALILEGO 616” – 4 szt;  
MEYERSOUND „GALAXY 816” – 4 szt;  
OUTLINE NEWTON – 2 szt;
- 8) kolumny głośnikowe bliskiego odstępu typu MEYERSOUND UP JUNIOR – min. 4 szt;
- 9) łączność bezprzewodowa dla wszystkich ekip - (z możliwością kodowania sygnałów) typu MOTOROLA CP185 - do 20 zestawów
- 10) wzmacniacze (końcówki Mocy) w rackach transportowych w ilości:  
POWERSOFT X 8 – 12 szt;  
POWERSOFT K10 – 21 szt;  
CROWN IT8000 / IT6000 – 8 szt;  
LABGRUPEC FT6400 – 12 szt;
- 11) system montażu nagłośnienia na trasie defilady poza strefą „0” powinien być montowany na wieżach stalowych typu Layher o wysokości 10m.

Nie budzi wątpliwości, iż poprzez odniesienie się w treści OPZ do nazw specyficznych produktów pochodzących od określonych producentów, Zamawiający dokonał wskazania znaków towarowych oraz źródeł charakteryzujących produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Również Zamawiający w toku kontroli nie wskazał argumentów mogących zanegować powyższe twierdzenie. W konsekwencji, prawidłowość sporządzenia OPZ w powyższy sposób uzależniona jest od łącznego spełnienia przesłanek wynikających z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Tym samym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych lub źródła, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli:

- 1) zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób;
- 2) wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";

- 3) zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Ustalony stan faktyczny sprawy daje podstawę do uznania, iż w niniejszej sprawie nie ziszcila się przesłanka nr 3, bowiem Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Należy zauważyć, iż jakkolwiek Zamawiający zawarł w treści pkt 4 ppkt 1 załącznika nr 5.1 do SWZ zastrzeżenie w brzmieniu: „Jeżeli wykonawca nie dysponuje akurat tego rodzaju sprzętem to może zastąpić go sprzętem równoważnym tj. posiadającym takie same parametry techniczne, i odtwarzające dźwięk co Zamawiający opisał w każdej z części przedmiotowego opisu”, niemniej jednak nie sposób uznać, iż tak ogólnikowe sformułowanie wypełnia definicję „kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności” w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem żadnych skwantyfikowanych parametrów, mogących stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy planującego wykonanie usługi z zastosowaniem sprzętu pochodzącego od innych producentów aniżeli modele bezpośrednio wskazane przez Zamawiającego.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przepis art. 99 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. **Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności** (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r., sygn. KIO 51/24).

Należy zauważyć, iż w sytuacji, w której Zamawiający wprost stwierdza, że sprzęt równoważny musi posiadać „takie same parametry techniczne i odtwarzające dźwięk”, bez wyodrębnienia i sprecyzowania tych parametrów, w rzeczywistości dany wymóg OPZ mogą spełniać wyłącznie produkty referencyjne, a samo dopuszczenie rozwiązań równoważnych ma charakter jedynie pozorny (vide uchwała KIO z dnia 7 września 2015 r., sygn. KIO/KD 50/15).

Nietrafny jest przy tym argument Zamawiającego, jakoby „parametry jakie były ważne (kryteria równoważności dla nich) wskazał w zakresie najważniejszych części składowych usługi w ust. 4 pkt 2 ww. OPZ oraz podając przykładowe, pochodzące z projektu, rozwiązania i opisał je”, bowiem z systematyki załącznika nr 5.1 do SWZ w sposób oczywisty wynika, iż ujęte przez Zamawiającego liczbowo parametry w postaci:

- minimalna odległość zasięgu wyraźnej słyszalności dla każdej wieży nie mniej niż 110m;
- ciśnienie akustyczne dla grona w każdej wieży minimum 155 dB;
- szerokość propagacji w zależności od nagłaśnianej strefy od 120' do 90';
- pasmo przenoszenia dźwięku 70 Hz - 12 kHz

– odnoszą się wyłącznie do zestawów nagłaśniających składających się z gron dźwiękowych, o których mowa w pkt 4 ppkt 2 lit. a załącznika nr 5.1 do SWZ, nie zaś do sprzętu, o którym

mowa w pkt 4 ppkt 2 lit. c, e-h, k-m, o oraz pkt 3 załącznika nr 5.1 do SWZ, podczas gdy istotą przedmiotowego zarzutu jest fakt postużenia się przez Zamawiającego odniesieniami do konkretnych modeli bez wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie tego właśnie sprzętu.

Nie podlega także uwzględnieniu argumentacja Zamawiającego odnosząca się do faktu skierowania treści OPZ do profesjonalistów w danej branży, bowiem wynikający z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp obowiązek wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności ma charakter formalny i niezależny od grupy docelowej wykonawców konkretnego zamówienia. Zaznaczyć przy tym należy, iż profesjonalizm wykonawców oferujących dostawy, usługi lub roboty budowlane na określonym rynku stanowi podstawę systemu zamówień publicznych. Zamawiający nie może zatem próbować wyprowadzać korzystnych dla siebie skutków prawnych z założenia, że ustawodawca wprowadziłby normę art. 99 ust. 6 ustawy Pzp wyłącznie do stosowania względem wykonawców „nieprofesjonalnych”, twierdzenie takie nie ma bowiem uzasadnienia ani w literalnej, ani w celowościowej wykładni powyższego przepisu.

W dalszej części należy podkreślić, że nie stanowi uzasadnienia dla zaniechania realizacji dyspozycji przepisu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp fakt zakupienia przez Zamawiającego projektu czy też zlecenia sporządzenia OPZ podmiotowi zewnętrznemu, bowiem to Zamawiający pełni rolę gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia oraz ponosi odpowiedzialność za wszystkie działania prowadzące do osiągnięcia celu, jakim jest zawarcie z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy Pzp ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – nawet w przypadku powierzenia osobie trzeciej określonych czynności z zakresu przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w ramach pomocniczych działań zakupowych, o których mowa w art. 37 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp.

Następnie wskazać należy, iż względem zarzuconego Zamawiającemu naruszenia ustawy Pzp bez znaczenia pozostaje kwestia, że zamówienie zostało zdefiniowane jako usługa a nie dostawa, bowiem przepisy art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp nie różnicują zasad sporządzania OPZ w zależności od rodzaju zamówienia w danym zakresie.

W kontekście ustaleń stanu faktycznego sprawy nie sposób zaaprobować twierdzenia Zamawiającego, jakoby „Zamawiający opisał w OPZ jakiej usługi oczekuje i co ma ona zapewnić. Nie nakazał Wykonawcy skorzystania z konkretnego sprzętu, a jedynie opisał co zawiera zakupiony przez niego projekt”, bowiem sprecyzowanie nazw konkretnych produktów określonych producentów przy niewskazaniu kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności musi skutkować uznaniem, że Zamawiający dopuścił stosowanie wyłącznie produktów referencyjnych.

Analogicznie należy odnieść się do wyjaśnień Zamawiającego, jakoby „wszelkie określone nazwy użyte w postępowaniu stanowią wskazanie przykładu urządzeń/urządzenia spełniającego parametry zaprojektowanego urządzenia dedykowanego do realizacji zadania. Zamawiający podając Wykonawcom typ urządzenia miał na celu „naprowadzać” potencjalnych Wykonawców na klasę (parametry) urządzeń mających być zastosowanymi do wykonania przedmiotu umowy”. Podkreślić należy, iż w zakresie kwestionowanych sformułowań OPZ Zamawiający nie wyznaczył kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, wobec czego należy uznać, iż Zamawiający przeniósł w ten sposób na wykonawców ryzyko w postaci możliwego odrzucenia oferty wynikające z ewentualnego błędnego odczytania intencji Zamawiającego co do konkretnych parametrów, które Zamawiający uznawałby za równoważne. Wymaga zauważenia, iż rygoryzm formalny odnoszący się do sposobu opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp uzasadniony jest ochroną interesu wykonawców, którzy przy nieokreśleniu przez Zamawiającego kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, mogliby ponosić negatywne konsekwencje arbitralnej oceny Zamawiającego co do stwierdzenia równoważności konkretnych produktów względem modeli wyspecyfikowanych w OPZ. Tym samym, takie działanie Zamawiającego musi zostać uznane za niedopuszczalne i naruszające art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp.

Nie sposób także uwzględnić tezy Zamawiającego, iż „zastosowane przykłady urządzeń w projekcie nagłośnienia jak i w postępowaniu opierają się na sprzęcie stanowiącym standard w tego rodzaju realizacjach oraz znajduje się on na rynku od 8 do 10 lat”. Zamawiający nie wskazał bowiem żadnego źródła wyznaczającego jako „standard” rynkowy konkretny zestaw wielu modeli urządzeń pochodzących od określonych producentów.

Końcowo zaznaczyć należy, iż przepisy art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, jako przepisy szczególne względem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. W kontekście rozkładu ciężaru dowodu w toku kontroli doraźnej powyższe oznacza, iż jeżeli Zamawiający decyduje się na skorzystanie z możliwości opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych lub źródła, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przesłanki dopuszczalności takiego działania należy interpretować ściśle, a szczególny obowiązek dowodowy ich spełnienia obciąża Zamawiającego. Okoliczność wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp nie została jednakże dostatecznie wykazana przez Zamawiającego w toku kontroli.

Jednocześnie, jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 PrZamPubl wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia*

*konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2023 r., sygn. KIO/KD 12/23).*

W kontekście okoliczności stanu faktycznego sprawy nie budzi wątpliwości, iż wskazanie znaków towarowych oraz źródła, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przy braku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co najmniej uprawdopodobnia wpływ na konkurencję na rynku oraz możliwość doprowadzenia do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

**Tym samym uznać należy, iż poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp.**

**Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem został ograniczony krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty w postępowaniu.**

#### **POUCZENIE**

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.