

POSTANOWIENIE

Warszawa, 02 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 02 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z 30 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Zimowe utrzymanie ulic na terenie Nowego Sącza w sezonie zimowym 2025/2026”*,

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

UZASADNIENIE

30 grudnia 2025 roku, Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu (dalej: „zamawiający”), działając na podstawie art. 578 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Zimowe utrzymanie ulic na terenie Nowego Sącza w sezonie zimowym 2025/2026”*.

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Firma Transportowa LI-KO sp. j. (33-395 Chelmiec) (dalej: „odwołujący”).

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, z uwagi na złożenie przez odwołującego odwołania z dnia 06.12.2025 r. (dalej jako „Odwołanie”) jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia Umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Zimowe utrzymanie ulic na terenie Nowego Sącza w sezonie zimowym 2025/2026 (dalej jako „Zamówienie”) oraz wobec faktu, iż nie zawarcie umowy bez wątpienia spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego.

Zamawiający wskazał, że odwołanie jest oczywiście bezzasadne i zmierza tylko i wyłącznie do uniemożliwienia zawarcia umowy w prowadzonym przetargu. W szczególności bowiem trzeba mieć na uwadze, iż podstawą odwołania nie są materialnoprawne przesłanki wskazane w art. 513 p.z.p., czy też wynik przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, ale *de facto* jest to spóźnione odwołanie od treści SWZ. Odwołanie zawiera bowiem jedynie zarzuty odwołującego w zakresie, w jakim odwołujący nie spełnia wymagań co do sformułowanych treścią SWZ wymogów w zakresie posiadanego sprzętu - 8 samochodów ciężarowych o masie pow. 3,5t, których konstrukcja umożliwia zamocowanie czołownicy (płyta nośna z zawieszeniem) i założenia piaskarki oraz min. 4 jednostek płużących takich jak: traktor o masie całkowitej pow. 3,5t - z zamontowanym pługiem przystosowane do posypywania ulic piaskiem i solą drogową (rozdział V ust. 1 pkt 2 lit. c SWZ). Odwołujący ma tego pełną świadomość, bowiem ta okoliczność była podstawą odrzucenia jego oferty, wobec czego złożone przez niego odwołanie jest oczywiście bezzasadne.

Zamawiający wskazuje ponadto, mając na uwadze charakter i istotę przedmiotu zamówienia, że nie zawarcie umowy w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, spowoduje znaczne negatywne skutki dla interesu publicznego. Przedmiotem prowadzonego postępowania przetargowego było bowiem udzielenie zamówienia na zimowe utrzymanie dróg na terenie Miasta Nowego Sącza. Brak możliwości zawarcia Umowy i udzielenia zamówienia, będzie skutkował brakiem możliwości utrzymania we właściwym

stanie dróg, znaków i chodników w okresie szczególnie narażonym na niskie temperatury, możliwość powstania gołoledzi i intensywnych opadów atmosferycznych. Oznacza to, że zamawiający nie będzie w stanie realizować swoich obowiązków określonych w Ustawie o drogach publicznych, skutkiem czego będzie występowanie przeciwko zamawiającemu z roszczeniami cywilnoprawnymi, co z kolei przełoży się na konieczność ponoszenia wysokich kosztów ewentualnych odszkodowań i kwot zadośćuczynienia.

Zamawiający informuje również, iż z uwagi na atak zimy w miesiącu listopadzie, wyczerpał możliwości zaangażowania jakichkolwiek środków na zimowe utrzymanie dróg poza trybem niniejszego postępowania. Tym samym, nie zawarcie umowy w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, najpóźniej do 31.12.2025 r. spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 p.z.p. uchylecia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że dostęp do procedury odwoławczej nie jest nieograniczony, ani nie jest to rodzaj postępowania kontrolującego legalność wszystkich zachowań zamawiającego, w związku z tym już z dyrektywy odwoławczej wynika, że możliwość wniesienia odwołania dotyczy wyłącznie tych wykonawców, którzy mają lub mieli szansę na uzyskanie zamówienia. Nie budzi zatem wątpliwości, że brak interesu w takiej sytuacji będzie skutkował oddaleniem powództwa. Wykazanie, że odwołujący spełnia te wszystkie elementy jest niezbędne, żeby uznać prawo odwołującego do wniesienia odwołania. Jest to przesłanka materialna odwołania, zatem jej brak uniemożliwia uwzględnienie odwołania i powoduje, że odwołanie podlega oddaleniu.

Krajowa Izba Odwoławcza wydając przedmiotowe orzeczenie nie badała w sposób wynikający z przepisów ustawy Pzp przesłanek do odrzucenia bądź oddalenia odwołania, a tym bardziej przesłanek związanych z posiadaniem interesu do wniesienia odwołania przez uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Izba brała jedynie pod uwagę stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem przesłanek określonych przepisami art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba uznała, że wypełniona została przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający

uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Biorąc zaś pod uwagę przesłankę określoną przepisem art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, która stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Izba stwierdziła, że zamawiający w sposób wystarczający uzasadnił ww. przesłankę, skutkującą uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: